

Дет
Автор
Р 41

вх. 82сн

**ВЫСШАЯ ШКОЛА
МВД СССР**

28/X/73



ср

На правах рукописи

Для служебного пользования

Экз. № 47

РЕПКИН ЛЕОНИД МИХАЙЛОВИЧ

ЗАКОННОСТЬ И ОБОСНОВАННОСТЬ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ

(Специальность № 12.00.08. Уголовное право и уголовный процесс)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук



Москва — 1973

4556

32-1-228

Борьба с преступностью, как отмечалось на XXIV съезде КПСС, остается серьезной задачей¹. Важная роль в решении этой задачи принадлежит органам дознания и предварительного следствия. В постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 10 декабря 1965 г. «О мерах по улучшению работы следственного аппарата органов прокуратуры и охраны общественного порядка» указывается, что важнейшей задачей работников следственного аппарата является полное и быстрое раскрытие преступлений и своевременное привлечение к законной ответственности виновных в этом лиц².

Приостановление производства по уголовному делу означает, что указанная задача по конкретному делу не выполнена. В то же время статистические данные свидетельствуют, что ежегодно общее количество приостановленных уголовных дел с учетом оставшихся от предыдущих лет возрастает.

Поэтому исследование вопросов законности и обоснованности приостановления уголовных дел, раскрытие связи между процессуальной деятельностью органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда по приостановлению уголовных дел и достижению задач уголовного судопроизводства, выяснение возможностей повышения эффективности этой деятельности представляют как теоретический, так и практический интерес.

В течение длительного времени вопросы приостановления уголовных дел самостоятельному исследованию не подвергались. В связи с кодификацией уголовно-процессуального законодательства (1958—1961 гг.) приостановление дела получило более подробную регламентацию, и этому институту в советской науке уголовного процесса стало уделяться больше внимания. Вопросы приостановления дела получили отражение в ряде работ по уголовному процессу, стали обсуждаться на научно-практических конференциях; появились на эту тему и диссертационные исследования.

Однако не все аспекты проблемы приостановления уголовных дел получили достаточное освещение.

В частности, не подвергался исследованию вопрос о приостановлении дела как правовом институте, мало уделялось внимания понятию приостановления уголовного дела. Не может считаться исчерпанной и разработка вопросов, касающихся оснований, условий и процессуального порядка приостановления предварительного

¹ См. Материалы XXIV съезда КПСС. М., 1971, с. 81.

² См. «Советское государство и право», 1966, № 4, с. 20.

следствия, некоторые из них являются дискуссионными и, по нашему мнению, требуют иного освещения, уточнения. Все это определило выбор темы и направление исследования.

Наличие правового института с развитой системой норм является необходимой предпосылкой законности и обоснованности деятельности органов расследования по приостановлению уголовных дел. Законность и обоснованность — понятия тесно между собой связанные. Законность в данном случае означает, что: а) принятию решения о приостановлении уголовного дела возможно не иначе как на основании и в порядке, предусмотренных законом; б) орган, приостановивший дело, обязан принимать меры по устранению обстоятельств, вызвавших приостановление дела.

Обоснованность приостановления дела предполагает доказанность тех обстоятельств, с которыми закон связывает перерыв в производстве предварительного следствия. Следует отметить, что применительно к рассматриваемому институту на эту сторону вопроса в литературе редко обращается внимание.

Наиболее широкое применение институт приостановления уголовного дела имеет в стадии предварительного расследования. В диссертации рассматриваются вопросы применения этого института по делам, по которым проводилось предварительное следствие.

Фактическими материалами для диссертационного исследования послужили данные, полученные автором в результате изучения 684 уголовных дел, приостановленных следователями органов внутренних дел Московского, Волгоградского и Ростовского облисполкомов, Краснодарского и Ставропольского крайисполкомов. Результаты изучения фиксировались в специально разработанной анкете и обрабатывались в соответствии с рекомендациями о методике социологических исследований, содержащимися в литературе. Из общего числа изученных дел 86% составили приостановленные дела и 14% — дела, ранее приостановленные, а затем возобновленные и законченные расследованием.

В диссертации анализируются законодательство Союза ССР и союзных республик, зарубежных социалистических стран, материалы следственно-судебной практики. Наряду с литературой по уголовному процессу в диссертации использована литература по теории государства и права, криминалистике, а также медицине.

На основе произведенного исследования в диссертации формулируются предложения, которые, по мнению диссертанта, должны способствовать совершенствованию института приостановления уголовных дел и практики его применения.

Диссертация состоит из введения и трех глав.

Первая глава посвящена сущности приостановления уголовного дела. В первом параграфе этой главы на основе анализа общетеоретической правовой литературы обосновывается, что приостановление дела — это один из институтов советского уголовно-процессуального права, сущность которого заключается в правовом

урегулировании общественных отношений, которые складываются в связи с приостановлением дела и принятием мер к устранению обстоятельств, вызвавших перерыв в производстве по делу.

Институт приостановления дела действует на различных стадиях уголовного процесса: при производстве дознания и предварительного следствия, предания суду и в судебном разбирательстве. Во всех трех стадиях этим институтом охватываются однородные общественные отношения, которые складываются в связи с наступлением определенных юридических фактов, вынуждающих органы уголовного судопроизводства прервать производство по делу и принять меры к устранению обстоятельств, вызвавших приостановление дела. Разумеется, на каждой из стадий уголовного процесса приостановление дела имеет свои особенности, которые касаются круга оснований, условий и деятельности органов следствия и суда по приостановленному делу. Различия касаются частных норм, которые обусловлены спецификой указанных стадий уголовного процесса. Они не меняют сущности правоотношений, регулируемых нормами о приостановлении дела на различных стадиях уголовного судопроизводства. Все эти нормы объединены единством предмета регулирования как в стадии предварительного расследования, так и в суде, и в своей совокупности образуют единый процессуальный институт.

С учетом изложенного мы полагаем, что институт приостановления уголовного дела складывается из норм, регламентирующих: а) основания приостановления дела; б) условия приостановления производства по уголовным делам; в) круг лиц, уполномоченных приостанавливать дела; г) процессуальный порядок приостановления дела; д) избрание меры пресечения в связи с приостановлением дела; е) обязанность следователя и органа дознания принимать меры к устранению обстоятельств, вызвавших приостановление производства; ж) прекращение приостановленного дела; з) пределы (сроки) приостановления дела; и) возобновление приостановленного дела.

В УПК Азербайджанской, Армянской, Белорусской, Украинской и Туркменской союзных республик нормы, регламентирующие приостановление предварительного следствия, выделены в самостоятельную главу. В остальных кодексах эти нормы объединены с нормами, регламентирующими окончание предварительного следствия.

Производство предварительного следствия, как известно, заканчивается составлением обвинительного заключения, либо постановлением о направлении дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера, либо постановлением о прекращении уголовного дела (ст. 199 УПК РСФСР). Приостановление дела не имеет ничего общего с его окончанием. Поэтому объединение в одной главе норм, регулирующих приостановление и окончание предварительного следствия, является искусственным.

В диссертации подробно рассматривается история развития правового регулирования в советском уголовно-процессуальном законодательстве приостановления уголовных дел и выделяются основные направления, в которых шло развитие рассматриваемого института.

Последовательно совершенствовались нормы, призванные обеспечить законность и обоснованность принятия решений о приостановлении дел. Это осуществлялось посредством конкретизации оснований приостановления дел в стадии предварительного расследования и в суде, ограничения приостановления дел условиями, направленными на предупреждение необоснованного и преждевременного приостановления производства, уточнения процессуального порядка приостановления и возобновления уголовных дел.

Повышена роль органов дознания и следователя в устранении обстоятельств, вызвавших приостановление дел. На эти органы возложена обязанность принимать меры к обнаружению местопребывания обвиняемого, а равно к установлению лица, совершившего преступление. Речь идет о повышении эффективности института приостановления уголовных дел в достижении одной из задач уголовного судопроизводства — полного и быстрого раскрытия каждого преступления.

В диссертации дается анализ норм одноименного института в УПК зарубежных социалистических стран. По сравнению с советским законодательством ряд вопросов приостановления уголовных дел разрешен в этих странах иначе. Некоторые кодексы предусматривают приостановление дела не только по фактическим, но и по юридическим основаниям. Предварительное следствие, как правило, приостанавливается не следователем, а прокурором. Предусмотрены специальные гарантии законности и обоснованности приостановления предварительного расследования, а также охраны прав участников процесса: извещение заинтересованных лиц о приостановлении дела, вручение копии постановления о приостановлении следствия обвиняемому; санкционирование постановления о приостановлении дела прокурором; обжалование заинтересованными лицами постановления о приостановлении предварительного расследования и др.

Второй параграф первой главы посвящен исследованию понятия приостановления предварительного следствия.

Существующие в науке советского уголовного процесса определения этого понятия, как нам кажется, не дают полного представления об этом этапе уголовного процесса.

В юридической литературе приостановление предварительного следствия нередко понимается как временный перерыв в производстве следственных действий. Но такое толкование сущности приостановления дела не отражает активной роли рассматриваемого института в советском уголовном процессе. Приостановление предварительного следствия, как и всякий иной институт уголовно-про-

цессуального права, призвано содействовать выполнению задач уголовного судопроизводства.

Поэтому уголовно-процессуальные нормы не только предусматривают правила приостановления дела, но и возлагают на органы предварительного следствия и дознания обязанность принимать по приостановленному делу активные меры к его возобновлению. Последнее обстоятельство должно получить отражение и в определенном исследуемого понятия.

Под приостановлением предварительного следствия следует понимать регламентируемый нормами уголовно-процессуального права перерыв в производстве по делу, вызванный указанными в законе основаниями, в течение которого орган дознания, следователь и прокурор, каждый в пределах своей компетенции, принимают меры к устранению обстоятельств, повлекших приостановление дела.

Во второй главе анализируются нормы, предусматривающие основания и условия приостановления дела, а также практика их применения органами предварительного следствия.

В юридической литературе отсутствует определение понятия основания приостановления уголовного дела. Между тем необходимость в таком определении вызывается потребностями теории и практики. На основе анализа действующего уголовно-процессуального законодательства диссертант приходит к выводу, что закон связывает приостановление дела только с такими обстоятельствами, которые, несмотря на предпринятые органами расследования меры, не позволяют обеспечить участие обвиняемого в процессе и тем самым продолжить производство по делу.

В науке советского уголовного процесса прочно утвердилось мнение, что основания приостановления дела распространительно-му толкованию не подлежат. Однако в практике встречаются такие, не предусмотренные законом, случаи, когда из-за невозможности участия обвиняемого в деле возникают непреодолимые препятствия для продолжения производства по делу (например, известно, что обвиняемый находится на зимовке, а транспортная связь с зимовкой отсутствует). В таких случаях создаются объективные препятствия для участия обвиняемого в деле, и потому эти обстоятельства, как нам представляется, по аналогии могут рассматриваться как основания для приостановления дела.

Первым основанием приостановления предварительного следствия является случай, «когда обвиняемый скрылся от следствия или суда или когда по иным причинам не установлено его местопребывание» (п. 1 ч. 1 ст. 195 УПК РСФСР). Аналогичная редакция данного основания содержится в УПК семи других союзных республик. В УПК остальных союзных республик дается иная редакция анализируемого основания. Однако, несмотря на различные формулировки, во всех кодексах, по существу, речь идет об одном — о неизвестности местопребывания обвиняемого.

Вместе с тем формулировка, содержащаяся в УПК РСФСР и семи других союзных республик, является, по нашему мнению, более точной. Отграничение случаев, когда обвиняемый скрылся, от случаев, когда по иным причинам не установлено его местопребывание, имеет важное практическое значение, поскольку это влияет на сроки давности привлечения к уголовной ответственности и соответственно на сроки, в течение которых должен осуществляться розыск обвиняемого по приостановленному делу. Отсюда следует вывод, что для приостановления дела по рассматриваемому основанию нужно установить, какая из его разновидностей вызывает необходимость перерыва в производстве по делу.

В диссертации анализируется, в каких случаях обвиняемый может быть отнесен к категории скрывшихся от следствия или суда.

Психическое или иное тяжкое заболевание обвиняемого, удостоверенное врачом, работающим в медицинском учреждении, — второе основание приостановления предварительного следствия, предусмотренное п. 2 ч. 1 ст. 195 УПК РСФСР и соответствующими статьями УПК других союзных республик.

По нашим данным, из общего количества дел, приостановленных в связи с психическим заболеванием обвиняемого, 42,1% составляют дела, по которым характер душевного расстройства обвиняемого, т. е. является ли оно временным или хроническим, не выяснялся. На наш взгляд, это объясняется недостаточно конкретной формулировкой той части п. 2 ч. 1 ст. 195 УПК РСФСР, где говорится о психическом заболевании. Между тем это заболевание обвиняемого может вызвать различные правовые последствия: прекращение уголовного дела, освобождение от уголовной ответственности или наказания и применение принудительных мер медицинского характера, приостановление производства по делу. Анализ уголовно-процессуального закона и судебной практики позволяет сделать вывод, что к психическим заболеваниям, влекущим приостановление предварительного следствия, следует отнести временное расстройство душевной деятельности. В связи с этим желательно внести изменение в п. 2 ч. 1 ст. 195 УПК РСФСР, указав, по примеру УПК Казахской ССР, что производство предварительного следствия приостанавливается в случае временного расстройства душевной деятельности обвиняемого.

В законе указывается, что иное заболевание обвиняемого является основанием к приостановлению предварительного следствия, если оно относится к тяжким. Изучение по этому вопросу медицинских источников показывает, что такой классификации (тяжкое—легкое) не существует. Поэтому указание только на тяжесть заболевания делает рассматриваемое основание неопределенным. Исходя из сравнительного анализа УПК союзных республик, автор приходит к выводу, что основанием для приостановления дела является такое заболевание обвиняемого, которое исключает возможность производства следственных действий с его участием.

В качестве дополнительных признаков, характеризующих рассматриваемые основания, УПК Узбекской ССР (ст. 170), Казахской ССР (ст. 177), Азербайджанской ССР (ст. 212) устанавливают, что болезнь должна быть длительной, но излечимой. Указание на длительность болезни позволяет более точно определить, относится ли то или иное заболевание обвиняемого к основанию приостановления дела. Вызывает сомнение необходимость связывать приостановление дела с излечимостью болезни. Если приостановление дела допускается только в случае, когда обвиняемый заболел излечимой болезнью, то получается, что приостановление дела невозможно при обострении у обвиняемого хронического заболевания (астма, диабет и др.). Между тем и в этих случаях создаются те объективные препятствия, которые требуют приостановления уголовного дела.

Неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (п. 3 ч. 1 ст. 195 УПК РСФСР), является третьим основанием приостановления предварительного следствия. Здесь имеются в виду случаи, когда, несмотря на предпринятые следователем усилия, преступление осталось нераскрытым, лицо, его совершившее, не известно.

В литературе анализ оснований приостановления дела, как правило, сводится к рассмотрению тех обстоятельств, с которыми закон связывает перерыв в производстве по делу.

Однако, с точки зрения обеспечения обоснованности приостановления дела, такая характеристика оснований недостаточна. Основания приостановления дела также должны включать наличие фактических данных, позволяющих сделать вывод, что обстоятельства, служащие основанием для приостановления дела, действительно имеют место, т. е. доказаны.

Для приостановления предварительного следствия наряду с основанием необходимо наличие определенных условий.

В юридической литературе нет единства взглядов относительно содержания анализируемого понятия.

В диссертации обосновывается, что по своей природе условия приостановления — это определенные требования закона, соблюдение которых обязательно при решении вопроса о приостановлении дела. По целям они призваны обеспечить законность и обоснованность приостановления производства по уголовным делам. По значимости условия приостановления предварительного следствия делятся на общие и частные.

К общим условиям относятся: доказанность по делу события преступления и выполнение всех следственных действий, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого.

При недоказанности события преступления речь может идти только о прекращении, а не о приостановлении производства. Между тем в практике имеют место случаи приостановления дела несмотря на то, что событие преступления по этим делам не было

установлено. В основном это дела, приостановленные преждевременно, необоснованно. Этот недостаток в деятельности органов предварительного следствия, по мнению автора, может быть устранен посредством усиления прокурорского надзора и ведомственного контроля за выполнением следователями данного условия приостановления предварительного следствия.

До приостановления предварительного следствия следователь обязан выполнить все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого, и принять меры к сохранению возможных доказательств (документы и др.). Последнему обстоятельству на практике не уделяется должного внимания. Представляется целесообразным, по примеру УПК Украинской ССР, дополнить ст. 195 УПК РСФСР нормой, предусматривающей обязанность следователя принимать меры к сохранению документов и других возможных доказательств по делу.

К частным условиям приостановления дела по п. 1 ч. 1 ст. 195 УПК РСФСР относятся:

- а) привлечение лица в качестве обвиняемого,
- б) принятие всех мер к обнаружению его местопребывания,
- в) истечение срока предварительного следствия.

Первое условие означает, что приостановление дела по п. 1 ч. 1 ст. 195 УПК РСФСР возможно лишь тогда, когда неизвестно местопребывание лица, которое еще до приостановления привлечено в качестве обвиняемого. Это служит гарантией того, что розыск будет объявлен в отношении лица, для обвинения которого в совершении преступления имеются достаточные доказательства.

На практике рассматриваемое условие в ряде случаев нарушается. Дела приостанавливаются по п. 1 ч. 1 ст. 195 УПК РСФСР, несмотря на то, что лицо, о неизвестности местопребывания которого идет речь, не привлечено в качестве обвиняемого. По нашим данным, количество дел, по которым нарушено первое условие, составляет 23,85%. В связи с этим в диссертации поддерживается мнение о целесообразности дополнить ст. 195 УПК РСФСР нормой, указывающей, что предварительное следствие может быть приостановлено по п. 1 ч. 1 этой статьи только после того, как следователь вынесет постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого.

В случаях, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 195 УПК РСФСР, предварительное следствие приостанавливается лишь по истечении срока на его производство. Изучение уголовных дел показало, что приостановление дел до истечения срока предварительного следствия нередко объясняется нежеланием следователей продлевать срок следствия в случае обнаружения разыскиваемого, поскольку такое продление расценивается как брак в работе. В этой связи представляется необходимым внести коррективы в систему учета и оценки работы следственных аппаратов органов внутренних дел, исключив из числа дел, оконченных с нарушением сроков

следствия, дела, возобновленные производством после приостановления.

Приостановление дела в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого допустимо, если выполнены следующие условия: а) лицо привлечено в качестве обвиняемого и б) заболевание обвиняемого удостоверено врачом, работающим в медицинском учреждении.

Изучение уголовных дел, приостановленных по п. 2 ч. 1 ст. 195 УПК РСФСР, показало, что в каждом втором деле отсутствует постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого. Это свидетельствует о необходимости дополнить ст. 195 УПК РСФСР нормой, предписывающей до приостановления дела привлечь лицо в качестве обвиняемого не только в случаях, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 195 УПК РСФСР, но и в случае заболевания обвиняемого.

Для приостановления дела в случае психического заболевания обвиняемого необходимо установить, что он страдает заболеванием, лишаящим его возможности отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими и что это расстройство душевной деятельности является временным. На основе анализа следственной и судебной практики в диссертации обосновывается, что этот вопрос может быть решен только в результате судебно-психиатрической экспертизы.

Поэтому для приостановления дела в связи с временным расстройством душевной деятельности обвиняемого недостаточна справка врача, а необходимо заключение экспертов.

Анализируя различные точки зрения по поводу удостоверения физического заболевания обвиняемого, автор приходит к выводу, что в отличие от психического иное тяжкое заболевание обвиняемого может быть удостоверено: справкой врача либо заключением судебно-медицинской экспертизы. Последняя должна назначаться в сложных и спорных случаях.

В случае неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, предварительное следствие приостанавливается, если: а) приняты все меры к установлению этого лица и б) истек срок предварительного следствия.

В данном случае, поскольку обвиняемого в деле нет, закон разрешает приостановление дела, лишь когда исчерпаны все возможности к установлению лица, которое подлежит привлечению в качестве обвиняемого.

На основе изучения приостановленных, а также возобновленных и впоследствии оконченных расследованием уголовных дел диссертант полагает, что о выполнении такого условия, как принятие всех мер к установлению лица, совершившего преступление, можно судить по таким показателям, как интенсивность расследования в первые дни следствия, привлечение к участию в раскрытии преступления органов дознания и планирование производства предварительного следствия.

В диссертации дается анализ каждого из этих показателей.

Закон возлагает на следователя обязанность (ч. 4 ст. 195 УПК РСФСР), чтобы он до приостановления предварительного следствия выполнил все следственные действия, производство которых возможно в отсутствие обвиняемого, и принял все меры к установлению лица, совершившего преступление. Если же по истечении двухмесячного срока следователь еще не совершил всех тех действий, которые он по обстоятельствам дела мог совершить, то, хотя лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, осталось неустановленным, дело приостанавливать нельзя; следователь обязан активно продолжать производство в целях раскрытия преступления. Только после того, как будут исчерпаны все возможности к раскрытию преступления и лицо, его совершившее, останется неустановленным, дело может быть приостановлено.

Третья глава диссертации посвящена процессуальному порядку приостановления предварительного следствия. В первом параграфе этой главы рассматривается содержание постановления о приостановлении дела.

Постановление о приостановлении дела — это процессуальный акт, в котором следователь констатирует наличие по конкретному делу предусмотренных законом оснований и условий приостановления предварительного следствия, формулирует решение о приостановлении производства по делу и разрешает ряд вопросов, связанных с принятием мер к устранению обстоятельств, вызвавших приостановление дела.

В УПК РСФСР и большинства других союзных республик прямых указаний относительно содержания рассматриваемого постановления нет, что отрицательно сказывается на практике его составления. В диссертации исследуется круг вопросов, которые должны быть разрешены при вынесении указанного постановления, и рассматривается содержание описательной и резолютивной частей этого документа.

Уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрена обязанность следователя уведомлять потерпевшего, а также государственные и общественные организации, по заявлениям которых возбуждено уголовное дело, о приостановлении дела и соответственно указывать об этом в постановлении. Поскольку указанным лицам не сообщается о приостановлении дела, они зачастую лишены возможности обжаловать это решение следователя. Право на обжалование является средством охраны прав и законных интересов участников процесса, способствует укреплению законности в деятельности органов, ведущих борьбу с преступностью. Поэтому заслуживает внимания предложение о дополнении закона указанием на необходимость сообщать заинтересованным лицам о приостановлении дела.

Оспаривая предложение некоторых авторов ввести санкцию прокурора на решение следователя о приостановлении дела, диссертант полагает, что принятие такого предложения противоречи-

ло бы идее о процессуальной самостоятельности следователя. Вместе с тем, с точки зрения повышения эффективности прокурорского надзора за законностью и обоснованностью приостановления предварительного следствия, желательно дополнить те УПК союзных республик, в которых этого нет, нормой, предусматривающей обязанность следователя направлять в течение суток копию постановления о приостановлении дела прокурору.

С учетом изложенного мы полагаем, что было бы целесообразно дополнить УПК РСФСР отдельной статьей, содержащей правила вынесения постановления о приостановлении дела. В диссертации предлагается проект ст. 195¹, озаглавленной «Постановление о приостановлении предварительного следствия».

Во втором параграфе третьей главы рассматриваются отдельные процессуальные вопросы, которые подлежат разрешению в связи с приостановлением дела. Диссертант останавливается, в частности, на следующих вопросах: поручение следователя органу дознания о производстве розыска обвиняемого; избрание или изменение меры пресечения в отношении разыскиваемого обвиняемого; применение принудительных мер медицинского характера в связи с приостановлением уголовного дела по п. 2 ч 1 ст. 195 УПК РСФСР.

Согласно ст. 196 УПК РСФСР следователь может поручить розыск обвиняемого органам дознания и до приостановления дела. Однако в законе не сказано, в каких случаях такое поручение следует давать в ходе предварительного следствия, а в каких — одновременно с приостановлением дела. То обстоятельство, что о поручении розыска указывается в том разделе кодекса, где речь идет о приостановлении дела, порождает у некоторых работников неправильное представление, что принятие мер к розыску обвиняемого закон главным образом связывает с приостановлением дела. На практике это приводит к тому, что во время предварительного следствия по значительному количеству уголовных дел меры к розыску не принимаются или принимаются несвоевременно, чем наносится серьезный урон делу розыска обвиняемого.

Диссертант полагает, что по размеру УПК УССР, нормы о розыске обвиняемого следует предусмотреть в двух главах: о предъявлении обвинения и о приостановлении дела. Это будет нацеливать следователей и органы дознания на принятие активных мер к розыску обвиняемого, как только станет известно, что он скрылся, или когда по иным причинам не установлено его местонахождение. Кроме того, целесообразно предусмотреть в законе срок, в течение которого следователь обязан дать поручение органу дознания о розыске обвиняемого. Желательно более категорично сформулировать норму о поручении следователя органу дознания производить розыск обвиняемого, чтобы подчеркнуть, что это не только право, но и обязанность, вытекающая из задач уголовного судопроизводства.

В ст. 196 УПК РСФСР предусматривается, что розыск может объявляться только после того, как лицо привлечено в качестве обвиняемого, т. е. поставлено в определенное процессуальное положение. Между тем на практике допускается объявление в розыск лиц, которые не привлечены в качестве обвиняемых или привлечены после того, как на них уже объявлен розыск.

В литературе в ряде случаев, когда речь идет о розыске, проводимом в порядке ст. 196 УПК РСФСР, нередко говорят о розыске скрывшихся известных преступников. Это неверно. Такого участника предварительного следствия закон не знает. Преступником лицо признается, когда оно признано судом виновным в совершении преступления, когда в отношении него вынесен обвинительный приговор. Между тем в ст. 196 УПК РСФСР речь идет о лице, которое еще не признано судом виновным, а лишь обвиняется в совершении преступления. Нельзя согласиться и с теми, кто, анализируя ст. 196 УПК РСФСР, говорит о розыске скрывшегося обвиняемого. Такое ограничение противоречит закону. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 195 УПК РСФСР и ч. 1 ст. 196 УПК РСФСР розыск обвиняемого объявляется не только тогда, когда он скрылся, но и когда по иным причинам не установлено его местопребывание.

В некоторых союзных республиках сложилась практика направления следователем в органы дознания наряду с постановлением о поручении розыска справки, в которой указываются полученные в процессе предварительного следствия основные данные о разыскиваемом обвиняемом. Эта практика заслуживает одобрения. Справка с самого начала представляет органу дознания необходимые опранные данные для розыска обвиняемого. Целесообразно узаконить эту практику, дополнив УПК РСФСР нормой, обязывающей следователя прилагать к постановлению, содержащему поручение органу дознания о розыске, справку о разыскиваемом.

Согласно ч. 3 ст. 196 УПК РСФСР при наличии оснований, указанных в ст. 89 УПК РСФСР, следователь может избрать в отношении разыскиваемого меру пресечения. Поскольку здесь говорится о возможности избрания меры пресечения, это порождает мнение, что следователь в данном случае может ее и не избирать. В действительности это не так. Основания, о которых говорится в ст. 89 УПК РСФСР и на которые ссылается ст. 196 УПК РСФСР, требуют, делают необходимым применение меры пресечения в отношении разыскиваемого обвиняемого. Поэтому, по нашему мнению, при объявлении розыска требуется избрать в отношении обвиняемого меру пресечения, если она не избиралась и по материалам дела имеется одно из предусмотренных ст. 89 УПК РСФСР оснований. С учетом изложенного желательно привести редакцию ч. 3 ст. 196 УПК РСФСР в соответствие со ст. 89 УПК РСФСР.

В УПК всех союзных республик, кроме УПК УССР, не получил правового урегулирования вопрос об этапировании обвиняемого,

а также вопрос о действиях прокурора по месту задержания разыскиваемого обвиняемого. В настоящее время эти вопросы регулируются приказом Генерального Прокурора СССР № 76—1955 г. Поскольку здесь речь идет о нормах процессуального характера, в диссертации обосновывается, что они должны получить разрешение в законодательстве. В качестве образца может быть использована ст. 139 УПК УССР.

Следует признать не основанной на законе имеющую место в отдельных районах РСФСР и некоторых других союзных республик практику, когда обвиняемые, страдающие временным расстройством психической деятельности, направляются на принудительное лечение по постановлению следователя. Такое направление может иметь место только через суд. В этих случаях следователь должен направить дело через прокурора в суд для решения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера.

В диссертации оспариваются попытки теоретически обосновать существующую в отдельных местах, но не предусмотренную законом практику производства следственных действий по делам, приостановленным в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, без вынесения постановления о возобновлении предварительного следствия.

Предоставление следователю права совершать следственные действия по приостановленному уголовному делу, по существу, ведет к непрерывному производству предварительного следствия. При этом время, в течение которого дело значит приостановленным, не включается в срок производства расследования. Совершение следственных действий без возобновления дела искусственно сокращает срок расследования и стирает грань между уголовным делом, по которому ведется производство, и приостановленным.

При возобновлении предварительного следствия по пп. 1 и 3 ч. 1 ст. 195 УПК РСФСР некоторые затруднения возникают из-за необходимости продления срока следствия. Сущность затруднений заключается в том, что в ряде случаев необходимо немедленно приступить к производству отдельных следственных действий по возобновленному делу, однако следователь лишен этой возможности, так как срок следствия исчерпан к моменту приостановления дела. В связи с этим заслуживает внимание предложение, чтобы в законе предусмотреть срок дополнительного следствия по возобновленному уголовному делу.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Понятие оснований и условий приостановления предварительного следствия. «Сборник статей адъюнктов и соискателей», М., ВШ МОП СССР, 1968 (0,5 п. л.).
2. Исчисление срока давности по приостановленным уголовным делам. «Сборник статей адъюнктов и соискателей», М., ВШ МВД СССР, 1969 (0,5 п. л.).

3. Понятие приостановления предварительного следствия. «Труды Высшей следственной школы МВД СССР», № 3. Волгоград, 1970 (0,5 п. л.).

4. Приостановление предварительного следствия в случае психического или иного тяжкого заболевания обвиняемого. «Труды Высшей следственной школы МВД СССР», № 5. Волгоград, 1971 (0,5 п. л.).

5. Приостановление предварительного следствия. Учебное пособие. Волгоград, ВСШ МВД СССР, 1971 (5 п. л.).

6. Новое в организации работы следователя по раскрытию преступлений. В сб. «Повышение роли следователей в раскрытии преступлений». Материалы Третьей Всесоюзной научно-практической конференции лучших следователей МВД СССР (10—12 марта 1971 г.). Волгоград, ВСШ МВД СССР, 1971 (в соавторстве, 0,5 п. л.).

7. Процессуальные акты приостановления предварительного следствия. «Процессуальные акты предварительного следствия». Учебное пособие, гл. 6. Волгоград, ВСШ МВД СССР, 1972 (0,5 п. л.).

Корректор Т. Л. Свириденко

Сдано в набор 17 сентября 1973 г. Подписано к печати 3 октября 1973 г.
Формат бумаги 60×90^{1/16}. Бумага типогр. № 2. Печ. л. 1,0 Уч.-изд. л. 1,0
Тираж 100 экз. Зак. 186.
Типография Высшей школы МВД СССР, Москва