

140
ВСЕСОЮЗНЫЙ ИНСТИТУТ ПО ИЗУЧЕНИЮ ПРИЧИН
И РАЗРАБОТКЕ МЕР ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ

На правах рукописи

Л. А. СЕРГЕЕВ

**РАССЛЕДОВАНИЕ
И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ХИЩЕНИЙ,
СОВЕРШАЕМЫХ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ
СТРОИТЕЛЬНЫХ РАБОТ**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель
кандидат юридических наук В. Г. Танасевич

140
Москва — 1966

В соответствии с Программой КПСС и планами развития народного хозяйства в нашей стране ведется грандиозное капитальное строительство, масштабы которого неуклонно возрастают. Большие работы проводятся по капитальному ремонту зданий и сооружений. Директивами XXIII съезда КПСС по пятилетнему плану развития народного хозяйства СССР на 1966—1970 годы предусмотрено значительное увеличение объема капитального строительства.

Перед строителями стоит задача наиболее эффективно использовать капитальные вложения, добиваться удешевления строительства, снижения себестоимости строительных работ, экономии строительных материалов.

Важным условием выполнения указанной задачи является обеспечение сохранности социалистической собственности в строительных организациях. Между тем, в этих организациях еще имеют место случаи хищений денежных средств и строительных материалов, которые наносят им серьезный материальный ущерб.

В борьбе с хищениями в строительстве большую роль играет своевременное и полное расследование данных преступлений, производимое органами следствия и дознания. В практике работы следственных органов есть много примеров успешного раскрытия хищений и разоблачения расхитителей, орудовавших в строительных организациях. Наряду с этим, встречается и немало недостатков, обусловленных спецификой и трудностями расследования данной категории хищений.

Особую сложность для расследования представляют хищения денежных средств и строительных материалов, совершаемые при производстве строительного-монтажных и ремонтных работ. Недостаточность разработки методики их расследования и необходимость удовлетворить соответствующие потребности практики обусловили выбор темы настоящей диссертации.

В процессе работы над диссертацией автор изучил уголовно-правовую, уголовно-процессуальную, криминалистическую и криминологическую литературу, а также литературу по специальным вопросам строительства и деятельности организаций в области строительства, включая ведомственные приказы, распоряжения и инструкции; проанализировал следственную, судебную и экспертную практику по делам рассматриваемой категории; опыт рабо-

ты следователей и прокуроров ряда городов и областей, ознакомился с работой некоторых строительных организаций и деятельностью учреждений Стройбанка и Госбанка СССР. Кроме того, автор использовал личный опыт следственной и прокурорской работы.

При подготовке диссертации возникла необходимость рассмотреть некоторые общие вопросы, касающиеся содержания научной разработки и построения методики расследования отдельных видов преступлений. Эти вопросы получили отражение во введении к диссертации.

Научная разработка методики расследования отдельных видов преступлений, в том числе и хищений, совершаемых при производстве строительных работ, слагается из трех взаимосвязанных частей:

- 1) изучение самих преступлений (соответствующего вида);
- 2) изучение практики расследования этих преступлений, обобщение положительного опыта и выявление недостатков;
- 3) разработка рекомендаций по наиболее эффективному расследованию данных преступлений.

Остановившись на вопросах изучения отдельных видов преступлений, автор отмечает, что общей задачей такого изучения является выявление характерных черт и особенностей преступлений того или иного вида, знание которых требуется для разработки методики расследования. Но каковы пределы изучения, в каких конкретных направлениях оно должно производиться и на какие именно обстоятельства следует обращать внимание?

В ряде работ по криминалистике указывается на необходимость изучения методикой способов совершения преступлений, обстоятельств, способствующих преступлению, и других обстоятельств, составляющих предмет доказывания. По мнению автора, правильнее говорить о задаче всестороннего изучения преступлений отдельного вида и выделении всех обстоятельств, имеющих значение для методики расследования.

В диссертации определяются следующие направления изучения: 1) изучение способов совершения преступлений; 2) условий, в которых совершаются преступления, в особенности обстановки; 3) обстоятельств, связанных с непосредственными объектами преступных посягательств; 4) обстоятельств, связанных с субъектами преступлений; 5) обстоятельств, связанных с субъективной стороной преступлений; 6) связи преступлений конкретного вида с другими преступлениями и отдельными действиями, не являющимися уголовно-наказуемыми, но имеющими сходство с изучаемыми преступлениями по некоторым объективным признакам; 7) взаимосвязи между вышеуказанными группами обстоятельств.

Методика расследования должна выделять обстоятельства типичные, повторяющиеся во вновь совершаемых преступлениях, причем, естественно, не все и не всякие, а лишь те, которые име-

ют значение для разработки методики расследования. В некоторых случаях надо отмечать и единичные явления, если есть основания полагать, что они будут повторяться, например, совершенные хищения новым, не известным ранее способом.

В процессе изучения преступлений не следует ограничиваться одной констатацией внешней типичности тех или иных обстоятельств, необходимо стремиться вскрыть более глубокие, внутренние связи между явлениями, ибо «...задача науки заключается в том, чтобы видимое, выступающее на поверхности явлений движение свести к действительному внутреннему движению»¹.

При подготовке диссертации автор руководствовался указанными положениями, а также задачами методики расследования при изучении следственной практики и разработке методических рекомендаций.

Помимо введения диссертация содержит 8 глав.

Первая глава посвящена криминалистической характеристике хищений, совершаемых при производстве строительных работ. Отмечается, что хищения, совершаемые с участием должностных лиц в строительных, ремонтно-строительных и иных организациях при производстве работ по капитальному строительству и ремонту, представляют собой обычно более или менее обширную и длительную преступную деятельность, в которой можно выделять отдельные звенья, эпизоды и действия (объединенные единством преступных намерений), встречающиеся в различных комбинациях и последовательности. Сопряженные со злоупотреблениями расхитителей — должностных лиц своим служебным положением эти хищения квалифицируются по ст.ст. 92 и 93¹ УК РСФСР и соответствующим статьям УК других союзных республик.

Предметом рассматриваемых хищений являются, главным образом, денежные средства из фонда заработной платы и различные строительные материалы.

В диссертации раздельно излагаются способы совершения хищений денежных средств и стройматериалов, причем в такой последовательности: вначале рассматриваются способы создания резервов, затем — способы их изъятия. Одновременно показывается неразрывная связь способов хищений с обстановкой, условиями производственно-хозяйственной деятельности организаций в области строительства.

Рассматривая вопросы создания резервов фонда заработной платы, автор описывает типичные способы завышения физических объемов и стоимости строительных работ в проектно-сметной документации и актах приемки выполненных работ. Вместе с тем указываются обстоятельства, которые могут приводить к экономии или перерасходу фонда заработной платы вне связи с хищениями денежных средств.

¹ К. Маркс, Капитал, т. III, стр. 324.

По ходу описания способов создания резервов денежных средств излагается порядок образования фонда заработной платы, активирования выполненных работ, расчетов между подрядными строительными организациями и заказчиками, приводятся необходимые сведения о единичных расценках, коэффициентах и т. п.

Далее описываются способы завышения оплаты работ по нарядам и изъятия денежных средств через постоянных или временных рабочих, а также путем выписки подложных нарядов на подставных или вымышленных лиц. Параллельно приводятся сведения о действующих нормах и расценках, порядке оформления нарядов, начисления и выплаты заработной платы, оформления на работу в строительных организациях. Помимо хищений путем завышения объемов и стоимости выполненных работ приводятся иные способы хищений денежных средств.

Переходя к вопросам хищений стройматериалов, автор описывает существующий порядок учета и списания материалов в расход, показывает типичные способы создания неучтенных излишков материалов на объектах строительства: путем завышения объемов выполненных работ, списания сверх установленных производственных норм, а также по завышенным нормам, списания новых материалов при фактическом использовании возвратных материалов (оставшихся от разборки сооружений и пригодных для дальнейшего использования) и т. д. Затем излагаются способы вывоза стройматериалов, в том числе непосредственно со строительных объектов, со складов, при перевозке с баз; реализации материалов частным лицам, в колхозы, через торговые предприятия.

В этой же главе рассматриваются другие обстоятельства, характеризующие хищения при производстве строительных работ и взаимосвязь между различными обстоятельствами. Обращается внимание на зависимость способов хищения от существующих в области строительства объективных условий, связанных с сохранностью денежных средств и материалов. Эти условия в основных чертах обычно сохраняются длительное время, в результате чего наблюдается относительная стабильность способов совершения хищений. Из числа объективных обстоятельств особое значение имеют условия, способствующие хищениям, выражающиеся в различных недостатках на тех или иных участках деятельности организаций в области строительства. Расхитители, как правило, действуют сообразно этим условиям. В диссертации показывается, как преступники избирают способы хищений, используя конкретные недостатки в учете материалов, контроле за деятельностью строительных организаций и т. д. Подчеркивается, что условия, способствующие хищениям, часто искусственно создаются самими расхитителями. Автор отмечает, что повторяемость или относительная стабильность определенных способов хищений свидетельствует о распространенности и сохранении многих условий, способствующих совершению хищений этими способами.

Совершая хищения, расхитители — должностные лица используют свое служебное положение, открывающее им доступ к учету и распоряжению денежными средствами и материальными ценностями, а также к другим участкам административно-хозяйственной деятельности, имеющим отношение к сохранности социалистической собственности. В связи с этим способы хищений оказываются «привязанными» также к субъекту преступления и зависят от круга участников хищения.

В диссертации дается характеристика участников хищений и устанавливаемых ими преступных связей, показывается, какие именно способы хищений применяют расхитители в зависимости от их должностного положения и от наличия сговора с другими лицами. Отмечается, что, как правило, чем шире круг расхитителей (и их пособников), тем более многообразны применяемые ими способы хищений.

В заключительной части главы рассматривается связь хищений при производстве строительных работ со взяточничеством, а также другими преступлениями и правонарушениями. Автор указывает, что некоторые из них с объективной стороны имеют сходство с действиями расхитителей, направленными на создание резерва денежных средств и материалов, их изъятие и пр., ввиду чего знание этих обстоятельств играет важную роль для правильной оценки материалов проверки или расследования.

Вторая глава посвящена рассмотрению сообщений о хищениях, совершаемых при производстве строительных работ, и возбуждению уголовного дела.

Излагая общие положения о порядке рассмотрения сообщений, автор отмечает, что при наличии прямых данных о хищениях, принятие правильного решения не представляет большой сложности. Гораздо труднее решать вопрос о возбуждении уголовного дела по материалам, в которых отсутствуют подобные прямые данные, но имеются указания на другие правонарушения, за которыми могут скрываться хищения.

К числу таких материалов относятся материалы о завышениях объемов и стоимости выполненных строительных работ, поступающие из учреждений Стройбанка и Госбанка СССР. В диссертации дается характеристика этих материалов, излагаются установленные требования, которым они должны соответствовать, показывается специфика оценки содержащихся в них данных, после чего приводятся подробные рекомендации, касающиеся методики проверки указанных материалов. Автор особо подчеркивает важность выяснения таких возможных последствий завышения объемов и стоимости выполненных работ, как переплата заработной платы, незаконное излишнее списание стройматериалов, необоснованная выплата премий.

Отдельно освещаются вопросы рассмотрения материалов ревизии, причем берутся случаи, когда в этих материалах содержат-

ся данные о завышениях объемов и стоимости работ, необоснованном списании материалов и пр., при отсутствии прямых данных о хищениях.

Большое внимание уделено вопросам предупреждения хищений в стадии рассмотрения сообщений.

Автор подчеркивает, что для предупреждения преступлений важнейшее значение имеет своевременное рассмотрение и правильное разрешение каждого сообщения о хищении или ином правонарушении, за которым может скрываться хищение.

В случаях, когда в результате рассмотрения сообщений возбуждается уголовное дело, изучение причин и условий, способствовавших хищениям, и принятие предупредительных мер целесообразно относить на стадию расследования. Одновременно с возбуждением дела следует принимать лишь такие меры предупреждения, которые не терпят отлагательства. Если же рассмотрение заканчивается вынесением постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, то в этих случаях должна быть проведена полностью вся необходимая работа, направленная на предупреждение преступлений. Содержание и объем ее определяются конкретными результатами проверки и наличием в собранных материалах данных об обстоятельствах, могущих способствовать хищениям и иным преступлениям. В диссертации рассматриваются типичные случаи выявления указанных обстоятельств по материалам данной категории и показывается, какие могут быть приняты меры для их устранения.

В третьей главе освещаются особенности планирования следствия по делам о хищениях при производстве строительных работ. Подробно рассматриваются вопросы определения в процессе планирования обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному уголовному делу. Указывается на необходимость руководствоваться прежде всего требованиями процессуального закона и учитывать признаки состава расследуемого преступления. Важное значение имеет также знание следователем криминалистической характеристики хищений, совершаемых при производстве строительных работ.

Автор останавливается на определении обстоятельств, подлежащих доказыванию, относящихся к объекту хищения, месту, времени и способу совершения хищения, дает рекомендации о выдвижении версий на основе признаков, указывающих на возможные хищения денежных средств и строительных материалов, показывает типичные недостатки, имеющие место в следственной практике при выявлении способов хищения.

Далее рассматриваются вопросы, связанные с изучением конкретной обстановки хищения. Указывается на двойное влияние обстановки на развитие объективной стороны преступления: непосредственное, поскольку она образует условия, в которых могут быть совершены преступные действия, и опосредствованное, через сознание субъекта, определяя формы его поведения, то есть

способы совершения преступления. В связи с этим знание обстановки позволяет, во-первых, строить версии о возможных способах хищения и затем устанавливать их, во-вторых, выявлять условия, способствовавшие совершению хищения.

Выяснение обстановки необходимо и по другим причинам. Существующая зависимость между способами хищения и обстановкой не является односторонней. Преступные действия расхитителей, зависящие от обстановки, в свою очередь вызывают в ней определенные изменения. Среди них одна группа изменений обеспечивает развитие объективной стороны преступления и обуславливает причинную связь между действиями расхитителей и наступившими последствиями. Другая группа представляет изменения в объекте преступного посягательства и влечет за собой причинение материального ущерба государственным или общественным организациям.

Указанные группы изменений в обстановке наряду со способами хищения входят в объективную сторону хищения и поэтому их установление необходимо для установления объективной стороны преступления. Соответствующие элементы обстановки, таким образом, должны включаться в круг обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Выяснение обстановки хищения при производстве строительных работ требует от следователя изучения конкретных условий, существующих на различных участках административно-хозяйственной деятельности организаций в области строительства: установленного и фактического порядка составления проектно-сметной документации, актирования выполненных строительных работ и расчетов с заказчиками, начисления и выплаты заработной платы, списания строительных материалов и т. д. Это изучение и выяснение обстановки хищения производится в неразрывной связи с выявлением способов хищения, которые развиваются в вышеуказанных конкретных условиях и отражают их специфику.

В диссертации рассматриваются затем вопросы определения обстоятельств виновности каждого обвиняемого и мотивов хищения, обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности обвиняемого, наличия и размеров причиненного материального ущерба.

Указывая на роль версий в определении обстоятельств, подлежащих доказыванию, автор подробно останавливается на применении следователем метода выдвижения и проверки версий. Приводятся принятая классификация, основания для построения и правила разработки и проверки версий, отмечается значение так называемых типичных версий. Особо выделяются вопросы составления плана расследования по делам рассматриваемой категории, даются соответствующие рекомендации, приводятся примеры умелого планирования. Обращается внимание на необходимость соблюдения принципа динамичности планирования. В главе анали-

зируются также наиболее распространенные недостатки планирования расследования.

В главе четвертой показаны особенности планирования первоначальных следственных действий, оперативно-розыскных, организационных и подготовительных мероприятий. Затем излагаются особенности расследования дел о хищениях при производстве строительных работ в зависимости от материалов, послуживших основанием к возбуждению уголовного дела. Автор дает подробные рекомендации по методике расследования дел, возбужденных: а) по заявлениям рабочих или иных работников строительных организаций о включении в наряды лиц, не работавших на стройке, и выплате им заработной платы; б) по заявлениям о фактах сбора денег с рабочих производителями работ; в) по фактам задержания с поличным при вывозе строительных материалов; г) по заявлениям о доставке похищенных материалов в какое-либо место; д) по материалам ревизии и контрольного обмера банка.

В главе охватываются все основные вопросы установления фактов изъятия денежных средств, вывоза и сбыта строительных материалов. Автор показывает специфику производства отдельных следственных действий, в частности допроса рабочих, бригадира, производителя работ, подставных лиц, дает методические рекомендации по изучению нарядов и иных документов. Освещаются вопросы, связанные с розыском похищенного имущества и принятием мер к возмещению нанесенного материального ущерба.

В главе пятой, касающейся организации и проведения ревизии, рассматриваются правовые вопросы, связанные с проведением ревизии в ходе расследования. На практике при реализации предоставленного следователю ст. 70 УПК РСФСР права требовать производства ревизии допускается много ошибок, одной из причин которых является неправильное представление о сущности и правовой природе ревизии, проводимой по требованию следователя, а также о правах следователя в связи с назначением и проведением ревизии.

По этим очень важным вопросам нет единого мнения в юридической литературе. Автор считает, что ревизия, проводимая по требованию следователя, не изменяет своей административно-правовой природы. Вместе с тем, поскольку в результате ревизии происходит собирание материалов и установление фактических данных, могущих иметь значение судебных доказательств, проведение ревизии по требованию следователя выступает в качестве одного из методов, способов, применяемых следователем для собирания доказательств. Способом собирания доказательств является не производство ревизии само по себе, не действия ревизора, а деятельность следователя, приводящая к производству ревизии и появлению в деле соответствующего документа — акта ревизии, служащего источником доказательств. В диссертации рассматриваются вопросы об основаниях, пределах и форме требо-

вания следователя о производстве ревизии (следует считать, что согласно п. 12 ст. 34 УПК РСФСР оно должно быть выражено в форме постановления), правоотношениях между следователем и должностным лицом, назначающим ревизию, между следователем и ревизором, отличиях ревизии от экспертизы.

По мнению автора, имеется необходимость в дополнительной регламентации ревизии по линии административного права, поскольку в ныне действующих ведомственных инструкциях и иных нормативных актах отсутствуют какие-либо указания о порядке назначения и проведения ревизии по требованию следователя (а также лица, производящего дознание, прокурора и суда).

В диссертации приводятся конкретные предложения по этому поводу, направленные на упорядочение производства ревизий по требованиям следователей.

Далее рассматриваются вопросы организации ревизии в процессе расследования дел о хищениях при производстве строительных работ, приводятся рекомендации о том, в каких случаях следует требовать производства комплексной и бухгалтерской ревизии, какие требования необходимо соблюдать при постановке задания ревизии, дается примерный перечень вопросов, выясняемых с помощью ревизии по данной категории дел, освещается деятельность следователя в процессе производства ревизии, анализируется практика работы следователей по организации ревизии.

Отдельный параграф посвящен рассмотрению приемов и способов выявления завышений объемов и стоимости выполненных строительных работ и завышенного списания строительных материалов, применяемых при производстве ревизии. Одновременно показывается роль следователя в установлении фактов завышений.

Затем освещаются вопросы оценки и использования следователем материалов ревизии. Особо подчеркивается необходимость проверки выводов ревизии. Проверка и использование материалов ревизии должны организовываться в зависимости от результатов их анализа и оценки, от обоснованности выводов ревизии, подтверждения их документами и пр. Автор выделяет типичные случаи проверки, когда 1) указанные в акте ревизии факты вытекают из анализа документов; 2) выводы ревизии основываются на объяснениях, полученных от ревизуемых и других лиц; 3) выводы ревизии основываются на результатах отдельных ревизионных действий (обмера выполненных работ, инвентаризации и пр.); 4) в акте ревизии указываются факты, которые ревизоры расценивают как нарушения установленных правил или ненормальные явления, не усматривая за ними злоупотреблений.

Автор приводит также основания для требования произвести дополнительную и повторную ревизию.

В главе шестой рассматриваются вопросы, связанные с проведением строительно-технической и бухгалтерской экспертиз. Определяются случаи, когда следует назначать именно экспертизу, не прибегая к помощи комплексной ревизии. Формулируются

типичные вопросы, которые ставятся на разрешение экспертов-строителей. Показываются возможности использования строительно-технической экспертизы в целях выявления и устранения обстоятельств, способствующих хищениям. Автор обращает внимание на требования, которые надо соблюдать при постановке вопросов перед экспертами, дает рекомендации, касающиеся подбора экспертов и предоставления в их распоряжение материалов, необходимых для дачи заключения.

Значительное место в диссертации уделено деятельности следователя и эксперта непосредственно в процессе проведения строительно-технической экспертизы.

Прежде всего рассматриваются некоторые процессуальные вопросы, возникающие в следственной и экспертной практике. Обосновываются выводы о неправомерности допускаемых самостоятельных действий экспертов по собиранию материалов для экспертизы, получению объяснений от обвиняемых и свидетелей. Подробно исследуются вопросы, связанные с участием технических экспертов в осмотрах строительных объектов, сопряженных с обмерами выполненных работ. Автор считает правильной практику производства этих действий по правилам следственного осмотра с участием эксперта. В процессе осмотра следователь фиксирует обстановку на строительном объекте и вещественные признаки, свидетельствующие о выполнении или невыполнении определенных работ. С помощью эксперта он производит необходимые измерения. При осмотре присутствуют лица, выполнявшие работы или руководившие ими и подписавшие акты приемки работ и наряды. Они дают объяснения, указывают, где и какие работы производились. В дальнейшем данные, зафиксированные в протоколе осмотра, используются экспертами для дачи заключения об объеме и характере выполненных работ, а также их стоимости.

Иная форма обмера выполненных работ — самим экспертом в порядке экспертных исследований — возможна лишь тогда, когда обмер будет лишен характера очевидности и не доступен общему непосредственному восприятию и уяснению. Однако в этих случаях соответствующие объекты строительства предварительно должны быть подвергнуты следственному осмотру.

Далее в диссертации рассматриваются методы выяснения с помощью строительно-технической экспертизы фактов завышения объемов и стоимости выполненных работ. Обращается внимание на то, что для установления завышений требуется проверка многих обстоятельств следственным путем и сочетание усилий следователя и эксперта. Автор показывает роль следователя и возможности эксперта в установлении: 1) конкретных объектов строительства и фактических производителей работ; 2) точного периода производства строительных работ; 3) фактов производства и объемов работ, носящих скрытый характер; 4) состава выполненных работ; 5) способа выполнения строительных работ; 6) условий производства работ, определяющих применение поправочных

коэффициентов на стоимость затрат труда; 7) фактов переделки работ; 8) принадлежности израсходованных материалов и фактов употребления возвратных материалов; 9) лиц, подписавших наряды, акты приемки выполненных работ и другие документы и осуществлявших руководство, контроль и надзор за производством работ.

Подробно освещаются вопросы, касающиеся оценки следователем заключения эксперта-строителя. При этом анализируются наиболее распространенные недостатки экспертных заключений.

В диссертации излагаются предложения об организации государственной строительно-технической экспертизы. Они были разработаны автором при подготовке Всесоюзным институтом по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности общих предложений об улучшении деятельности экспертов и экспертных учреждений в связи с раскрытием и предупреждением преступлений. Предложения внесены институтом в соответствующие органы.

В отдельном параграфе даются рекомендации по назначению и проведению бухгалтерской экспертизы. Показываются возможности бухгалтерской экспертизы по делам рассматриваемой категории, формулируются вопросы, разрешаемые экспертами-бухгалтерами, освещаются некоторые методы определения материального ущерба и сумм, излишне получаемых с заказчиков в случаях завышения объемов и стоимости выполненных работ.

Глава седьмая посвящена деятельности следователя по предупреждению хищений, совершаемых при производстве строительных работ. Рассматривая вопросы, касающиеся понятия причин и условий, способствующих совершению преступлений, автор отмечает, что причины отдельных хищений в строительстве, как и причины других конкретных преступлений, связаны с общими причинами преступности в нашей стране.

С ликвидацией эксплуататорских классов и построением социализма в СССР устранены коренные социальные причины преступности. Неуклонно проявляется тенденция к сокращению преступлений. Причины, которые ныне действуют и приводят к совершению хищений и иных преступлений, не имеют корней в природе социалистического строя, принципах социализма, в социалистических производственных и других общественных отношениях. В большинстве случаев преступления являются следствием отставания общественного сознания от общественного бытия, наличия пережитков капитализма в сознании людей и влияния капиталистического мира.

Необходимыми предпосылками успешного преодоления пережитков капитализма в сознании людей являются рост материальной обеспеченности и культуры трудящихся. Вместе с тем требуется повседневное осуществление целой системы продуманных мер, направленных на преодоление индивидуалистических анти-

общественных взглядов и воспитание коммунистической сознательности.

Антиобщественные взгляды и привычки возникают и сохраняются у отдельных советских граждан под влиянием тех или иных конкретных причин и условий, способствующих проявлению в нашем обществе пережитков капитализма. Выявление этих конкретных причин и условий и принятие мер к их устранению составляют важную процессуальную обязанность следователя при расследовании уголовного дела.

— Для проведения работы по предупреждению преступлений большое значение имеет уяснение механизма действия обстоятельств, способствующих совершению преступлений. В этой связи различаются обстоятельства, под влиянием которых у отдельного лица формируются антиобщественные взгляды и преступные намерения, реализующиеся затем в совершении преступления, и обстоятельства, создающие объективные возможности для реализации преступного намерения и достижения преступного результата. Первые обстоятельства составляют причины конкретного преступления, вторые — условия, способствующие его совершению. Четкое разграничение причин и условий возможно лишь применительно к конкретному преступлению и отдельному лицу — субъекту этого преступления. Те или иные обстоятельства, явившиеся условиями, способствовавшими совершению преступления в одном случае, в другом могут оказаться причинами преступления. Такой переход весьма характерен для хищений государственного и общественного имущества, в том числе совершаемых при производстве строительных работ.

Переходя к деятельности следователя по предупреждению хищений при расследовании конкретного уголовного дела, автор подчеркивает необходимость выявления всей совокупности причин и условий, способствовавших хищению, отмечает связь данной задачи с выполнением иных задач расследования и установлением других обстоятельств, относящихся к объекту, объективной стороне, субъекту, субъективной стороне состава преступления, обстоятельствам, влияющим на степень и характер ответственности обвиняемого и характеризующим его личность.

Подлежащий выявлению по делу круг причин и условий целесообразно разделить на две группы обстоятельств. К первой из них следует отнести обстоятельства, связанные с личностью расхитителя. Их выявление и изучение должны дать ответы на вопросы о причинах возникновения у лица антиобщественных взглядов и привычек и превращения их в преступное намерение совершить хищение.

В диссертации определяются направления работы следователя в целях выявления указанных обстоятельств: сбор «установочных» данных о личности обвиняемого, о его поведении по месту работы и жительства, выяснение материального и семейного по-

ложения, бытовых условий и т. д., включая установление мотивов хищения.

Другая группа обстоятельств, способствующих хищению, связана большей частью с объектом и объективной стороной преступления. Для ее установления важнейшее значение имеет тщательное исследование способов хищения, примененных преступниками. Оно позволяет одновременно с выявлением способов выявлять и обстоятельства, способствовавшие совершению и сокрытию хищения этими способами.

Поскольку преступная деятельность расхитителей развивается главным образом в сфере производства строительных работ, то и обстоятельства, способствовавшие хищению, следует искать прежде всего в этой сфере. Ими являются различные недостатки в деятельности организаций в области строительства, создающие объективные возможности для реализации расхитителями своих преступных намерений. Кроме того, обстоятельствами, способствовавшими хищению, могут оказаться недостатки и на других участках административной, хозяйственной и общественной работы.

Исходя из анализа практики расследования и предупреждения хищений, совершаемых при производстве строительных работ, автор выделяет следующие основные участки, где рекомендует выявлять обстоятельства, способствовавшие хищению: 1) составление и утверждение проектно-сметной документации, 2) организация строительных работ, 3) учет выполненных работ, составление актов приемки работ и нарядов, 4) начисление и выплата заработной платы, 5) учет, хранение и расходование строительных материалов, 6) работа с кадрами, 7) воспитательная работа в коллективе, 8) ревизионно-контрольная работа.

Показывая, в чем могут выразиться обстоятельства, способствовавшие хищению, автор одновременно дает рекомендации о применении различных средств установления этих обстоятельств.

В диссертации рассматриваются меры предупреждения хищений, принимаемые следователем: внесение представлений в различные органы, доклады уголовных дел на собраниях коллективов трудящихся, выступления следователя в печати, по радио, при проведении правовой пропаганды, привлечение к уголовной ответственности лиц, попустительствовавших хищению. Главное внимание уделяется работе следователя по внесению представлений как основной форме его реагирования в целях устранения выявляемых причин и условий, способствовавших хищению.

Автор освещает положительную деятельность следователей по предупреждению хищений при производстве строительных работ, а также анализирует имеющие место недостатки.

В восьмой главе диссертации на основе проведенных автором специальных исследований рассматриваются некоторые обстоятельства, способствующие хищениям при производстве строительных работ. Первая группа обстоятельств касается недостатков,

встречающихся при взыскании с виновных материального ущерба и убытков, наносимых в результате завышений объемов и стоимости выполненных работ. Вторую группу обстоятельств составляют недостатки ревизионно-контрольной работы в строительных организациях.

В диссертации приводятся разработанные автором предложения, направленные на устранение указанных недостатков, а также сведения о мерах, принятых к реализации этих предложений.

**
**

По вопросам, освещенным в диссертации, автором опубликованы следующие работы:

1. Предупреждение преступлений, «Социалистическая законность», 1959, № 9, 0,4 п. л. (в соавторстве).

2. Расследование завышения объема и стоимости выполненных строительных работ, «Социалистическая законность», 1963, № 7, 0,5 п. л. (в соавторстве).

3. Сущность и правовая природа ревизии, проводимой по требованию следователя, сб. «Вопросы предупреждения преступлений», М., 1964, 0,4 п. л.

4. Процессуальные вопросы проведения технических экспертиз при расследовании хищений и должностных преступлений, сб. «Вопросы предупреждения преступности», М., 1965, № 1, 0,8 п. л.

5. Практика расследования и предупреждения хищений в строительстве, М., 1965, 2,25 п. л.

6. Характеристика хищений денежных средств и материалов в строительстве; Рассмотрение сообщений о хищениях в строительстве — главы в монографии «Борьба с хищениями в строительстве» (находится в издательстве), 3,2 п. л. (частично в соавторстве).

7. Расследование хищений в строительстве, учебное пособие (находится в издательстве), 5 п. л. (в соавторстве).