

АВТ  
Б59

АКАДЕМИЯ МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ  
РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

УДК 343.1

**Б И Б И Л О**

**ВАЛЕНТИНА НИКОЛАЕВНА**

**СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРАВОСУДИЯ  
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

Специальность: 12.00.09 - уголовный процесс;  
криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**

**диссертации на соискание ученой степени  
доктора юридических наук**

Минск  
1995

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и прокурорского надзора юридического факультета Белорусского государственного

университета

Національний юридичний університет  
імені Ярослава Мудрого

НАУКОВА БІБЛІОТЕКА

Інв. №

22750А

В 0 1 0 0 2 5 9 4



Официальные оппоненты:

Член-корреспондент Академии правовых наук Украины, доктор юридических наук, профессор М.М.Михеенко

Заслуженный юрист Республики Беларусь, доктор юридических наук, профессор М.И.Пастухов

Доктор юридических наук, профессор С.Г.Дробязко

Оппонирующая организация:

Гродненский государственный университет имени Янки Купалы

Защита диссертации состоится 9 февраля 1996 г. в 15<sup>00</sup> часов на заседании Совета по защите диссертаций Д 06.01.01 Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь по адресу: 220005, г. Минск, ул. Варшавени, 6.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Академии Министерства внутренних дел Республики Беларусь.

Автореферат разослан 14 декабря 1995 г.

Ученый секретарь  
Совета по защите диссертаций  
кандидат юридических наук,  
доцент

В.П. Шиенок

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**АКТУАЛЬНОСТЬ ТЕМЫ.** В процессе своей деятельности люди неизбежно вступают в отношения друг с другом. Совокупность их отношений образует социальную форму, в рамках которой происходят преобразования во всех сферах социальной жизни. Общество должно постоянно реагировать на изменения, происходящие в социальной среде. В процессе взаимодействия между людьми возникают социальные конфликты, значительная часть которых разрешается с помощью права. Органом, специально предназначенным для окончательного разрешения конфликтов правового характера, является суд, который при осуществлении функции правосудия призван устанавливать истину по рассматриваемому делу.

Судебная деятельность неоднородна по своему содержанию. В основе ее дифференциации лежит характер правового конфликта. Деятельность суда по рассмотрению уголовных дел образует самостоятельный вид правосудия - правосудие по уголовным делам, наиболее важные стороны которого подвергнуты правовому регулированию.

Законодательство о суде и правосудии периодически обновлялось. Однако в своих принципиальных положениях продолжало базироваться на представлениях, которые уже не соответствовали уровню развития общества. Принятие УПК БССР 1960 г. не привело к коренной судебной реформе. Принципы правосудия, которые в значительной мере определяют природу правосудия, не получили надлежащего закрепления.

Отечественная юридическая мысль немало потрудилась над проблемами правосудия по уголовным делам. Путь ее развития был сложным и противоречивым. Тем не менее многие ее положения имеют непреходящее значение.

Общие проблемы правосудия по уголовным делам особенно активно стали исследоваться с начала 60-х годов. Значительный вклад в их разработку внесли Т.Н.Добровольская, В.И.Каминская, И.И.Мартинovich, Е.А.Матвиенко, В.П.Нажимов, И.Д.Перлов, М.С.Строгович, Ф.Н.Фаткуллин, В.Н.Гилев, П.С.Элькинд, М.Л.Якуб.

Позднее были предприняты активные попытки переосмыслить правосудие по уголовным делам, используя методы социально-правовых исследований, которые

широко применяли Е.Г.Мартыничик, Т.Г.Морщакова, И.Л.Петрухин, С.И.Прокопьева и др.

С середины 80-х годов активизируется анализ фундаментальных положений уголовно-процессуального законодательства, регулирующего деятельность суда по осуществлению правосудия по уголовным делам. А.Д.Бойков, Ю.М.Грошевой, М.М.Михеенко, В.П.Нажимов, В.В.Николюк, М.И.Пастухов, И.Л.Петрухин, В.М.Савицкий, Ю.К.Якимович показали, что от состояния правосудия в значительной мере зависят прогрессивные преобразования в государстве. Особое внимание было уделено проблемам соотношения судебной и досудебной уголовно-процессуальной деятельности, определения места и роли суда в обществе, участия представителей народа в осуществлении правосудия. Предложения с введением суда присяжных вызвали оживленные дискуссии.

Г.Н.Агеева, Н.Т.Арапов, В.Д.Арсеньев, Л.Б.Зусь, Р.Г.Искендеров, А.Ф.Козлов, Л.А.Кривоносова, П.А.Лупинская, М.Н.Маршунов, А.А.Мельников, Э.Б.Мельникова, С.А.Пашин, М.К.Свиридов, И.Ф.Соловьев, П.М.Филиппов, Н.А.Чечина, Б.Н.Юрков уточняли понятие и сущность правосудия.

Правовое регулирование правосудия по уголовным делам осуществляется при помощи норм уголовно-процессуального и уголовного права, при применении которых возникают соответствующие правоотношения. Разработку этих и сходных с ними проблем осуществляли А.В.Барков, В.П.Божьев, В.Г.Даев, А.М.Ларин, В.З.Лукашевич, Н.И.Матузов, Ц.М.Каз, С.Г.Келина, В.Н.Кудрявцев, Ю.Г.Ткаченко, С.И.Тишкевич, В.М.Хомич.

Исследование проблем правосудия по уголовным делам развивалось параллельно с обогащением понятийного аппарата науки, совершенствованием научной терминологии, чему способствовали в своих работах С.С. Алексеев, И.Л.Бачило, А.А. Головкин, С.Г. Дробязко, В.Б.Исаков, В.Н. Карташов, Д.А.Ковачев, Е.А.Лукашева, П.В.Полосков, И.Л.Попов, Н.В. Сильченко, А.Г.Тиковенко, М.Ф.Чудаков и др.

Суд - это орган защиты права и его охраны от всяких нарушений. В своей деятельности суд связан прежде всего с правом, правовым законом и при рассмотрении дел не зависит от органов законодательной и исполнительной властей. Для реализации независимости суда, существенное значение имеет надлежащая организация всей судебной системы. В Республике Беларусь ведутся поиски наиболее оптимальной и эффективной системы органов правосудия. В историческом и

теоретическом развитии новых представлений о суде важное значение имеют работы И.А.Юхо, Т.И.Довнар, В.А.Шелкопляс.

Необходимым условием надлежащего осуществления правосудия по уголовным делам является последовательное осуществление в государстве принципа разделения властей. Без этого не может быть установлено господство права. Самостоятельность законодательной, исполнительной и судебной властей в пределах своих функций и компетенции соответствующих государственных органов является залогом успешного формирования правового государства и укрепления основ гражданского общества.

Длительное время концептуальные проблемы государственной власти, в том числе и судебной, не были объектом научного анализа. Более того, понятие "судебная власть" вовсе выпало из поля зрения исследователей. Не употреблялось оно и в законодательстве. Новый этап в развитии государства предполагает не просто переориентацию деятельности государственных органов, создание условий для их эффективной работы, но и обновление всего законодательства. Назрела необходимость проведения судебной реформы. Концепция судебно-правовой реформы, принятая 23 апреля 1992 г. Верховным Советом Республики Беларусь, предполагает коренные преобразования всей правоохранительной системы. В разработке этой Концепции активное участие приняли Д.П.Булахов, И.И.Мартинювич, С.В.Борико, М.И.Пастухов, В.С.Каменков.

Действительная реформа суда и правосудия по уголовным делам возможна лишь в общем русле преодоления принципов и методов административно-командной системы и формирования правовой государственности. Судебная власть по мере утверждения своего статуса призвана играть всевозрастающую роль в укреплении правопорядка. Отдельные аспекты путей реализации судебной власти проанализировали К.Ф.Гуценко, В.В.Ершов, Л.Н.Завадская, А.С.Кобликов, С.В.Никитин, Л.С.Халдеев, В.Е.Чиркин.

Реализация судебной власти при осуществлении правосудия по уголовным делам является ключевой проблемой для разработки перспектив социально-правового развития правосудия, совершенствования регулирования уголовного судопроизводства.

На инфраструктуру правосудия по уголовным делам воздействует не только право, но и мораль, которая влияет на поведение человека, его внутренние мотивы и тем самым способна проникать во все сферы отношений между людьми. Нравственные основы правосудия по уголовным делам исследовали А.Д.Бойков, Ю.М.Грошевой, А.В.Дулов, З.Ф.Коврига, А.Д.Кокорев, Д.П.Котов, В.Т.Нор, Н.И.Порубов.

Без авторитетного правосудия по уголовным делам невозможно формирование правового государства. В каждом случае рассмотрения спора о праве общие положения закона требуют конкретизации, поскольку в законодательстве из-за его отставания от динамичных социальных процессов не может не быть пробелов, что требует восполнения судебной практикой. Эту юридическую сторону значения судебной деятельности анализировали Л.Б.Алексеева, С.В.Боботов, В.В.Ершов, О.С.Курылева, В.И.Леушин, И.С.Тишкевич, Г.Т.Ткешеладзе, В.А. Туманов.

Правосудие по уголовным делам является величайшей демократической и гуманистической ценностью. На его состояние воздействует вся система социальных норм и принципов, присущих данному обществу. Выяснение его специфики предполагает обращение к знаниям философского характера и, конечно, изучение философского и юридического наследия. Общие положения закона требуют конкретизации и интерпретации применительно к возникшему конфликту, носящему правовой характер. Суд, подчиняясь закону, обеспечивает приоритет права не только в общей, абстрактной форме, но и в конкретных общественных отношениях.

Увлечение интерпретацией уголовно-процессуального права в качестве регулятора отношений в сфере правосудия по уголовным делам привело к тому, что другие социальные регуляторы оказались в тени. При этом возможности закона стали явно преувеличиваться. Правосудие рассматривалось только как правоприменительная деятельность. Положение усугублялось апологетической направленностью проводимых исследований.

В диссертации предпринята попытка изложить феномен правосудия по уголовным делам с более широких позиций, чем это делалось до сих пор в юридической литературе. В настоящее время уголовно-процессуальная наука выходит на новые рубежи, ввиду воздействия на нее достижений философии, социологии, политологии, психологии и естественных наук. Ориентация на общечеловеческие проблемы и ценности является стержнем данной работы и отсюда подлинно гуманистическая основа предлагаемой концепции.

Закономерной тенденцией развития правосудия по уголовным делам является формирование относительно обособленных социальных регуляторов. По мере развития общества, его правовой культуры менялось и регулирование правосудия по уголовным делам, его характер и направленность, совершенствовались механизмы принятия справедливых решений. Поэтому правосудие по уголовным делам необходимо рассматривать и как явление культуры в целом, и правовой культуры в частности.

Правосудие по уголовным делам многоаспектно. В диссертации рассматриваются социально-правовые основы этого вида правосудия. Категория "основа" - это исходное определение сущности того или иного явления. Через нее можно выразить те стороны правосудия по уголовным делам, которые служат первоначальным источником, от которого зависят все остальные и которые находятся с ними во взаимоотношенности.

Правосудие по уголовным делам подвергнуто социальному регулированию, основная цель которого состоит в том, чтобы оказать направляющее воздействие на деятельность суда, добиться соответствия его поведения интересам человека и общества. На данный вид правосудия воздействуют как нормативные, так и ненормативные регуляторы. Нормативные - являются орудием социального контроля над индивидуальным поведением. Им принадлежит определяющее влияние, в виду того, что с их помощью упорядочивается поведение людей. Специфика ненормативной сферы регулирования деятельности судей состоит в том, что на первый план выступает их эмоционально-волевая сторона. Оба вида регулирования выступают в комплексе, сообща, хотя нормативное превалирует над ненормативным.

Нормативное регулирование осуществляется с помощью разных видов социальных норм, среди которых правовые занимают особое место, являясь своего рода суперрегулятором правосудия по уголовным делам. Но наряду с ними суд использует этические, эстетические, экономические, идеологические и иные социальные нормы. Без них правосудие вовсе невозможно. Они являются дополнительным компонентом к правовым нормам. Между тем принятый в 1995 г. Закон о судоустройстве и статусе судей в Республике Беларусь подчеркивает, что суды осуществляют правосудие в точном соответствии с законодательством (ст. 4), а также, что судьи и присяжные заседатели подчиняются только закону (ст.9). Такая абсолютизация закона является традиционной для нашего государства. Истоки ее надо видеть в том, что у нас единственным официальным источником права является закон. Нормы права как бы заслонили собой иные социальные нормы. В юридической литературе стало господствовать мнение, что при осуществлении правосудия по уголовным делам нет и не может быть иных норм, кроме правовых. Вследствие этого правосудие начали рассматривать как правоприменительную деятельность. По существу на тех же позициях стоит и Концепция судебно-правовой реформы, в которой говорится, что предметом реформы должен стать комплекс мер по законодательному обеспечению и организационному преобразованию деятельности всей системы юстиции. В то же время целью этой реформы является создание

правовой системы способной обеспечить функционирование правового государства. Однако законы не в состоянии выполнить эту сверхзадачу. Кроме правовых необходима реализация иных социальных норм, которые носили бы позитивный характер и действовали в одном направлении с законом.

Вследствие этого на современном этапе развития уголовно-процессуальной науки и уголовно-процессуального законодательства назрела необходимость по-новому подойти к характеристике проблем правосудия по уголовным делам, ориентируясь на его социально-правовые аспекты. Всемерно поощряя внедрение науки в законодательство и правосудие, нельзя, однако, становиться на позиции поиска абстрактной истины, игнорируя иные социальные ценности. Это особенно уместно учитывать в настоящее время, когда в юридическую науку проникают методы количественной оценки явлений. Формализованный теоретический вывод о суде и правосудии в любом случае должен быть соотнесен с закономерностями развития общества.

#### *СВЯЗЬ РАБОТЫ С КРУПНЫМИ НАУЧНЫМИ ПРОГРАММАМИ, ТЕМАМИ.*

Диссертация выполнена в контексте проводимой в Республике Беларусь реформы законодательства, реализации Концепции судебного-правовой реформы, принятой Верховным Советом Республики Беларусь 23 апреля 1992 г., а также разработки научно-исследовательской темы "Совершенствование средств и методов борьбы с преступностью в Республике Беларусь в условиях правовой реформы", выполняемой в Белорусском государственном университете в 1991-1995 г.г.

*ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ.* Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы выявить теоретические и практические аспекты социально-правовых основ правосудия по уголовным делам, а также наметить пути и средства для дальнейшего совершенствования деятельности суда по разрешению уголовных дел. Для достижения этой цели поставлены следующие задачи:

- определить место судебной власти в теории и практике разделения властей;
- показать значение легитимности судебной власти для эффективного осуществления правосудия по уголовным делам;
- наметить оптимальную систему судов, предназначенных для осуществления правосудия по уголовным делам;
- проанализировать регулятивные возможности законодательства в обеспечении надлежащего осуществления правосудия по уголовным делам;
- показать предпосылки социального регулирования правосудия по уголовным делам;

- обосновать неизбежность взаимосвязи уголовно-процессуального права, регулирующего правосудие по уголовным делам, и уголовного права;
- установить закономерности наличия судебного усмотрения при осуществлении правосудия по уголовным делам;
- определить степень воздействия судебной практики на состояние правосудия по уголовным делам.

**НАУЧНАЯ НОВИЗНА ПОЛУЧЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ.** Диссертация представляет собой комплексное концептуальное исследование основных теоретических и прикладных проблем, касающихся социально-правовых основ правосудия по уголовным делам: особенностей реализации судебной власти в сфере правосудия по уголовным делам; легитимности судебной власти; социального регулирования правосудия по уголовным делам; регулятивных возможностей уголовно-процессуальных норм; значения правотворческой роли суда для успешного осуществления правосудия по уголовным делам.

Проблемы, относящиеся к социально-правовым основам правосудия по уголовным делам, являются самостоятельным, крупномасштабным и перспективным направлением юридической науки. Они рассматриваются автором не только в плане разработки и уточнения понятийного аппарата, оценки судебных ситуаций, моделирования оптимальных явлений в сфере правосудия по уголовным делам, но и через призму интересов общественной практики, прав человека, проводимых в государстве преобразований.

Поставленные в работе задачи по своему предмету исследования и источниковой базе не решались прежде в юридической науке. Впервые предпринята попытка комплексно и целенаправленно, с учетом современного состояния науки в целом и общественной практики, рассмотреть и провести дифференциацию между понятиями "судебная власть", "правосудие", "компетенция суда", "судебная деятельность" и установить их взаимосвязь.

В диссертации впервые показано взаимодействие различных видов социальных норм, регулирующих правосудие по уголовным делам. Новым является вывод относительно функционирования нормативных и ненормативных социальных регуляторов. Значительное внимание уделено особенностям правового регулирования правосудия. Выявлена специфика взаимодействия норм уголовно-процессуального и уголовного права, высказаны новые суждения о значении судебного усмотрения при осуществлении правосудия по уголовным делам, а также наличия судебного прецедента.

Существенное значение для совершенствования юридической практики в Республике Беларусь имеют выявленные деформации в механизме реализации судебной власти при осуществлении правосудия по уголовным делам. Предложены новые пути и средства для их преодоления и последовательного проведения судебной реформы.

**ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ПОЛУЧЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ.** Изложенные в диссертации теоретические выводы могут служить основой для дальнейшего научного понимания рассматриваемых проблем, способствовать активизации научных исследований в предлагаемом направлении. Практические рекомендации могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства; судебной практики по рассмотрению уголовных дел, а также в деятельности Пленума Верховного Суда Республики Беларусь и Министерства юстиции Республики Беларусь.

Конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства направлены в Верховный Совет Республики Беларусь.

Для повышения качества судебной деятельности автором диссертации подготовлены методические рекомендации: "Культура правосудия", Минск, 1991; "Методика обобщения судебной практики", Минск, 1991.

Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в учебном процессе при преподавании юридических учебных дисциплин, а также при подготовке их программ, учебников и учебных пособий для студентов юридических учебных заведений.

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ПОЛУЧЕННЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ.** Деформации в системе социальных ценностей, на которые ориентируется индивидуальное сознание, ведут к росту преступности, борьба с которой - одна из основных задач, стоящих перед государством. Ее решение возможно благодаря объединенным усилиям государства и гражданского общества. Суду, как органу правосудия по уголовным делам, принадлежит в этом особая роль. Находясь под воздействием всей системы общественных отношений, суд призван защищать и охранять права и законные интересы участников уголовного судопроизводства. А это неизбежно приведет к снижению уровня преступности. Авторитет суда укрепится. И тогда потребность в материальных затратах, необходимых для деятельности суда по рассмотрению дел, будет меньшей.

**ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ:**

- судебная власть - это система общественных отношений, характеризующаяся способностью влиять на содержание и направление деятельности участников

судебного процесса посредством социально-правовых механизмов, а также своего авторитета, исходя из положения, занимаемого в обществе;

- окончательно решить, какой порядок в обществе, государстве является легитимным, может только судебная власть. Для этого она сама должна быть легитимной. Легитимность судебной власти состоит в ее соответствии ценностям, на которые она опирается, чьи интересы она защищает, чью деятельность она одобряет, обеспечивает. Легитимна такая судебная власть, которая восстанавливает и охраняет право;

- существует два вида судов: государственные и общественные. Государственные суды расположены в пределах государства. Общественные - в сфере гражданского общества. Деятельность обоих не должна противоречить друг другу;

- выражением судебной власти при рассмотрении уголовных дел выступает правосудие, которое является всеобъемлющей функцией суда;

- суды как государственные органы созданы для осуществления функции правосудия. В ее рамках проявляется их компетенция. Суды реализуют свою компетенцию на протяжении всей своей деятельности, независимо от того, какими социальными нормами она урегулирована;

- нормы права образуют основу судебной деятельности по рассмотрению уголовных дел, придают ей определенные тенденции. Суд руководствуется правом, что отражается на его форме права. Государство стремится ограничить суд законом;

- правосудие по уголовным делам - это судебная деятельность, направленная на рассмотрение любых вопросов, связанных с производством по уголовному делу;

- вынесение частных определений (постановлений) противоречит правовой природе правосудия по уголовным делам;

- в правосудии по уголовным делам функционируют нормативные и ненормативные социальные регуляторы, которые взаимодействуют между собой;

- судебное усмотрение при осуществлении правосудия по уголовным делам неизбежно. Наряду с целесообразностью сохранения и даже расширения возможностей суда на свое собственное усмотрение там, где это действительно необходимо из соображений справедливости, надо ограничить его применение в тех сферах, которые охвачены нормами права;

- формирование правового государства предполагает правотворческую роль суда в осуществлении правосудия по уголовным делам. Но надо учитывать, что правовая норма, созданная судебной практикой, не прочна. Ее можно изменить в связи с рассмотрением нового дела. Судебный прецедент существует в Республике Беларусь в завуалированном, усеченном виде, выражается в опубликовании принципиальной

части судебных актов, являющихся для судей образцом рассмотрения соответствующих уголовных дел.

**ЛИЧНЫЙ ВКЛАД СОИСКАТЕЛЯ.** Теоретические и практические результаты исследования социально-правовых основ правосудия по уголовным делам получены автором диссертации самостоятельно.

Эмпирические исследования, положенные в основу диссертации, проводились около 10 лет путем: а) изучения уголовных дел в судах (70 дел за 1985 г., 120 дел - за 1987 г., 250 дел - за 1990 г., 80 дел - за 1991 г., 60 дел - за 1993 г., 70 дел - за 1994 г.); б) изучения практики Пленума Верховного Суда Республики Беларусь; в) проведения анкетирования 294 судей районных судов в 1989 г.; г) интервьюирования судей и руководящих работников органов юстиции (43 за 1989 - 1994 г.г.); д) интервьюирования народных заседателей (27 - в 1988 г., 42 - в 1990 г., 25 - в 1992 г., 30 - в 1993 г., 10 - в 1994 г.); е) интервьюирования осужденных (12 - в 1991 г., 20 - в 1992 г., 20 - в 1993 г., 10 - в 1994 г.); ж) интервьюирования руководителей предприятий, учреждений, организаций (12 - 1988 г., 17 - 1989 г., 21 - 1990 г.).

Степень участия в монографии, выполненной в соавторстве, указана в ней самой.

В обосновании теоретических выводов и практических рекомендаций использован личный опыт автора диссертации в качестве народного заседателя народного суда Московского района г. Минска, а также члена Научно-консультативного совета при Верховном Суде Республики Беларусь.

**АПРОБАЦИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ ДИССЕРТАЦИИ.** Содержащиеся в диссертации положения и выводы доводились автором до сведения научной общественности и практических работников на научных и научно-практических конференциях: "Проблемы совершенствования правовой основы государственной и общественной жизни" 23 декабря 1986 г. (г. Минск); "Результаты исследований и перспективы борьбы с преступностью в Литовской ССР" 3-4 декабря 1987 г. (г. Вильнюс); "Борьба с преступностью в условиях формирования правового государства" 29-30 марта 1990 г. (г. Рига); "Социалистическое правовое государство и личность" 21-25 ноября 1990 г. (г. Вологда); "Концепция Конституции БССР и формирование правовых основ гражданского общества и государства" 27-28 февраля 1991 г. (г. Минск); "Судебно-правовая реформа: концепция и пути ее реализации в Республике Беларусь" 26-28 февраля 1992 г. (г. Минск), а также на семинарах и совещаниях сотрудников правоохранительных органов.

**ОПУБЛИКОВАННОСТЬ РЕЗУЛЬТАТОВ.** По результатам исследования социально-правовых основ правосудия по уголовным делам опубликованы 2 монографии, 60 статей и тезисов докладов в научных журналах и сборниках.

**СТРУКТУРА И ОБЪЕМ ДИССЕРТАЦИИ.** Диссертация состоит из введения, общей характеристики работы, четырех глав, выводов и списка использованных источников. Полный объем диссертации 242 страницы. Список использованных источников включает 534 наименования.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

В первой главе "СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОЙ СТАТУС СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ" рассматриваются вопросы, касающиеся судебной власти в теории и практике разделения властей, а также легитимности судебной власти.

В реализации теории разделения властей наиболее отчетливо проявляется отделение судебной власти от законодательной и исполнительной. Инициатива судебной деятельности находится, как правило, в руках заинтересованных лиц. Окончательно решить, какой порядок в обществе, государстве является легитимным, может только судебная власть. Для этого она сама должна быть легитимной. Судебная власть легитимна, если способ ее установления и результаты деятельности согласуются с правовым сознанием. Судебная власть обладает значительной свободой в выборе решения и тем самым влияет на общественное сознание, которое и без того довольно подвижно. Легитимная судебная власть охраняет и развивает ценности общества, пользуется широкой социальной поддержкой.

Судебной власти присущи все атрибуты, которые лежат в основе любой власти, независимо от ее вида. Но именно в судебной власти наиболее рельефно проявляются нормативная, поведенческая и социологическая стороны власти. С нормативной стороны судебная власть состоит в наличии компетенции ее субъекта, с поведенческой - к особым формам ее поведения, а с социологической - к общественным отношениям, возникающим при ее реализации.

Внешним проявлением судебной власти является подчинение. Стороны должны подчиняться распоряжениям носителя судебной власти. Но здесь есть и обратное влияние: воздействие сторон на суд. В законодательстве определены формы соотношения судебной власти и сторон.

Судебная власть - это политическое понятие. Когда она проявляется в виде деятельности судов по производству конкретного дела, то превращается в функцию правосудия.

Общее понятие судебной власти должно включать:

1) наличие не менее двух субъектов отношений, одним из которых является суд; 2) выражение воли суда по отношению к тому, над кем он осуществляет свою власть, сопровождаемое угрозой применения санкций в случае неповиновения выраженной воле; 3) подчинение суду тех, с кем он вступает в отношения, выраженное в судебных решениях (постановлениях, приговорах, определениях); 4) наличие правовых норм, устанавливающих, что суд имеет право выносить решения, а те, кого они касаются, обязаны подчиняться.

Эти четыре элемента необходимы для наличия властеотношений судебной власти. Поэтому можно говорить, что судебной властью является то, что охватывается ею, т.е. те общественные отношения, о которых можно сказать, что они имеют характер отношений, в основе которых лежит судебная власть.

В отличие от законодательной и исполнительной властей, меняющих свои задачи в зависимости от специфики государственного строя, судебная власть более стабильна. Суд, являясь посредником при спорах о праве, всегда имеет дело с конкретными интересами людей. Он утверждает господство права. В этом смысле суд связан только с правом и занимает обособленное положение от государства. Лишь придание праву формы закона влечет за собой постепенное вторжение государственного начала в деятельность суда. Суд вынужден пользоваться принудительной силой государства и в результате оказывается, что его местонахождением является государство, одну из сторон правоохранительной функции которого он выполняет.

Наряду с государственными судами существуют и общественные, разновидностью которых у нас являются товарищеские суды. Хотя их количество неуклонно сокращается, но как само явление они продолжают функционировать. В отличие от государственных судов, общественные суды расположены в сфере гражданского общества, а не государства. Органы государственной власти не имеют права принимать нормативно-правовые акты, регулирующие порядок их образования и деятельности. В правовом государстве, где большой простор для реализации индивидуальных свобод человека, то или иное сообщество людей, образующих коллектив, не может не иметь права выработать такие нормы поведения, которые были бы авторитетными именно для этих людей. Локальное или корпоративное

регулирование общественных отношений способно оказать творческое воздействие на развитие всей правовой системы.

Развитие общества, государства трудно предусмотреть на длительную перспективу. Отсюда не исключены отступления от положений программного характера. Концепция судебно-правовой реформы в Республике Беларусь принята законодательной властью. Вследствие этого ее надо проводить в жизнь, либо отменять всю или отдельные ее положения, прежде чем в новых нормативно-правовых актах закреплять то, что ей противоречит. Поэтому вызывает возражения сам факт принятия Концепции судебно-правовой реформы парламентом. Целесообразнее было бы, чтобы этот документ был рабочим для соответствующей комиссии парламента. Безусловно, его принятию в любом случае должны предшествовать глубокие исследования теоретического и социологического характера. Только в этом случае он будет звучать убеждающе. В свою очередь, в нормативно-правовом акте, регулирующем статус парламента, вряд ли следует при перечислении актов, которые компетентен принимать орган законодательной власти, указывать и такой как "концепция". В этимологическом смысле этот термин больше приемлем для сугубо научных исследований.

Вызывает возражение и само название Концепции. Оно не соответствует современным представлениям о праве. Закон является формой права, а право объективно. В его формировании принимает участие каждый человек. Роль законодателя состоит в том, чтобы найти правовые нормы в сфере общественных отношений и адекватно отразить их в законе. Право надо рассматривать как совокупность фактических отношений, отражающихся в правосознании. О реформе права можно говорить, когда принимаемые законы будут правовыми, а также когда в законодательном порядке будет расширен перечень источников права, например, в дополнение к правовому закону еще судебный прецедент. К тому же изолированно, на основе правовых норм, невозможно осуществить преобразования судебной власти. Нужны соответствующие экономические, политические условия, а также в целом определенная переориентация социального регулирования правосудия. Поэтому следует говорить о судебной реформе, а не так узко: о судебно-правовой реформе.

Во второй главе "СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ ПРАВОСУДИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ" рассматриваются вопросы, связанные с функциональной сущностью правосудия; соотношением функции правосудия, компетенции суда и судебной деятельности; судебной деятельностью по рассмотрению уголовных дел как видом правосудия; органами правосудия по уголовным делам.

Баланс между законодательной, исполнительной и судебной властями внешне проявляется в виде системы государственных органов. Любой государственный орган при реализации государственной власти выполняет присущие ему функции. Правосудие - это функция суда, судопроизводство - его деятельность. Функция не отождествляется с деятельностью. Функция указывает лишь направление и пределы деятельности для достижения поставленных задач. При правовой регламентации функции правосудия возникает такое юридическое явление, как компетенция суда. Возложение на суд слишком широкой компетенции приведет к размыванию граней функции правосудия и осуществлению судом компетенции за ее пределами, без гарантий, которые присущи природе этой функции. В свою очередь, слишком узкая компетенция суда оставит функцию правосудия не реализованной. Функция правосудия проявляется в компетенции суда и объективируется в судебной деятельности. Без учета такой трансформации этой функции представление о правосудии может быть весьма упрощенным и сводиться к направлению деятельности суда, а не самой деятельности.

Судебная деятельность, направленная на осуществление функции правосудия, неоднородна по своему содержанию и предопределена характером социального конфликта, ставшего предметом судебного рассмотрения. Рассмотрение судом уголовных дел образует самостоятельный вид правосудия - правосудие по уголовным делам, которое разделяется на ряд стадий. Каждая из них предназначена для выполнения специфических задач.

При осуществлении функции правосудия принимаемые судом решения оформляются в виде приговоров, определений и постановлений. Определения суда имеют различную направленность. Некоторые из них по своему статусу можно приравнять к приговору. Другие же - значительно отдалены от приговора. К таким судебным актам относятся частные определения (постановления).

Частные определения (постановления), выносимые при осуществлении правосудия по уголовным делам, не должны иметь места. Все решения суда, относительно рассмотренного дела, должны фиксироваться в приговоре, определении, постановлении суда, в котором отражено существо дела. Частное определение (постановление) не становится достоянием сторон в судебном процессе. Факт конфиденциальной передачи информации судом они могут рассматривать как ущемление своих прав. К тому же здесь можно усмотреть и нарушение принципа гласности правосудия. Но главное, что частные определения (постановления) не соответствуют правовой природе правосудия по уголовным делам.

При формировании системы судов по уголовным делам законодатель находится под влиянием двух факторов: быстроты, с которой должно осуществляться правосудие, и основательности судебных актов, выносимых на всем его протяжении. Пренебрегать экономическим фактором также нельзя. Государство стремится достигать как можно более значительных результатов, при наименьшей затрате средств. Однако количество совершаемых преступлений, их разнообразие, сложность установления истины по делу создают на этом пути серьезные препятствия. Поэтому именно характер уголовного дела становится тем ориентиром, который использует государство при установлении судебной системы. Важным отправным началом служит и институт обжалования судебных актов, который, в свою очередь, является основой образования судебных инстанций. Нельзя не учитывать и влияние форм досудебного производства по уголовному делу.

На формирование системы судов, предназначенных для осуществления правосудия по уголовным делам, влияет отношение государства к возможности создания специализированных судов (по делам несовершеннолетних, пенитенциарных и др.).

В основе образования судебной системы по уголовным делам могут лежать основания исторического характера. Так, революционные трибуналы возникали в ходе революций или были их итогом. Выполнив свое предназначение, они сходили с исторической арены. Для истории судоустройства Беларуси характерно функционирование с 1924 по 1934 г. национальных камер народного суда. Их надо рассматривать как излишество в судебной системе БССР. По своей сути они были разновидностью политизированного суда. А такой суд не может быть независимым. От него государство ждет не столько объективных решений, сколько пропагандистских услуг. Если право на судебную защиту лишь декларируется, но не обеспечивается независимым судом, то это есть не что иное, как ложный либерализм государства. Независимый суд организует государственную жизнь, противостоит разрушительным социальным тенденциям, партийной, классовой, национальной борьбе.

В третьей главе "СОЦИАЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРАВОСУДИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ" рассматриваются вопросы, связанные с объективными условиями и субъективными факторами, влияющими на социальное регулирование правосудия, а также проблемы взаимодействия социальных регуляторов правосудия.

Осуществление общественных отношений при реализации правосудия по уголовным делам подчинено жизнедеятельности общества, подвергнуто социальному

регулированию - определенным правилам (субъективный фактор). содержание которых обусловлено, прежде всего, экономическими отношениями (объективные условия). В результате этого достигается упорядоченность, закрепление и развитие общественных отношений, определенная направленность всей социальной деятельности суда.

Необходимость социального регулирования судебной деятельности коренится в природе правосудия как государственной функции. Суд действует в пределах возможных вариантов своих поступков, исходя из объективных условий, а также субъективных возможностей судей. Множественность вариантов решения одной задачи оказывает направляющее воздействие на деятельность суда. Основная цель социального регулирования судебной деятельности - добиться соответствия поведения суда законным интересам участников судебного процесса и интересам общества.

Регулировать деятельность суда - это, с одной стороны, предоставить суду возможность для совершения определенных социальных действий, поощрять их, с другой - заставить суд воздерживаться от нежелательных для общества актов поведения, осуждать их и исправлять возникающие отклонения. Подобная регуляция осуществляется сложным взаимодействием целого ряда специальных средств и методов.

Систему социальных регуляторов правосудия по уголовным делам образуют нормативные и ненормативные социальные регуляторы.

При осуществлении правосудия по уголовным делам преобладает нормативное регулирование, которое означает, что суду и другим участникам судебного процесса предписывается или рекомендуется определенный способ поведения, т.е. их реальное поведение как-бы программируется. Специфика ненормативной сферы регулирования правосудия состоит в том, что средства регуляции не дифференцированы в виде определенных требований, норм, оценок. На первый план здесь выступает эмоционально-волевая сторона судей, что выражается иногда в их непредсказуемом, или, точнее, малопредсказуемом поведении.

С помощью социальных норм общество создает определенную модель правосудия по уголовным делам. Для этого подбираются те социальные нормы, которые соответствуют его природе, способствуют реализации представлений человека о справедливости. В сфере правосудия по уголовным делам действуют идеологические, экономические, политические, этические, эстетические и другие нормы. Но правовые нормы являются основным регулятором правосудия по

уголовным делам. В случае коллизии между правовыми нормами и другими социальными нормами правовые нормы остаются приоритетными.

В сфере правосудия по уголовным делам общественные отношения невозможно, да и нет необходимости подвергать абсолютному, жесткому правовому регулированию, до мельчайших деталей, иначе это может привести к нагромождению правового материала и вызвать трудности в его восприятии и применении. Не должно быть крена как в сторону слишком общего, так и ситуационного правового регулирования. При решении вопроса о степени "вторжения" правовых норм в сферу правосудия, законодательные органы должны избегать двух крайностей: слишком общей, абстрактной правовой регламентации, и казуистической, имеющей весьма частный характер. Недостаточная правовая регламентация порождает такое отрицательное последствие, как возможность произвола со стороны суда, чрезмерная - ведет к скованности его инициативы в исследовании обстоятельств дела, что может стать причиной вынесения незаконного и необоснованного судебного акта.

Каждое общество требует определенной меры, степени детализации социального регулирования правосудия по уголовным делам. Ввиду того, что социальная жизнь динамична, инфраструктура правосудия также не является постоянной. Она меняется сообразно движению общества. По форме своего проявления судебная деятельность едина, правовая и неправовая ее стороны переплетаются между собой. Но поскольку правовая сторона в деятельности суда выступает более наглядно, рельефно, создается иллюзия, будто компетенция суда распространяется только на ту часть деятельности, которая урегулирована правом. На самом деле суд осуществляет свою компетенцию и тогда, когда наряду с нормами права он использует иные социальные нормы.

Социальное регулирование правосудия по уголовным делам будет более разнообразным, если в его осуществлении принимают участие представители народа, шеффены или присяжные заседатели.

В Республике Беларусь вопрос о замене народных заседателей присяжными особенно остро встал в связи с реформой законодательства.

Суд присяжных предназначен для рассмотрения споров с участием себе равных. Правосознание современного человека настроено на суд, равный для всех. Кроме того для некоторых преступлений, порожденных теперешней цивилизацией, суд присяжных устарел. Существование суда присяжных надо связывать с широкими возможностями применения неписанного права и судебного прецедента. Но если государство берет курс на введение суда присяжных, то его функционирование необходимо сделать

максимально эффективным. Нельзя допустить, чтобы речь председательствующего строилась полностью по его усмотрению. В обязанности председательствующего должно входить последовательное осуществление двух видов действий: 1) объявить, что исследование доказательств закончено; 2) объяснить присяжным заседателям техническую сторону дачи ответов на поставленные вопросы. В определенной мере правовому нигилизму присяжных заседателей могут противостоять речи государственного обвинителя и защитника в судебных прениях, но при условии, если в структурном отношении они будут включать и такой элемент, как оценка наличия в уголовном кодексе состава преступления, инкриминируемого подсудимому. Функция государственного обвинения не будет до конца реализованной, если государственный обвинитель не убедит суд в том, что действия, вменяемые в вину подсудимому, государство обоснованно признает общественно-опасными и по этой причине УК расценивает их как преступление, т.е. он должен аргументировать необходимость наличия в уголовном законодательстве нормы, по которой квалифицируется содеянное. Конечно, если в суде присяжных прокурор придет к убеждению, что данные судебного следствия не подтверждают предъявленного подсудимому обвинения, он обязан отказаться от обвинения и изложить суду мотивы своего отказа. В свою очередь, защитник, произнося речь, не вправе пройти мимо анализа факта наличия в УК соответствующей нормы. Он может согласиться с мнением государственного обвинителя о необходимости ее существования и в дальнейшем излагать материалы, относящиеся к рассматриваемому делу, под углом зрения оправдывающих или смягчающих вину лица доказательств. Но он может придерживаться иного мнения: действия, инкриминируемые лицу, государство не должно признавать преступлением. Упор на этот аспект особенно важен в период коренных преобразований в обществе, смены ориентаций государства, изменения политического режима.

Низкий авторитет судебной власти нельзя напрямую связывать с существованием института народных заседателей, хотя в нем и были заложены такие изъяны, которые при определенных условиях выдвигались на передний план. Главным из них считалась пассивность народных заседателей. Но истоки ее надо видеть не столько в отсутствии у народных заседателей специальной юридической подготовки, сколько в том, что их участие в уголовном процессе распространялось на все уголовные дела. И только за несколько лет перед принятием Концепции судебно-правовой реформы в закон были внесены некоторые изменения, касающиеся более ограниченного применения этого института. Дифференцированный подход к выбору дел, в рассмотрении которых

участвовали бы народные заседатели, был бы более предпочтителен. Сфера компетенции народных заседателей - уголовные дела о преступлениях, носящих общеуголовный характер.

Но и оставлять институт народных заседателей в том виде, в каком он сложился, также нельзя. Его необходимо было бы видоизменять, преобразовав в расширенную коллегию народных заседателей с числом, например, не менее пяти человек и возложить на нее ту же компетенцию, которая присуща судьям-профессионалам, т.е. совместно с ними решать вопросы факта и вопросы права. Подсудимому же следует предоставить право выбрать по своему желанию рассмотрение дела только судьями-профессионалами или совместно с расширенной коллегией народных заседателей. И лишь при рассмотрении уголовных дел о преступлениях, предусматривающих смертную казнь, признать участие коллегии народных заседателей обязательным. Но это исключение. Правилom же является желание подсудимого.

В какой-о мере авторитет суда подрывает присвоение судьям квалификационных классов. Правом человека является то, чтобы его дело было рассмотрено как можно более компетентным судьей. Различие же судей по квалификационным классам подрывает веру человека в то, что его дело как раз и было рассмотрено судьей, отвечающим всем предъявляемым требованиям. Конечно, вынесенное судьей решение (приговор, определение, постановление) можно обжаловать. Но на этом пути человека могут ждать различные препятствия: наличие процессуальных сроков в рассмотрении подобных жалоб, материальные затраты, моральные издержки и т.п. Как само явление, квалификационные классы судей могут существовать в рамках судейской корпорации, являясь мнением юридической общественности.

В четвертой главе "УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ НОРМЫ И ФОРМЫ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ" рассматриваются вопросы взаимосвязи уголовно-процессуального и уголовного права, а также регулятивные возможности уголовно-процессуальных норм, применение судебного усмотрения и воздействие судебной практики на правосудие по уголовным делам.

Правовое регулирование правосудия по уголовным делам осуществляется при помощи норм уголовного и уголовно-процессуального права. Реализация уголовно-процессуальных норм может происходить и тогда, когда на самом деле нет уголовно-правового отношения, когда органы, ведущие расследование и рассмотрение дела, в основу своей деятельности кладут не реальное, а предполагаемое уголовно-правовое

отношение. При этом судебный процесс имеет свою самостоятельную ценность. Благодаря ему может быть выявлено наличие или отсутствие уголовно-правового отношения.

Уголовно-процессуальные правоотношения и деятельность - две стороны уголовного процесса. Нет уголовно-процессуальной деятельности вне уголовно-процессуальных отношений. И, наоборот, не может быть правоотношений без деятельности его субъектов, так как эти правоотношения есть продукт их деятельности. В УПК заложены модели всех возможных уголовно-процессуальных правоотношений. Под "уголовно-процессуальным правоотношением - моделью" понимаются общественные отношения, урегулированные нормами права. На их основе образуются фактические отношения.

Материальные уголовные правоотношения по сравнению с процессуальными более стабильны. Однажды возникнув, они остаются неизменными на протяжении всего времени их существования. Уголовно-процессуальным правоотношениям, наоборот, присущ динамизм. За время существования уголовно-правового отношения они могут несколько раз прекращаться и возобновляться. Но во всех случаях отправным для их является реальное или предполагаемое уголовно-правовое отношение. Стадии уголовного процесса должны быть как можно лучше приспособлены к его отысканию.

Уголовно-процессуальные нормы, регулирующие правосудие по уголовным делам, неоднородны. Как и любые правовые нормы, их можно разделить на общие и конкретные. Общие нормы фиксируют общественные отношения в обобщенном виде. С их помощью отражаются задачи, принципы, презумпции, дефиниции, функции, а также статус участников уголовного процесса. Регулирующее воздействие этих норм довольно велико. Оно проявляется прежде всего в том, что эти нормы служат правовым материалом для создания конкретных норм.

В структурном отношении УПК должен отражать достижения правовой мысли, уровень демократии в обществе и государстве, соответствовать правилам юридической техники. УПК надо разделить на две части: общую и особенную. В общей разместить положения, которые носят сквозной характер, используются на протяжении всего уголовного процесса. Сюда относится целый блок правовых явлений: уголовно-процессуальное законодательство; принципы уголовного процесса; участники уголовного процесса; уголовно-процессуальные действия; уголовно-процессуальные решения; уголовно-процессуальное принуждение; доказательства и доказывание; возмещение материального и морального вреда,

причиненного преступлением; уголовно-процессуальные сроки; уголовно-процессуальные издержки и их возмещение; ходатайства и жалобы; реабилитация. В особенной части УПК общие нормы должны получить свою конкретизацию, не выходя за пределы регулируемых общественных отношений.

Уголовный процесс един. Но в нем наличествуют различные по направленности уголовно-процессуальные действия, которые сгруппировав можно разделить на основные, дополнительные и особые производства (Ю.К.Якимович). Этот аспект необходимо отразить в УПК в виде отдельной нормы.

Регулирующее воздействие уголовно-процессуальных норм происходит не само по себе, а во взаимосвязи с правосознанием и правоотношениями. О самих же регулятивных возможностях этого вида правовых норм можно говорить применительно ко всей их системе, к отдельным нормам, а также элементам структуры каждой нормы.

При применении уголовно-процессуальных норм, регулирующих правосудие по уголовным делам, важное значение имеет судебное усмотрение как определенная степень самостоятельности суда, которая ограничена рамками законодательства. Объем судебного усмотрения может быть разным в зависимости от места и роли суда в обществе, характера правовых споров, подлежащих его юрисдикции, и социально-политической обстановки, сложившейся в государстве. Наряду с целесообразностью сохранения и даже расширения возможностей суда на свое собственное усмотрение там, где это действительно необходимо из соображений справедливости, надо ограничивать его применение, особенно в тех сферах, которые исчерпывающе охвачены нормами права.

На правосудие по уголовным делам оказывает воздействие и судебная практика как обобщенная судебная деятельность. В ее содержание входит вся судебная деятельность, независимо от того, урегулировано ли ее осуществление нормами права или иными социальными нормами. Важно то, что эта судебная деятельность имеет определенное направление. То, что стало правилом в судебной деятельности, приобретает характер судебной практики.

Судебная деятельность при рассмотрении уголовных дел приобретает форму актов, которыми оформляется рассмотрение дела; актов, которые носят лишь формальный характер, поскольку из-за своей специфической природы они не способны воздействовать на правосудие (частные определения); и актов, обобщенного характера, в основе которых лежит рассмотрение множества однотипных дел. Руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Республики Беларусь относятся

к сфере судебной практики, выступают результатом правоприменительной деятельности. В отличие от норм права, непосредственным источником которых является воля законодателя, руководящие разъяснения, хотя и обладают значительной степенью обобщенности, в меньшей мере способны воздействовать на процесс регулирования общественных отношений. Они предназначены для конкретизации закона, итогом которой является формулирование новых социальных норм. Иначе Пленум не выйдет за пределы регулируемой законом стороны общественного отношения и само наличие такого постановления окажется излишним. Социальные нормы, содержащиеся в руководящих разъяснениях, порождаются правоприменительной деятельностью, которая предшествует им. Они занимают промежуточное положение между правосознанием и нормами права, закрепленными в УПК. Ставить в один ряд их и сам закон нельзя, поскольку в пределах одного и того же закона можно дать разные по существу руководящие разъяснения.

Однако судебная практика по уголовным делам, пусть не так часто, но устанавливает новые нормы права. Такая деятельность судей является важным этапом в генезисе закона. Правда, эти новые нормы права не формулируются. Они выводятся из существа принимаемого решения. Но при вынесении судебного акта по уголовному делу в обязанность судьи входит обосновать его ссылкой на соответствующие нормы закона. Тогда, когда в законе нет конкретной нормы, применимой к рассматриваемому делу, ссылки имеют весьма отдаленный характер. Иногда наблюдается просто определенная натянутость в правовом опосредовании. И вот здесь-то и происходит по существу установление новой правовой нормы, которая словесно не фиксируется и которую можно вывести из существа принятого судебного акта.

Судебное правотворчество присуще и странам, которые не признают официально наличия прецедентного права. Иначе неизбежно приходилось бы отказывать в рассмотрении конкретного дела по мотивам отсутствия необходимого для этого случая закона. Это противоречило бы самому духу правосудия. У нас узаконены прецеденты судебного толкования правовых норм, применяемых в сфере правосудия по уголовным делам. Определить же, где завершается судебное толкование и начинается судебный прецедент, сложно, из-за наличия общих норм права, в особенности норм-принципов. Судебный прецедент проявляется у нас в завуалированном виде. Наличие судебного усмотрения в рамках правовых норм не должно перерождаться в обычный судебный прецедент. Другое дело, что даже допущение его в усеченном виде, путем опубликования принципиальной части судебных актов (приговоров, определений, постановлений), предложенных стать для судей образцом

при рассмотрении соответствующих уголовных дел, приведет к усилению значимости справедливости при осуществлении правосудия по уголовным делам. Что касается правосудия по гражданским делам, то в виду его большей казуистичности, судебному прецеденту следует отвести такое место, которое, не отодвигая закона на задний план, имело бы здесь основополагающее значение.

## ВЫВОДЫ

Судебная власть обладает значительной свободой в выборе решения и тем самым влияет на общественное и индивидуальное сознание. Легитимная судебная власть охраняет и развивает ценности общества.

Суд создан для осуществления функции правосудия, механизм осуществления которой должен быть гибким, способным реагировать на меняющиеся общественные отношения. Суд реализует свою компетенцию на протяжении всей своей деятельности, независимо от того, какими социальными нормами она урегулирована. Правовые нормы образуют основу судебной деятельности, организуют осуществление функции правосудия, придают ей определенную направленность.

Правосудие по уголовным делам представляет собой судебную деятельность по рассмотрению любых вопросов, возникающих при производстве уголовного дела. Вынесение в суде частных определений (постановлений) не соответствует правовой природе правосудия по уголовным делам.

Судебное усмотрение при осуществлении правосудия по уголовным делам - это определенная степень самостоятельности суда, которая ограничена рамками права, его принципами и общими положениями.

Руководящие разъяснения Пленума Верховного Суда Республики Беларусь относятся к сфере судебной практики, выступают результатом правоприменительной деятельности. Судебный прецедент существует в Республике Беларусь в неполном виде.

Нормы УПК разделяются на общие и конкретные. УПК должен содержать общую норму с указанием, что правом на защиту обладает, наряду с обвиняемым, подозреваемый, подсудимый, осужденный. Наиболее емкой является такая ее формулировка: "Лицу, в отношении которого ведется уголовный процесс, обеспечивается право на защиту". Уголовный процесс един. Но в нем наличествуют различные по направленности уголовно-процессуальные действия. Это касается прежде всего судопроизводства по исполнению приговора и применения принудительных мер медицинского характера. Производство по этим делам смыкается с основным

производством по уголовному делу. Этот аспект необходимо отразить в УПК в виде отдельной нормы: "Уголовно-процессуальная деятельность по своей направленности разделяется на основные, дополнительные и особые производства". Уголовно-процессуальное право должно конкретизировать общеправовой принцип неприкосновенности личности. В УПК необходимо поместить такую норму: "Обвиняемому и другим участвующим в деле лицам гарантируется физическая, психическая и нравственная неприкосновенность".

## ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ

### Монографии

1. Бибило В.Н. Конституционные принципы правосудия и их реализация в стадии исполнения приговора. - Минск: Университетское, 1986 - 160 с.
2. Матвиенко Е.А., Бибило В.Н. Уголовное судопроизводство по исполнению приговора. - Минск: Изд-во БГУ, 1982.- 206 с.

### Статьи, тезисы докладов

3. Бибило В.Н. Судебный контроль за исполнением приговора //Актуальные проблемы общественных и естественных наук: Науч.конфер. молодых ученых, посвященная 60-летию ун-та; Тезисы докл. /Белорусский ун-т. - Минск: Высшая школа, 1981. - С. 35.
4. Бибило В.Н. Соотношение уголовно-процессуальных прав и обязанностей //Проблемы совершенствования законодательства и правоприменительной деятельности в СССР: Тезисы науч.докл. и сообщ.республ. науч.-практ. конфер. 3-4 октября 1983 г. / Белорусский ун-т. - Минск, 1983. - С.326-328.
5. Бибило В.Н. Структура уголовно-процессуальных правоотношений //Совершенствование уголовно-правовой борьбы с преступностью /Вильнюсский ун-т. - Вильнюс, 1983. - С.80-82.
6. Бибило В.Н. Осуществление принципа коллегиальности в стадии исполнения при-

- говора //Проблемы совершенствования уголовно-процессуального законодательства БССР: Тезисы докл. науч.-практ. конфер. / Мин-во юстиции БССР, НИИСЭ, Белорусский ун-т. - Минск, 1984. - С.31 - 34.
7. Матвиенко Е.А., Бибило В.Н. Правовое регулирование возмещения материального ущерба потерпевшему от преступления //Проблемы совершенствования уголовно-процессуального законодательства БССР: Тезисы докл. науч.- прак.конфер./Мин-во юстиции БССР, НИИСЭ, Белорусский ун-т. - Минск, 1984. - С.21 - 24.
  8. Бибило В.Н. Понятие уголовно-процессуальных правоотношений //Весн. Белдзярж. ун-та. - Сер.3. - 1985. - N 3. - С.71 - 73.
  9. Бибило В.Н. Генезис принципов правосудия по уголовным делам //Актуальные вопросы развития советского государства и права /Белорусский ун-т.- Минск, 1985. - С.91 - 94.
  10. Бибило В.Н. Понятие принципа равенства граждан перед законом и судом//Актуальные вопросы развития советского государства и права /Белорусский ун-т. - Минск, 1985. С.117 - 119.
  11. Бибило В.Н. Оценка заключения эксперта по уголовному делу //Вопросы судебной экспертизы в практике правоохранительных органов БССР: Тезисы докл.науч.-практ.конфер. /Мин-во юстиции БССР, НИИСЭ, Белорусский ун-т. - Минск, 1985. - С.23 - 25.
  12. Бибило В.Н. Рец. на монографию: Михеенко М.М. Доказывание в советском уголовном судопроизводстве. - Киев: Изд-во при Киевском госуд. ун-те издат. объедин. "Вища школа"; 1984 - 136 с.; //Изв. высш.уч.завед.: Правоведение. - 1985. - N 4. - С.115 - 116.
  13. Бибило В.Н. Прокурорский надзор за законностью судопроизводства по исполнению приговора //Проблемы совершенствования правовой основы государственной и общественной жизни /Белорусский ун-т. - Минск, 1986. - С.117 - 119.
  14. Бибило В.Н. Совершенствование порядка судебного заседания в стадии исполнения приговора //Результаты исследований и перспективы борьбы с преступностью в Литовской ССР /Вильнюсский ун-т. - Вильнюс, 1987. - С.87 - 89.
  15. Бибило В.Н. Рец. на монографию: Петрухин И.Л. Свобода личности и уголовно-процессуальное принуждение. Общая концепция. Неприкосновенность личности. - М.: Наука, 1985. - 240 с. // Весн. Белдзярж. ун-та. - Сер.3. - 1987. - N 3. - С.72 - 73.
  16. Бибило В.Н. Социальная обусловленность функции правосудия //Тенденции и перспективы развития права и укрепления социалистической законности /Белорусский ун-т. - Минск, 1987. - С.106 - 108.

17. Бибилко В.Н. Реферативный обзор на монографию: Бибилко В.Н. Конституционные принципы правосудия и их реализация в стадии исполнения приговора. - Минск: Университетское, 1986. //Научно-реферативный бюллетень (Отечественная литература). Минск, 1987. - Сер. 1. - N 81. - С.124 - 127.
18. Бибилко В.Н. Отражение в законе принципов правосудия //Право и демократия: Межвуз. сб.науч.тр. - Минск: Университетское, 1988. - Вып.1. - С.114 - 120.
19. Матвиенко Е.А., Бибилко В.Н. Стадия исполнения приговора в системе советского уголовного процесса //Тенденции и перспективы развития права и укрепления социалистической законности /Белорусский ун-т. - Минск, 1988. Вып. 2. - С.89 - 91.
20. Бибилко В.Н. Унификация и дифференциация уголовно-процессуальных норм, регулирующих судебную деятельность //Тенденции и перспективы развития права и укрепления социалистической законности /Белорусский ун-т. - Минск, 1988. - Вып. 2. - С.91 - 93.
21. Бибилко В.Н. Уголовно-процессуальные вопросы судебной экспертизы //Роль судебной экспертизы в социалистическом правовом государстве: Тезисы науч.-практ. конфер. /Мин-во юстиции БССР, НИИСЭ. - Минск, 1989. - С.67 - 71.
22. Бибилко В.Н. Повышение эффективности проверки законности и обоснованности приговоров, не вступивших в законную силу //Весн.Белдзярж. ун-та. - Сер.3. - 1989. - N 3. - С.65 - 68.
23. Бибилко В.Н. Распределение нормативных предписаний между общесоюзным и республиканским уголовно-процессуальным законодательством //Советское государство и национальные отношения. - Минск, 1989. - С.91 - 93.
24. Бибилко В.Н. Элементы структуры уголовно-процессуальных норм и их взаимосвязь: Деп. в ИНИОН АН СССР от 10.05.1989 г. - N 37815. - 18 с.
25. Бибилко В.Н. Взаимосвязь права и морали при осуществлении правосудия по уголовным делам: Деп. в ИНИОН АН СССР от 26.05.1989 г. - N 38052 - 17 с.
26. Бибилко В.Н. Правосудие в ситеме государственных функций: Деп.в ИНИОН АН СССР от 26.05.1989 г. - N 38051. - 18 с.
27. Бибилко В.Н. Право и мораль как социальные регуляторы правосудия //Мораль, право, перестройка: Тезисы конфер. /Башкирский ун-т. - Уфа, 1989. - С.53 - 56.
28. Бибилко В.Н. Правовое государство и реформа уголовно-процессуального права //Тенденции и перспективы развития права и укрепления социалистической законности /Белорусский ун-т. - Минск, 1989. - Вып.3. - С.82 - 84.
29. Бибилко В.Н. Правовой характер руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР //Право и демократия. - Минск: Университетское, 1989. - Вып.2. - С.129 -

136.

30. Бибилко В.Н. Акты управления в сфере организационного руководства судами //Организация и управление: Тезисы докл. Всесоюз науч.-теоретич.конфер. - Минск, 1989. - С.123 - 126.
31. Бибилко В.Н. Влияние правосудия по уголовным делам на состояние преступности //Борьба с преступностью в условиях формирования правового государства //Латвийский ун-т. - Рига, 1990. - С.53 - 56.
32. Бибилко В.Н. Общие нормы уголовно-процессуального права //Тенденции и перспективы развития права и укрепления социалистической законности: Тезисы докл. Республ. науч.-практ.конфер. /Белорусский ун-т. - Минск, 1990. - Вып. 4. - С.191-193.
33. Бибилко В.Н. Регулятивные возможности уголовно-процессуальных норм //Весн. Белдзярж. ун-та. - Сер.3. - 1990. - N 1. - С.63 - 66.
34. Бибилко В.Н. Социально-правовой статус суда в СССР //Диалектика. Перестройка. Человек: Материалы Всесоюзной науч.-практ.конфер. /Госкомитет СССР по народному образованию. - Минск, 1990. - С.134 - 137.
35. Бибилко В.Н. Единство объективных условий и субъективных факторов в социальном регулировании правосудия. //Право и демократия: Межвуз.сб.науч.тр. - Минск: Университетское, 1990. - Вып.3. - С.129 - 136.
36. Бибилко В.Н. Регулирующее воздействие на правосудие норм права и морали //Укрепление законности и борьба с преступностью в условиях формирования правового государства /АН СССР, Ин-т государства и права. - М., 1990. - С.161 - 164.
37. Бибилко В.Н. Нравственные основы уголовно-процессуальной деятельности //Демократизм предварительного расследования /Минская высшая школа МВД СССР. - Минск, 1990. - С.28 - 34.
38. Бибилко В.Н. Конституционное регулирование судебной власти //Проблемы обеспечения законности в механизме правоприменения: Тезисы докл. /Волгоградский ун-т. - Волгоград, 1991. - С.55 - 57.
39. Бибилко В.Н. Соотношение функции правосудия и компетенции суда //Право, законность, правопорядок: Материалы Республиканской науч.-практ. конфер. "Место и роль юристов в развитии современного общества" (20-21 сент.1991 г.) /Союз юристов Белорусской ССР. - Минск, 1991. - С.48 - 50.
40. Бибилко В.Н. Взаимосвязь уголовного и уголовно-процессуального права //Весн. Белдзярж. ун-та. - Сер.3. - 1991. - N 3. - С.61 - 63.
41. Бибилко В.Н. Информационный аспект правовой культуры //Научно-методические проблемы преподавания в вузе: Тезисы докл.науч.-метод.конфер. препод. и сотр.

- БГУ /Мин-во народного образования БССР, БГУ. - Минск, 1991. - С.129 - 130.
42. Бибило В.Н. Процессуальная регламентация деятельности суда по предупреждению преступлений //Судебно-правовая реформа и повышение эффективности правосудия: Сб.науч. тр. /Тюменский госуд.ун-т. - Тюмень, 1991. - С.74 - 81.
  43. Бибило В.Н. Судебная власть: пределы конституционного регулирования //Концепция Конституции БССР и формирование правовых основ гражданского общества и государства: Тезисы докл. Республ.науч.-практ.конфер. /Президиум Верховного Совета БССР, Конституционная комиссия, Юридический факультет Белорусского ун-та. - Минск, 1991. - Т.II. - С.41 - 44.
  44. Бибило В.Н. Правовой статус экспертизы в уголовном процессе //Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. - Минск, 1992. - Вып.9. - Ч.II (окончание). - С.126 - 133.
  45. Бибило В.Н. Проблемы правосудия по уголовным делам: анализ эмпирических данных //Право и демократия: Межвуз.сб.науч.тр. - Минск: Университетское, 1992. - Вып.5. - С.110 - 117.
  46. Бибило В. Разделение властей: концепция и реальность //Судовы веснік. - 1992. - N 2. - С.4 - 7.
  47. Бибило В.Н. Реализация судебной деятельности как выражение компетенции суда при осуществлении функции правосудия //Вопросы обеспечения законности в уголовном судопроизводстве: Сб.науч.тр. /Тверской госуд. ун-т. - Тверь, 1992. - С.62-68.
  48. Бибило В.Н. Способы обобщения судебной практики по уголовным делам //Современные достижения науки и техники в борьбе с преступностью: Тезисы науч.-практ. конфер. /Мин-во юстиции Республики Беларусь, НИИ проблем криминологии, криминалистики и судебных экспертиз. - Минск, 1992. - С.91 - 92.
  49. Бибило В.Н. Легитимность судебной власти //Совершенствование средств и методов борьбы с преступностью в Республике Беларусь в условиях правовой реформы: Тезисы докл. Республ.науч.-практ.конфер. /Мин-во образования Республики Беларусь, БГУ. - Минск, 1992. - С.45 - 46.
  50. Бибило В.Н. Правовое государство как закономерность эволюции человеческого общества //Политические отношения, власть и демократия как факторы общественного развития: Материалы Всерос.науч.конфер. /Российская ассоциация политологов, Краснодарский краевой Совет народных депутатов, Кубанский госуд. ун-т. - Красисдар, 1992. - Ч.II. - С.116 - 118.
  51. Бибило В.Н. Правовой статус суда //Судебно-правовая реформа: концепция и пути

- ее реализации в Республике Беларусь: Материалы республ.науч.-практ. конфер. /Верховный Совет Республики Беларусь, Совет Министров Республики Беларусь, Верховный Суд Республики Беларусь. - Минск, 1992. - С.138 - 141.
52. Бибило В., Хомич В. Необходимость реформы уголовно-процессуального законодательства //Судовы веснік. - 1993. - N 1. - С.34 - 35.
53. Бибило В. Объекты конституционного контроля //Судовы веснік. - 1993. - N 2. - С.51-54.
54. Бибило В. Конституционный суд как орган конституционного контроля //Судовы веснік. - 1993. - N 4. - С.8 - 9.
55. Бибило В.Н. Место и роль суда в обществе //Весн. Белдзярж. ун-та. - Сер.3. - 1993. - N 1. - С.56 - 59.
56. Бибило В.Н. Судебное усмотрение //Весн. Белдзярж. ун-та. Сер.3. - 1994. - N 1. - С.54-56.
57. Бибило В.Н. Организационные аспекты реализации судебной власти //Проблемы реализации правовых норм в период проведения судебно-правовой реформы: Тезисы докл. к Межгосуд.науч.конфер. (Тюмень, 14-16 апреля 1994 г.) /Тюменский госуд. ун-т. - Тюмень, 1994. - С.6 - 8.
58. Бибило В.Н. Суд в системе государства и гражданского общества //Право и демократия: Межвуз.сб.науч.тр. - Минск: "Універсітэцкае", 1994. - Вып. 6. - С.26 - 32.
59. Бибило В. Суд присяжных в современном обществе //Судовы веснік. - 1995. - N 1. - С. 53 - 56.
60. Бібіла В. Спрэчныя пытанні правядзення экспертызы ў крымінальным працэсе //Весн.Белдзярж. ун-та. - Сер.3. - 1990. - N 2. - С.64 - 66.
61. Бібіла В. Аб таварыскіх судах //Весн.Белдзярж. ун-та. - Сер.3. - 1992. - N 2. - С.57-59.
62. Bibiło W.N. Uregulowania prawne działalności sądu //Nowe regulacje prawe: zmiany w systemie prawa Białorusi i Polski.- Lublin, 1994. - S. 63 - 69.

## Бібіла Валянціна Мікалаеўна

## Сацыяльна-прававыя асновы правасуддзя па крымінальных справах

Судовая ўлада, суд, легітымнасць, правасуддзе, крымінальная справа, сацыяльнае рэгуляванне, прававыя нормы, народныя засядацелі, прысяжныя засядацелі, судовая практыка, судовы прэцэдэнт

Аб'ектам даследавання з'яўляюцца сацыяльна-прававыя асновы правасуддзя па крымінальных справах. Мэта работы заключаецца ў тым, каб прааналізаваць тэарэтычныя і практычныя аспекты сацыяльнага рэгулявання дзейнасці суда пры разглядзе крымінальных спраў. Для дасягнення гэтай мэты скарыстаны агульнанавуковыя і спецыяльныя метады даследавання. Легітымная судовая ўлада з'яўляецца самастойнай і незалежнай. Судовая ўлада прыналежыць судам. Суды рэалізуюць функцыю правасуддзя. Прававыя нормы вызначаюць сутнасць правасуддзя. У разглядзе найбольш важных крымінальных спраў прымаюць удзел прадстаўнікі народа, народныя засядацелі або прысяжныя засядацелі. Судовы прэцэдэнт у Рэспубліцы Беларусь існуе ў няпоўным выглядзе. Рэзультаты даследавання могуць быць выкарыстаны для ўдасканалення заканадаўства і практыкі яго прымянення.

Бибило Валентина Николаевна

Социально-правовые основы правосудия по уголовным делам

Судебная власть, суд, легитимность, правосудие, уголовное дело, социальное регулирование, правовые нормы, народные заседатели, присяжные заседатели, судебная практика, судебный прецедент.

Объектом исследования являются социально-правовые основы правосудия по уголовным делам. Цель работы состоит в том, чтобы проанализировать теоретические и практические аспекты социального регулирования деятельности суда при рассмотрении уголовных дел. Для достижения этой цели применены общенаучные и специальные методы исследования. Легитимная судебная власть является самостоятельной и независимой. Судебная власть принадлежит судам. Суды реализуют функцию правосудия. Правовые нормы определяют сущность правосудия. В рассмотрении наиболее важных уголовных дел принимают участие представители народа, народные заседатели или присяжные заседатели. Судебный прецедент в Республике Беларусь существует в неполном виде. Результаты исследования могут быть использованы при совершенствовании законодательства и практики его применения.

## SUMMARY

Valentina N. Bibilo

## SOCIAL-LEGAL BASIS OF CRIMINAL JUSTICE

Judicial power, court, legitimacy, justice, criminal case, social regulation, legal norms, people's assessors, jurors, court practice, court precedent.

The subject of the present research is social-legal basis of criminal justice. The research is aimed at analyzing theoretical and practical aspects of social regulation of criminal trials. To achieve this aim common scientific and special methods have been used. Legitimate court power is autonomous and independent. Judicial power belongs to courts. Courts exercise legal justice. Legal norms determine the essence of justice. People's representatives, people's assessors or jurors participate in hearings on most important criminal cases. Court precedent is not fulfilled to the full in the Republic of Belarus. The results of the research can be used when improving legislation and its practical application.

