

Б-59

1979 г.

БЕЛОРУССКИЙ ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕН-
НЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ В.И.ЛЕНИНА

На правах рукописи

БИБИЛО ВАЛЕНТИНА НИКОЛАЕВНА

КОМПЕТЕНЦИЯ СУДА В СТАДИИ ИСПОЛНЕНИЯ
ПРИГОВОРА

Специальность 12.00.09 - уголовный
процесс; судоустройство; прокурорский
надзор; криминалистика

А в т о р е ф е р а т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

М и н с к - 1979

Работа выполнена на кафедре уголовного процесса Белорусского
ордена Трудового Красного Знамени государственного универси-
тета имени В.И.Ленина

Научный руководитель - кандидат юридических наук,
профессор Е.А.МАТВИЕНКО

Официальные оппоненты - доктор юридических наук,
профессор А.С.КОБЛИКОВ

кандидат юридических наук,
доцент Б.И.ДЕРГАЙ

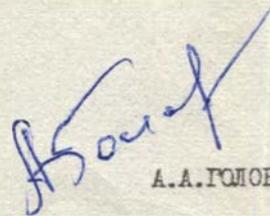
Ведущее учреждение - Министерство юстиции Белорусской ССР

Защита диссертации состоится "26" июня 1979 г. в 15 ча-
сов на заседании специализированного совета К 056.03.12 по
присуждению ученых степеней кандидата юридических наук в Бело-
русском государственном университете имени В.И.Ленина (220080
г.Минск, Университетский городок, Главный корпус, ауд.206).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Белорусского
государственного университета им. В.И.Ленина.

Автореферат разослан "22" мая 1979 г.

Ученый секретарь
специализированного совета
профессор


А.А.ГОЛОВКО

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Коммунистическая партия Советского Союза и Советское правительство уделяют большое внимание претворению в жизнь программной задачи обеспечения строгого соблюдения социалистической законности, искоренения всяких нарушений правопорядка, ликвидации преступности, устранения причин, ее порождающих¹. В нашей стране последовательно проводится курс на создание широкого фронта борьбы с правонарушениями. "В обществе, строящем коммунизм, - говорится в Программе КПСС, - не должно быть места правонарушениям и преступности"².

3364
Задача искоренения преступности - задача сложная и многоплановая. Для ее решения необходим комплексный подход, включающий социально-экономические, идеологические, воспитательные и правовые меры. Эта система мер, направленная на устранение преступлений, составляет часть деятельности социалистического государства по совершенствованию общественных отношений и воспитанию нового человека. Она осуществляется объединенными усилиями государственных органов и общественных организаций. Особое место среди них принадлежит суду. Поэтому правильное, научно-обоснованное определение его задач, форм деятельности и компетенции на различных этапах уголовного процесса имеет важное как теоретическое, так и практическое значение.

¹ См.: Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., 1976, с.106.

2

код экземпляра

57495



Уголовное судопроизводство не заканчивается вынесением приговора. Содержащиеся в приговоре решения должны быть непременно исполнены. Только при этом условии может реально действовать сформулированный В.И.Лениным принцип неотвратимости наказания: "Давно уже сказано, что предупредительное значение наказания обуславливается вовсе не его жестокостью, а его неотвратимостью. Важно не то, чтобы за преступление было назначено тяжкое наказание, а то, чтобы ни один случай преступления не проходил нераскрытым"¹.

В обеспечении претворения в жизнь этого принципа большое значение имеет уголовное судопроизводство по исполнению приговора. От того, насколько научно обоснованы процессуальные полномочия суда в стадии исполнения приговора, четко определены формы реализации этих полномочий и характер принимаемых решений в значительной мере зависит успех в борьбе с преступностью.

Интерес, проявленный процессуальной теорией и практикой к проблемам уголовного судопроизводства по исполнению приговора, и, в частности, к компетенции суда в данной стадии процесса, способствовал повышению уровня решения вопросов, относящихся к стадии исполнения приговора. Отдельные аспекты данной проблемы освещены в работах Я.С.Авраха, Э.Ф.Куповой, Р.В.Литвинова, Е.А.Матвиенко, В.В.Назарова, И.Д.Перлова, И.Н.Рыжкова, М.К.Свиридова и др. Однако эти работы, охватывая широкий круг вопросов, связанных с исполнением приговора, не посвящены непосредственно анализу проблемы компетенции суда на данном этапе уголовного судопроизводства.

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.4, с.412.

Необходимо также отметить, что история развития научных взглядов по рассматриваемой проблеме показывает, что уголовно-процессуальная наука в этой области ограничивалась исследованием преимущественно преломления уголовно-процессуальных положений, регулирующих исполнение приговора, в практике деятельности правоприменительных органов. Анализ теоретических положений носил чисто классификационный характер. Внимание исследователей нацеливалось главным образом на то, чтобы с максимальной полнотой охватить все компоненты, необходимые для уголовно-процессуального регламентирования. По этой причине указанная проблематика не получила целостного, концептуального освещения. Многие вопросы в имеющихся исследованиях изложены фрагментарно, попутно с другими. Высказанная аргументация в ряде случаев представляется спорной, недостаточно убедительной. Кроме того большинство работ выполнено на основе законодательства, которое в настоящее время в значительной мере утратило силу.

В последние годы внесены существенные изменения и дополнения в правовое регулирование вопросов, связанных с исполнением приговора. Эти изменения требуют нового подхода, нового осмысливания судопроизводства по исполнению приговора, выяснения его специфики, формулирования таких рекомендаций, которые соответствовали бы задачам правоприменительных органов на данном этапе развития нашего общества.

Принятие Конституции СССР и конституций союзных республик ставит перед юридической наукой важные задачи по дальнейшему научному анализу и совершенствованию нашего законодательства с тем, чтобы оно учитывало "новые явления в общественной жизни", было приведено "в соответствие с новым

уровнем, достигнутым нашим обществом"¹.

Вследствие этого на современном этапе развития уголовно-процессуальной науки и уголовно-процессуального законодательства назрела необходимость по новому подойти к научной характеристике проблем, относящихся к компетенции суда в стадии исполнения приговора.

Поставленная XXV съездом КПСС задача по повышению эффективности всех звеньев социалистической общественной системы требует от советской уголовно-процессуальной науки дальнейшего проникновения в тонкости механизма уголовно-процессуального регулирования вопросов, связанных с исполнением приговора, совершенствования процессуальных форм участия суда в реализации приговора, познания многообразных закономерных связей, составляющих сущность уголовного судопроизводства по исполнению приговора.

Для решения новых проблем появились новые возможности. Именно в последнее десятилетие в философии и социологии получила значительное развитие теория систем, разработаны теоретические положения, являющиеся методологическими при проведении системно-структурных исследований в различных отраслях знаний, в том числе в области уголовно-процессуального права. Они дают возможность раскрыть "теоретические глубины" исследуемых проблем, обнаружить новые явления, более глубокое видение которых поможет полнее оценить правовую действительность, определить правовые параметры судопроизводства по исполнению приговора, обеспечивающие наиболее эффективное его функционирование.

Цель исследования. Цель диссертационного исследования

¹ Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с.82.

состоит в том, чтобы выявить и проанализировать теоретические основы и практические вопросы, относящиеся к определению компетенции суда в стадии исполнения приговора, наметить пути и средства дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства, регулирующего деятельность суда в процессе исполнения приговора.

В указанном плане ставятся для разрешения следующие задачи:

- показать роль суда в обеспечении своевременного, точного и полного исполнения приговора;
- проанализировать особенности механизма деятельности суда в стадии исполнения приговора;
- провести разграничение компетенции суда в стадии исполнения приговора от компетенции суда в других стадиях уголовного процесса;
- определить критерии, позволяющие отграничить деятельность суда в производстве по исполнению приговора, от деятельности по исполнению приговора, осуществляемой другими государственными органами и общественными организациями;
- наметить пути повышения эффективности деятельности суда в стадии исполнения приговора.

Общая методология и методика исследования. Методологической основой диссертационного исследования служат труды классиков марксизма-ленинизма, Программа КПСС, решения съездов КПСС, постановления Пленумов ЦК КПСС, а также другие партийные документы и материалы.

Диссертационное исследование проводилось на основе метода марксистско-ленинской диалектики, дающего возможность оп-ределить исходные положения, а также сформулировать конечные

выводы объективно, полно и всесторонне. В.И. Ленин отмечал, что для того, "чтобы действительно знать предмет, надо охватить, изучить все его стороны, все его связи и "опосредования"¹. При изучении многих аспектов, характеризующих деятельность суда в стадии исполнения приговора, используется сравнительно-правовой метод исследования, а также логико-юридический метод, особенно при анализе структуры норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих вопросы, относящиеся к исполнению приговора. Для более глубокого исследования проблем, связанных с компетенцией суда в стадии исполнения приговора, в работе применяются также такие общенаучные методы как анализ и синтез, сравнение и сопоставление, моделирование и др.

При анализе отдельных вопросов темы было использовано законодательство, а также научные исследования юристов зарубежных социалистических стран (ГДР, ПНР, ЧССР, НРБ, СРР). При этом основополагающим явилось положение о том, что для социалистических государств стало потребностью изучать опыт друг друга, что "каждая страна берет для себя из опыта другой страны то, что ей действительно подходит и приносит пользу"².

Специфика рассматриваемой проблемы обусловила выбор конкретной методики исследования. Сбор эмпирического материала проводился путем анализа опубликованной и неопубликованной судебной практики. В процессе подготовки диссертационного исследования изучена и проанализирована судебная практика народных судов г. Минска и Гродненской области, а также

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 42, с. 290.

² Брежнев Л.И. Ленинским курсом. Статьи и речи, т. I, М., 1970, с. 491.

Верховного Суда БССР за 1973 - 1979 г.г. по вопросам, относящимся к компетенции суда в стадии исполнения приговора. Анализ и обобщению были подвергнуты материалы 823 уголовных дел. По этим же вопросам изучена надзорная практика прокуратуры БССР за 1975 - 1978 г.г.

Научная новизна. Новизна работы заключается в постановке и разработке наиболее существенных и малоисследованных проблем, относящихся к характеристике природы уголовного судопроизводства по исполнению приговора, и на этой базе - выяснению компетенции суда в данной стадии процесса.

Проведенное исследование с использованием метода системно-структурного анализа позволило:

- выявить интегрирующие элементы, позволяющие рассматривать стадию исполнения приговора как целостную систему, имеющую определенную структуру;

- сформулировать теоретические основы определения компетенции суда в стадии исполнения приговора;

- показать разграничение компетенции суда в стадии исполнения приговора от других стадий уголовного процесса, выделить критерии такого разграничения;

- обосновать целесообразность дальнейшего совершенствования законодательства, регламентирующего вопросы, связанные с процессуальными полномочиями суда в стадии исполнения приговора;

- наметить пути повышения эффективности деятельности суда на данной стадии уголовного процесса.

Практическая значимость результатов исследования. Выказанные в работе суждения могут способствовать повышению уровня судебной работы по разрешению вопросов, связанных с ис-

полнением приговора, и тем самым повышению эффективности данной стадии процесса.

Сформулированные в работе предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства могут быть учтены в процессе текущего и перспективного правотворчества, а также при подготовке свода законов СССР.

Аргументы и выводы, содержащиеся в диссертации, могут служить базой для дальнейших научных исследований по данной проблеме, для высказывания новых суждений и предложений.

Многие положения, сформулированные в диссертационном исследовании, используются в учебном процессе на юридическом факультете БГУ им. В.И. Ленина, где, в частности, читается спецкурс "Исполнение приговора и решений суда" (протокол № 7 заседания совета юридического факультета БГУ им. В.И. Ленина от 10 марта 1978 г.).

Апробация диссертационного исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре уголовного процесса юридического факультета Белорусского государственного университета им. В.И. Ленина.

Основные теоретические выводы и практические рекомендации отражены в опубликованных автором научных статьях, а также доложены на научно-практической конференции, посвященной принятию Конституции СССР (декабрь 1977 г., г. Минск); научной конференции "60 лет государства и права БССР" (январь 1979 г., г. Минск); республиканской научной конференции "Проблемы совершенствования гражданско и уголовно-правового законодательства в свете решений XXV съезда КПСС и новой Конституции СССР" (февраль 1979 г., г. Вильнюс).

Структура диссертации. Диссертационное исследование со-

стоит из введения, трех глав и перечня используемой литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава "Судопроизводство по исполнению приговора в системе советского уголовного процесса" посвящена исследованию правовой природы стадии исполнения приговора, ее структуры и функционального назначения.

Исполнением приговора завершается правовая деятельность, связанная с совершением преступного деяния. От того, как организовано исполнение приговора, во многом зависит эффективность борьбы с преступностью.

Исполнение приговора — сложное понятие. Оно включает деятельность суда, прокуратуры, исправительно-трудовых учреждений, государственных органов и общественных организаций по исполнению предписаний, содержащихся в приговоре. В этом смысле исполнение приговора регулируется нормами различных отраслей права: уголовного, уголовно-процессуального, исправительно-трудового и т.д.

Непосредственным объектом диссертационного исследования явился один из важнейших аспектов общей проблемы судопроизводства по исполнению приговора — компетенция суда в стадии исполнения приговора.

Для более глубокого исследования этого вопроса необходимо изложить теоретические предпосылки, на базе которых можно сформулировать пределы компетенции суда в стадии исполнения приговора.

Уголовно-процессуальной деятельности по исполнению приговора всегда предшествует уголовно-процессуальная деятель-

ность субъектов других стадий уголовного процесса. Поэтому, рассматривая сущность правовой, процессуальной природы стадии исполнения приговора, необходимо иметь в виду наличие взаимосвязи между стадией исполнения приговора и более широким образованием, в которое она входит — уголовным процессом в целом.

Поскольку любой объект, будь то материальный или идеальный, естественный или искусственный, является системой, обладающей целостностью или рассматриваемый как целое, постольку в качестве системы можно рассматривать и уголовный процесс, и отдельные его стадии. Иначе говоря уголовный процесс — это система систем, которые находятся в субординации. Каждая из них представляет собой сложноорганизованную систему со своими элементами и связями между ними. Если в некоторых объектах определить "точную границу" между различными системами оказывается трудным даже при наличии конкретных критериев разделения на подсистемы, то это не относится к уголовному судопроизводству, где законодатель заранее определяет рамки каждой стадии. Вместе с тем, уголовный процесс — это не конгломерат стадий, не связанных между собой. Уголовный процесс предполагает не просто движение дела от стадии к стадии, а его развитие, приобретение новых качеств. Так, уголовное дело пройдя, например, стадию предания суду не может с тем же качеством эту же стадию пройти вновь.

Общим для всего уголовного процесса, как и отдельных его этапов, является правовая природа судопроизводства. Именно она составляет ту первооснову, которая формирует уголовный процесс в целом.

По словам Н.Н.Полянского правильное определение правовой

природы уголовного процесса - это альфа и омега науки уголовного процесса, ее начало и заключение¹.

Следует, однако, отметить, что вопрос о правовой природе уголовного процесса был неоднократно предметом оживленных дискуссий. Так, рассмотрению этой проблемы посвящено немало страниц в русской дореволюционной литературе. Продолжает он оставаться спорным и в советской юридической литературе. Poleмика ведется главным образом вокруг того, что составляет правовую природу уголовного процесса: только уголовно-процессуальная деятельность или только уголовно-процессуальные отношения или то и другое вместе взятое, а также, что выдвигать на первый план в определении правовой природы уголовного процесса: уголовно-процессуальную деятельность или уголовно-процессуальные отношения, если считать, что эти оба компонента выражают правовую природу уголовного процесса.

Диссертант приходит к выводу, что уголовно-процессуальная деятельность и уголовно-процессуальные отношения являются необходимыми моментами в существовании уголовного процесса. При этом ни одна из этих сторон уголовного процесса не может заменить другую.

Анализ уголовно-процессуальной деятельности вскрывает динамику, развитие функций каждого субъекта уголовно-процессуальной деятельности; анализ уголовно-процессуальных отношений - направление уголовно-процессуальной деятельности.

Уголовно-процессуальные действия и уголовно-процессуальные отношения в стадии исполнения приговора обладают такими

¹ См.: Полянский Н.Н. Очерк развития советской науки уголовного процесса. М., 1960, с.75.

особенностями, которые привели к образованию определенного единства, и тем самым позволили выделить стадию исполнения приговора из общей системы уголовного процесса в отдельный самостоятельный этап, входящий в уголовное судопроизводство на правах подсистемы.

Для возникновения производства по исполнению приговора необходимо наличие непосредственной предпосылки, роль которой играют уголовно-процессуальные факты. Причем стадии исполнения приговора присущи специфические уголовно-процессуальные факты, факты, которые не могут возникнуть на других этапах уголовного судопроизводства.

Поскольку стадия исполнения приговора составляет часть уголовного процесса, то она функционирует на основе тех же принципов что и уголовный процесс в целом. В стадии исполнения приговора эти принципы получают новое выражение, определяющееся правовой природой данной стадии, ибо, "не природа и человечество сообразуется с принципами, а наоборот, принципы верны лишь постольку, поскольку они соответствуют природе и истории"^I.

Общее направление развития уголовного процесса идет по пути расширения форм и методов участия трудящихся в отправлении правосудия, а также по линии укрепления гарантий защиты прав и законных интересов личности в уголовном процессе.

С этих позиций представляет интерес конкретное выражение в стадии исполнения приговора таких принципов как обеспечение обвиняемому (осужденному) права на защиту, гласность уголовного судопроизводства и участие общественности в уголовном процессе.

^I Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.20, с.30.

Автор останавливается на преломлении в стадии исполнения приговора указанных принципов и приходит к выводу, что только в результате неуклонного соблюдения всех принципов процесса можно решать задачи, стоящие перед стадией исполнения приговора. Диссертант не согласен с мнением И.Д.Перлова, отождествляющего задачи стадии исполнения приговора с ее содержанием, и считает, что это хотя и взаимосвязанные, и взаимообусловленные явления, однако, полностью сводить задачи к содержанию неправомерно.

Успешная реализация задач стадии исполнения приговора зависит не только от организации данной стадии, но и от того, насколько полно выполнены задачи предыдущих стадий, поскольку каждая предыдущая стадия уголовного процесса служит базой для функционирования последующей.

Каждая стадия уголовного процесса заканчивается принятием процессуального акта, который является как бы программой для дальнейшего движения дела. Если с этих позиций подойти к рассмотрению приговора суда, то задачи стадии исполнения приговора сводятся к реализации уголовно-процессуальным путем решений, изложенных в приговоре, достижение посредством такой реализации целей уголовного судопроизводства.

Глубже вскрыть природу стадии исполнения приговора помогает рассмотрение ее структуры. Познать структуру данного этапа уголовного судопроизводства — значит объединить вычлененные ее элементы закономерной связью, вскрыть совокупность отношений, существующих между элементами этой системы, определить внутреннее строение и функционирование всей системы.

Структуру стадии исполнения приговора составляет: а) обращение приговоров суда к исполнению; б) непосредственное

исполнение судом некоторых видов приговоров; в) разрешение вопросов, возникающих в стадии исполнения приговора; г) осуществление судебного контроля и прокурорского надзора за соблюдением законности при исполнении приговоров.

Следует отметить, что не все из указанных элементов обязательно наличествуют при исполнении конкретных приговоров. Так, при исполнении некоторых приговоров отсутствует такой структурный элемент данной стадии как рассмотрение судом вопросов, связанных с исполнением приговора. Лишь ограниченное число приговоров исполняется непосредственно судом. В то же время некоторые структурные элементы стадии исполнения приговора являются обязательными и имеют место во всех случаях исполнения приговора. К ним относится прежде всего деятельность суда по обращению приговора к исполнению, а также осуществление судебного контроля и прокурорского надзора за исполнением приговоров.

Эффективность уголовного судопроизводства по исполнению приговора во многом зависит от того, как осуществляется судебный контроль и прокурорский надзор в этой стадии процесса.

В ст.367 УПК БССР намечены лишь общие контуры судебного контроля за исполнением приговора. Поэтому задача теории уголовного процесса состоит в том, чтобы определить, в каких формах и до каких пределов судебный контроль должен простираться при приведении приговора в исполнение, а также выяснить: всегда ли судебный контроль за исполнением приговора носит уголовно-процессуальный характер или возможны непроцессуальные формы судебного контроля.

Если исходить из уровня развития действующего законодательства, то следует заключить, что судебный контроль за ис-

полнением приговора заканчивается уголовно-процессуальной деятельностью суда по обращению приговора к исполнению, рассмотрению судом вопросов, возникающих в ходе исполнения приговора, а также исполнением судом отдельных приговоров.

В целях расширения судебного контроля за исполнением приговора отдельные авторы (М.А.Гельфер и И.И.Карпец) предлагают вводить народных судей в состав наблюдательных комиссий, предоставить судьям возможность систематически знакомиться с процессом отбывания наказания, получать необходимые материалы от администрации мест лишения свободы, встречаться и беседовать с заключенными и т.п.

Расширить в СССР судебный контроль за исполнением приговоров до тех пределов, которые предлагают М.А.Гельфер и И.И.Карпец можно только при условии создания судов или судей по исполнению наказания. В условиях же действующей судебной системы осуществление контроля в предлагаемых указанными авторами формах не принесет желаемого результата. Только создание судов или введение судей по исполнению наказания приведет к осуществлению достаточно полного судебного контроля за ходом отбывания наказания, приблизит суд к процессу исправления и перевоспитания осужденных. Следует отметить, что в последние годы в ряде народных судов БССР, на территории которых находятся ИТУ, происходит профессиональная специализация судей. Один из членов народного суда выделяется для участия в рассмотрении всех вопросов, возникающих при отбывании лишения свободы, разрешение которых входит в компетенцию суда. Такую практику следует признавать целесообразной.

Кроме судебного контроля при исполнении приговора осуществляется прокурорский надзор. В отличие от судебного конт-

роля прокурорский надзор сопутствует всему ходу исполнения приговора. Формы и методы надзора зависят от характера приговора, а также вида назначенного наказания. На прокуроре лежит обязанность так организовать надзор за соблюдением законности при исполнении приговора, чтобы каждый приговор был исполнен своевременно и полно, чтобы ни одно из допущенных нарушений закона не осталось незамеченным и неустраненным.

Вторая глава "Компетенция суда при обращении приговоров к исполнению" посвящена исследованию вопросов, характеризующих условия и порядок обращения к исполнению различного вида приговоров.

Обращение приговора к исполнению - неперенный элемент стадии исполнения любого приговора. От того, насколько совершенной является уголовно-процессуальная деятельность по обращению приговора к исполнению, во многом зависит эффективность процесса реализации содержащихся в приговоре решений. Невозможно обеспечить успешное исполнение приговора, если допустить серьезные недостатки еще в момент обращения его к исполнению. Поэтому особенно важным является четкая регламентация порядка обращения приговора к исполнению.

Раздел вестой Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик, а также УПК БССР носит название "Исполнение приговора". Это название нельзя признать точным, поскольку исполняться должны не только приговоры, но и определения и постановления суда. Правомерно поэтому было бы именовать этот раздел "Производство по исполнению приговоров, определений и постановлений суда". Это в большей мере соответствует содержанию той деятельности, которая осуществляется на данном этапе уголовного судопроизводства и характеру тех про-

цессуальных отношений, которые при этом возникают и развиваются.

По вступлении приговора в законную силу он подлежит обращению к исполнению. Распоряжение об исполнении приговора направляется судьей или председателем суда вместе с копией приговора тому органу, на который возложена обязанность приведения приговора в исполнение. На практике некоторые суды вместо распоряжения об исполнении приговора направляют в орган, исполняющий наказание, справку о вступлении приговора в законную силу. Такая практика распространена не только в БССР, но и в других союзных республиках. Распоряжение об исполнении приговора нельзя подменить справкой о вступлении приговора в законную силу. Назначение этих документов различно. Поэтому правильно поступают те суды, которые направляют органу, исполняющему наказание, именно распоряжение об исполнении приговора.

Если порядок обращения приговора к исполнению определен УПК всех союзных республик, то срок, в течение которого приговор должен быть обращен к исполнению, указан только в УПК Казахской ССР.

Учитывая, что в судебной практике наблюдаются случаи, когда приговор не обращается к исполнению длительное время, а также важное значение, которое имеет сокращение промежутка времени между вынесением приговора и началом его исполнения, следовало бы определить в УПК БССР срок, в течение которого приговор должен обращаться к исполнению.

В связи с этим целесообразно было бы дополнить ч. I ст. 367 УПК БССР указанием, что распоряжение об исполнении приговора посылается судьей или председателем суда вместе с копией

приговора в течение суток с момента вступления приговора в законную силу или после поступления его в суд из кассационной инстанции тому органу, на который возложена обязанность приведения приговора в исполнение.

Обращение к исполнению обвинительного приговора без назначения наказания, а равно обращение к исполнению оправдательного приговора и обвинительного приговора с освобождением от отбывания наказания имеет свои особенности. Все содержание исполнительного производства по этим видам приговоров сливается в одно действие — приведение приговора в исполнение. Исполнение таких приговоров самим судом не находится в противоречии с общим положением о том, что фактическая реализация содержащихся в приговоре решений относится к компетенции иных органов. Сущность исполнения таких приговоров настолько тесно сопрягается с осуществлением правосудия, что их исполнение правомерно отнесено законом к процессуальным полномочиям суда.

По действующему уголовно-процессуальному законодательству к компетенции суда относится реализация наказания в виде общественного порицания.

Следует отметить, что даже в тех немногочисленных случаях, когда к осужденному применяется этот вид наказания, суды, как правило, ограничиваются оглашением приговора или в лучшем случае направляют копию приговора по месту работы осужденного, не интересуясь тем, доведено ли содержание приговора до сведения коллектива трудящихся на общем собрании. Такая практика не находится в противоречии с законом. В ст. 367 УПК БССР отмечается, что приговор, которым объявлено общественное порицание, после вступления в законную силу в необходимых случаях доводится до сведения общественности.

Представляется, однако, что этого недостаточно. Исполнение данного наказания не должно составлять исключения из общего правила: любое назначенное судом наказание должно быть исполнено. Если содержание приговора с назначением наказания в виде общественного порицания не доведено до сведения коллектива трудящихся, то такое наказание нельзя считать исполненным, поскольку суд ограничился только вынесением приговора.

В третьей главе "Компетенция суда по разрешению вопросов, возникающих в стадии исполнения приговора" исследуются пределы полномочий суда по разрешению вопросов, возникающих при обращении приговора к исполнению, в процессе его исполнения, а также после отбытия наказания.

Природа вопросов, рассматриваемых судом в стадии исполнения приговора, должна соответствовать природе этой стадии. Отнесение к процессуальным полномочиям суда в стадии исполнения приговора тех вопросов, которые суд не компетентен разрешать в порядке исполнения приговора, может привести к незаконному и необоснованному вынесению решения по этим вопросам.

По действующему уголовно-процессуальному законодательству круг вопросов, рассматриваемых судом в порядке исполнения приговора, весьма разнообразен. УПК БССР (ст.ст.369-376, 378 - 379) в перечень таких вопросов включает следующие: об отсрочке исполнения приговора; об условно-досрочном освобождении от наказания; о замене неотбытой части наказания более мягким; об освобождении от отбывания наказания по болезни; о замене наказания; об изменении условий содержания лиц, осужденных к лишению свободы; об освобождении от отбывания наказания по инвалидности условно осужденного к лишению свободы или условно освобожденного из мест лишения свободы; о направлении ус-

ловно осужденных к лишению свободы и условно освобожденных из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду в места лишения свободы в соответствии с приговором; о зачете времени пребывания в лечебном учреждении в срок отбывания наказания; об исполнении приговора при наличии других неисполненных приговоров; о разъяснении сомнений и неясностей приговора, возникающих в ходе его исполнения; о снятии и досрочном снятии судимости; о включении времени работы в колонии-поселении и времени отбывания исправительных работ в общий трудовой стаж, а также о давности исполнения обвинительного приговора.

Поскольку в стадии исполнения приговора возникают различные по своему характеру вопросы, необходимо найти критерии, позволяющие определить относимость возникшего вопроса к компетенции суда в стадии исполнения приговора. Причем, чтобы играть роль практического инструмента, эти критерии должны отличаться четкостью, определенностью и быть применимы при разрешении всех вопросов, возникающих в процессе исполнения приговора.

Общим критерием, помогающим найти пределы компетенции суда по разрешению вопросов, связанных с исполнением приговора, является существо приговора — решение о виновности или невинности подсудимого и о применении или неприменении к нему наказания (ст. 22 УПК БССР). Общий критерий предопределяет частные критерии, присущие отдельным группам вопросов. Частные критерии находятся в полной зависимости от общего критерия. Они конкретизируют его для данной группы вопросов. Производными от общего критерия могут быть такие критерии как время возникновения того или иного вопроса, относимость его

к содержанию приговора, к ходу реализации наказания, к последствиям отбытия наказания.

В стадии исполнения приговора суд компетентен рассматривать лишь те вопросы, которые не затрагивают существа приговора. Суд не вправе входить в обсуждение вопросов, относящихся к виновности и наказуемости лица за совершенное преступление. Он не полномочен давать иную юридическую оценку фактам, отраженным в приговоре, а также выносить новые решения по вопросам, рассмотренным в стадии судебного разбирательства, если не появилось обстоятельств, препятствующих исполнению приговора в том виде, в каком он был вынесен судом.

Вынося приговор по уголовному делу, суд должен изложить все его составные части и сформулировать принятое решение настолько ясно, полно и определенно, чтобы при обращении приговора к исполнению и в процессе его исполнения не возникало каких-либо затруднений, неясностей или сомнений, связанных с истолкованием приговора, либо отдельных его частей. Суды, как правило, с большой ответственностью относятся к составлению приговора, тщательно продумывают все его формулировки и предписания. Тем не менее, на практике встречаются отдельные случаи, когда в силу различных причин в приговорах допускаются неточности, упущения, спорные положения, которые осложняют исполнение приговора, требуют его разъяснения. Препятствия такого рода устраняются в порядке исполнения приговора.

Ст. 376 УПК БССР, говоря о разрешении "всякого рода сомнений и неясностей", возникших при приведении приговора в исполнение, не раскрывает их содержания и характера. Анализ и обобщение судебной практики показывает, что в ходе исполнения приговора могут возникать разнообразные вопросы, относящиеся к

разряду "сомнений и неясностей". Общим для них является то, что их разрешение уточняет отдельные положения приговора, восполняет допущенные пробелы, исправляет явные дефекты и ошибки приговора.

В порядке исполнения приговора могут разъясняться не любые сомнения и неясности, а только те, которые не затрагивают существа приговора.

К компетенции суда в стадии исполнения приговора относятся разрешение вопросов, связанных с порядком отбывания наказания, а также возникающих после отбытия наказания.

Исследуя такой структурный элемент стадии исполнения приговора как разрешение судом вопросов, возникающих в процессе исполнения приговора, в целях повышения эффективности данного этапа уголовного судопроизводства, диссертант считает целесообразным в уголовно-процессуальном законодательстве более четко определить круг участников судебного заседания, их полномочия, а также процессуальный режим судебного рассмотрения дел.

Уголовно-процессуальное законодательство союзных республик неодинаково регламентирует основания и порядок судебного разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора. Существующие различия не вызваны какими-либо национальными, историческими или иными особенностями союзных республик. Поэтому в работе высказывается мысль о целесообразности унификации правового регулирования этих вопросов.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

I. Уголовно-процессуальные вопросы снятия судимости. - Вестник Белорусского государственного университета им. В.И.Ленина. Серия III, 1979, № I, 0, 6^а п.л.

2. Освобождение осужденного от отбывания наказания по болезни в порядке исполнения приговора. - В кн.: Проблемы совершенствования гражданско и уголовно-правового законодательства в свете решений XXV съезда КПСС и новой Конституции СССР. Вильнюс, 1979, 0,2 п.л.

3. Правовая природа и структура уголовного судопроизводства по исполнению приговора. - В кн.: Проблемы совершенствования гражданско и уголовно-правового законодательства в свете решений XXV съезда КПСС и новой Конституции СССР. Вильнюс, 1979, 0,2 п.л. (в соавторстве).

4. Разрешение сомнений и неясностей, возникших при исполнении приговора. Депонировано в ИНИОН АН СССР (№ 1950 от 16.03.78), 0,7 п.л.

5. Правовое регулирование давности исполнения обвинительного приговора. Депонировано в ИНИОН АН СССР (№ 1951 от 16.03.78), 0,9 п.л.

6. Компетенция суда при обращении приговора к исполнению. Депонировано в ИНИОН АН СССР (№ 2404 от 11.08.78), 0,6 п.л.

7. Пределы компетенции суда по разрешению вопросов, возникающих в стадии исполнения приговора. Депонировано в ИНИОН АН СССР (№ 2405 от 11.08.78), 0,7 п.л.