

Соловьёв А. Н.,

*доцент кафедры гражданского права №1
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого,
кандидат юридических наук, доцент*

ИСК О ПРИЗНАНИИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ВЕЩНЫХ ПРАВ (НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ)

Одним из вещно-правовых способов защиты права собственности является иск о признании права собственности. В соответствии со ст. 392 ГК Украины собственник может предъявить иск о признании его права собственности, если это право оспаривается или не признается другим лицом, а также в случае утраты им документа, который удостоверяет его право собственности. Ранее в научной литературе высказывались самые разнообразные мнения о юридической природе означенного иска, которые, в самых общих чертах, сводились: а) либо к рассмотрению материально-правового требования о признании права собственности в качестве несамостоятельного притязания, входящего в состав негаторного или виндикационного иска [1, С. 93], либо б) иск о признании права собственности относили (и следует подчеркнуть, что вполне обоснованно) к самостоятельным вещно-правовым искам [2, С. 189; 3, С. 294-296; 4, С. 455, 468-470; 5, С. 96]. Закрепление исследуемого иска отдельной статьей в главе 29 ГК Украины 2003 г. стало новеллой для отечественного законодательства (так как ранее нормативной базой для подачи аналогичных исков служила норма общего характера, зафиксированная в ч. 2 ст. 6 ГК Украины 1963г.), и, хотя бы по формальному основанию, в некоторой степени прекращает вышеуказанную полемику.

Истцом по иску о признании права собственности может быть собственник индивидуально-определенной вещи: а) права которого оспариваются иным лицом или б) не признаются другим лицом, а также б) утративший документ, который удостоверяет его право собственности. При этом отсутствие факта владения истцом вещью не является препятствием для возбуждения исследуемого иска, а нахождение вещи во владении лица (как истца, так и ответчика) согласно

ч. 3 ст. 397 ГК Украины порождает лишь оспоримую презумпцию правомерности фактического владения.

Ответчиком по означенному иску выступает любое лицо, которое: а) заявляет о своих правах на вещь или б) не признает наиболее полного вещного права истца на индивидуально-определенную вещь. Некоторые ученые выдвигали идею о «целесообразности» закрепления «в будущем» изменений в гражданско-процессуальном законодательстве, позволяющих собственникам возбуждать иск о признании права собственности и в ситуации, когда отсутствует ответчик. Однако предложение о закреплении разновидности искового производства при отсутствующем, причем не фактически, а юридически, ответчике является заблуждением, противоречащим самой правовой природе иска, который определяют как обращенное через суд к ответчику материально-правовое требование о восстановлении нарушенного или оспоренного права [6, С. 79]. Отличительными особенностями искового производства, в частности, как раз и является наличие: а) спора о праве; б) сторон – истца и ответчика, между которыми возник указанный спор; в) искового заявления – как средства защиты нарушенного или оспариваемого права, которое, согласно п. 2 ч. 2 ст. 119 ГПК Украины, должно содержать точное наименование и местонахождение не только истца, но и ответчика. Поэтому, *возбуждение иска о признании права собственности при отсутствии ответчика и спора о праве недопустимо.*

Надлежит согласиться, что на практике встречаются ситуации, когда *собственнику, чье право на вещь не оспаривается и не нарушается*, но который утратил документы, удостоверяющие его право собственности, для нормального осуществления принадлежащих ему правомочий необходимо установление юридического факта – владения вещью на праве собственности. Тем не менее, разрешается выше-приведенная ситуация, возведенная некоторыми правоведами в ранг «проблемы», в соответствии со ст.ст. 234, 256-259 ГПК Украины в порядке особого производства, позволяющего установить юридические факты, имеющие юридическое значение. В отмеченном случае предметом судебной защиты является не право, а охраняемый законом интерес истца в восстановлении определенности субъективного права, который защищается судебной констатацией принадлежности спорного права истцу [7, С. 1-3]. Учитывая, что ст. 256 ГПК Украины

не закрепляется исчерпывающий перечень фактов, имеющих юридическое значение, которые могут быть рассмотрены судом в порядке особого производства, то согласно ч. 2 ст. 256 указанного кодекса в случае отсутствия спора о праве и при соблюдении прочих требований Главы 6 ГПК Украины судом в порядке особого производства может быть установлен факт обладания имуществом на праве собственности⁶.

Не менее интересным и проблемным представляется вопрос о распространении исковой давности на требования о признании права собственности. По этому вопросу Пленум Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел (далее – ВССУ) в абз. 3 п. 37 Постановления от 07.02.2014 г. № 5 «О судебной практике в делах о защите права собственности и других вещных прав» предоставил судам разъяснение, согласно которому «поскольку иски о признании права собственности, предъявленные на основании ст. 392 ГК, связаны с неопределенностью отношений права собственности истца относительно своего имущества, то на эти иски не распространяются правила об исковой давности». Если не обращать внимания на «витиеватость» аргументации, то свою позицию ВССУ сформулировал четко.

Тем не менее, судебная практика свидетельствует, что, невзирая на это разъяснение ВССУ, такой подход не является господствующим, а решения судов по этой категории дел не отличаются однообразием. Как ни странно, но в значительной части решений судов первой, апелляционной и кассационной инстанций к требованиям о признании права собственности применяется исковая давность⁷. И лишь

⁶ Аналогичная правовая позиция Верховного Суда Украины содержалась в постановлении Пленума ВС Украины от 31.03.1995 г. № 5 «О судебной практике в делах об установлении фактов, имеющих юридическое значение».

⁷ См. например: Рішення Решетилівського районного суду Полтавської області від 19.11.2009 р. по справі №2-306/09 // Єдиний державний реєстр судових рішень України. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/7065617>; Рішення Ленінського районного суду м. Харкова від 06.05.2015 р. по справі №642/5184/15ц // Єдиний державний реєстр судових рішень України. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/57087928>; Рішення Лубенського міськрайонного суду Полтавської області від 13.04.2016 р. по справі №539/653/16-ц // Єдиний державний реєстр судових рішень України. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/57240709>; Рішення Колегії суддів судової палати у цивільних справах Апеляційного суду Чернівецької області від 07.04.2016 р. по справі №718/567/15 // Єдиний державний реєстр судових рішень України. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/57149773>; Рішення Апеляційного суду Київської області від 22.03.2016 р. по справі № 373/2851/15-ц // Єдиний державний реєстр судових рішень України. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/56819316>; Ухвала Колегії суддів судової палати у цивільних справах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 27.01.2016 р. по справі №6-25775ск15 // Єдиний державний реєстр судових рішень України. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/55316216>; Ухвала Колегії суддів судової палати у цивільних справах Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ

изредка, при рассмотрении отмеченной категории дел суды, восприняв вышеизложенную позицию ВССУ, не распространяют на подобные иски правила об исковой давности⁸.

Положениями Главы 19 ГК Украины установлено общее правило о распространении исковой давности на все гражданско-правовые требования кроме тех, что как исключения изложены в ст. 268 ГК Украины. Размещенный в ч. 1 ст. 268 ГК Украины перечень требований, на которые не распространяется исковая давность, не содержит указания на иск о признании права собственности. Согласно ч. 2 ст. 268 ГК Украины *законом* могут быть установлены также другие требования (кроме перечисленных в ч. 1 ст. 268 ГК Украины), на которые не распространяется исковая давность⁹. Термин «закон», используемый в данной норме, четко определен в абз. 2 ч. 2 ст. 4 ГК Украины, в соответствии с которым «актами гражданского законодательства являются также другие *законы Украины*, принимаемые в соответствии с Конституцией Украины и этого Кодекса (далее – *закон*)». Однако, специального закона Украины, который предусматривал бы нераспространение исковой давности на иски о признании права собственности, в настоящее время не существует.

Учитывая вышеизложенное, а также тот факт, что Конституцией Украины правотворчество не отнесено к полномочиям судебной ветви власти, а согласно ст. 4 ГК Украины Постановления Пленума ВССУ не являются актами гражданского законодательства (да и источником гражданского права вообще), следует констатировать, что *отсутствуют законные препятствия относительно распространения исковой давности на требования о признании права собственности*.

від 23.12.2015 р. по справі [№6-29739ск15](http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/54683261) // Єдиний державний реєстр судових рішень України. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/54683261>.

⁸ См. например: Рішення Корольовського районного суду м. Житомира від 10.06.2015 р. по справі №296/33/12-ц // Єдиний державний реєстр судових рішень України. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/45218375>; Рішення Апеляційного суду Донецької області від 13.06.2014 р. по справі 234/2022/14-ц // Єдиний державний реєстр судових рішень України. – Режим доступу: <http://www.reyestr.court.gov.ua/Review/39593868>.

⁹ К подобным исключениям, предусмотренным специальным законом, можно, например, отнести большую часть требований, проистекающих из семейных правоотношений, на которые согласно ч. 1 ст. 20 Семейного кодекса Украины исковая давность не распространяется.

Список использованных источников:

- 1) Венедиктов А.В. Гражданско-правовая охрана социалистической собственности в СССР. – М.-Л.: Изд. АН СССР, 1954. – С. 93.
- 2) Ерошенко А.А. Личная собственность в гражданском праве. – М.: Юрид. лит., 1973. – С. 189.
- 3) Гражданское право Украины: Учебник для вузов системы МВД Украины: В 2-х частях. / А.А. Пушкин, В.М. Самойленко, Р.Б. Шишка и др.; Под ред. А.А. Пушкина, В.М. Самойленко. – Харьков: Ун-т внутр. дел; Основа, 1996. – Ч.1. – С. 294-296.
- 4) Гражданское право: Учебник: В 3-х т. – Изд. 4-е, перераб. и доп. / Под. ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого.–М.: Проспект, 1999. – Т.1. – С. 455, 468-470.
- 5) Дзера І.О. Цивільно-правові засоби захисту права власності в Україні. – К.: Юрінком Інтер, 2001. – С. 96.
- 6) Тertyшников В.И. Гражданский процесс. Курс лекций. – 2-е изд., дополн. – Харьков: ООО «Рирег», 1995. – С. 79.
- 7) Крашенинников Е.А., Мотовиловкер Е.Я. Установительное притязание как средство защиты охраняемого законом интереса // Проблемы защиты охраняемых законом интересов. – Ярославль, 1980. – С. 1-3.