

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО и СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РСФСР

МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА и ОРДЕНА ТРУДОВОГО  
КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. М. В. ЛОМОНОСОВА

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Я. С. АВРАХ

**УЧАСТИЕ НАРОДНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ  
В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ  
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

МОСКВА

1980

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО и СРЕДНЕГО СПЕЦИАЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ РСФСР

МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА и ОРДЕНА ТРУДОВОГО  
КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. М. В. ЛОМОНОСОВА

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

*На правах рукописи*

Я. С. АВРАХ

УЧАСТИЕ НАРОДНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ  
В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ  
ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук



*2074*

МОСКВА  
1960

234636



XX съезд Коммунистической партии Советского Союза, подчеркнув необходимость всемерного развития советской демократии, поставил задачу дальнейшего повышения творческой активности и инициативы трудящихся, широкого участия масс в управлении государством.

Участие народных масс в управлении страной — яркое проявление советского демократизма, важнейший принцип организации и деятельности социалистического государства. Именно поэтому Н. С. Хрущев указал на XXI съезде КПСС, что всемерное развитие самостоятельности и активности трудящихся масс составляет сущность процесса постепенного развития социалистической государственности в коммунистическое общественное самоуправление. Обобщая новые явления, партия смело выдвигает задачу повышения роли общественности в укреплении правопорядка, о чем свидетельствуют значительная активизация работы общественных судов, добровольных народных дружин, усиление воспитательного воздействия открытых судебных процессов, участие в работе судов общественных обвинителей и защитников и т. д. Это имеет прямое отношение к судебной системе, демократизация которой, прежде всего, неразрывно связана с привлечением широких масс трудящихся к участию в судебной деятельности и контролю за ней.

Социалистическое правосудие является одной из отраслей государственной деятельности. В его осуществлении, наряду с избранными народом постоянными судьями, принимают участие миллионные массы трудящихся непосредственно с производства — народные заседатели, которые участвуют в рассмотрении гражданских и уголовных дел, а также несут из судов в массы идеи советской законности, социалистическое правосознание.

Выполнение задач в области политической организации советского общества, выдвинутых XX и XXI съездами КПСС, предъявляет серьезные требования к дальнейшему совершенствованию законодательства, разработке теоретических проблем судоустройства и уголовного процесса.

Однако, несмотря на важность вопроса о роли народных заседателей в осуществлении правосудия, следует отметить, что до последнего времени практика работы заседателей не-

достаточно обобщалась в юридической литературе. До сих пор ни монографических, ни диссертационных работ по данному вопросу нет.

Между тем, бесспорно, что дальнейшая научная разработка вопроса о роли народных заседателей в осуществлении социалистического правосудия и претворении в жизнь ленинской идеи привлечения народа к управлению государством представляет собой одну из актуальных проблем науки права.

Отдельные положения этой проблемы интересуют общественность и юристов зарубежных социалистических стран<sup>1</sup>.

Все это предопределило выбор темы диссертации. При написании работы автор руководствовался трудами классиков марксизма-ленинизма, решениями партийных съездов, конференций, и пленумов ЦК КПСС, использовал имеющийся нормативный материал, судебную практику Верховного суда СССР, Верховных судов РСФСР и Татарской АССР, народных судов Татарской АССР, материалы Государственного архива Татарской АССР, проекты Законов о судостроительстве союзных республик и уголовно-процессуальных кодексов.

Диссертация состоит из предисловия и трех глав.

I глава: История участия народных заседателей в советском суде.

II глава: Осуществление принципа участия народных заседателей в суде.

III глава: Отказ от «народного» представительства в судах — характерная особенность правосудия периода империализма.

В первой главе диссертации освещаются вопросы истории развития института народных заседателей в советском суде. Коммунистическая партия Советского Союза, творчески применяя марксистско-ленинское учение, всегда направляла народные массы на путь активного участия в политической жизни страны. Так, в марте 1919 года VIII съезд РКП(б), утвердив программу Российской коммунистической партии, определил одной из задач партии — постепенное вовлечение всего трудящегося населения поголовно в работу по управлению государством, а также в осуществление правосудия<sup>2</sup>.

Уделяя большое внимание работе судебных органов, Коммунистическая партия в первые годы существования страны определила принципы их организации и деятельности. Среди этих принципов — участие народных заседателей в осуществлении правосудия. Советский суд с начала своей деятельности строился на прочных основах социалистического демократизма. Еще до издания первых декретов о суде правотворчеством трудящихся масс под руководством партийных организаций были созданы в ряде мест (Выборгский, Петергофский

<sup>1</sup> «Советская юстиция», 1959, № 8, стр. 43—46.

<sup>2</sup> КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК, изд. 7, 1953, ч. I, стр. 416, 418.



районы Петрограда, Москва, Смоленск, Кронштадт и др.) суды с широким участием общественности.

Характерным для всех этих судов являлись выборы их на короткий срок и коллегиальность с широкими правами народных заседателей. Эти суды поразительно совпадали в основных чертах с народным, местным судом Декрета № 1<sup>1</sup>.

Широко используя инициативу народа, советское правительство издало первый акт центральной власти о суде — Декрет № 1 от 24 ноября 1917 года<sup>2</sup>, который в ст. 2 предусмотрел обязательное участие народных заседателей в рассмотрении дел во всех судах. Временная инструкция НКЮ от 23/VII 1918 года<sup>3</sup>, «Положение о народном суде» 30/XI 1918 года<sup>4</sup>, декрет ВЦИК от 25/VIII 1921 года<sup>5</sup> уделили большое внимание подбору, порядку выдвижения и выборов народных заседателей.

Далее в диссертации показано, что привлечение широких трудящихся масс к отправлению правосудия происходило и на территории прежде угнетенных национальных окраин (Узбекистан, Казахстан, Закавказье, Татария и др.). Так, например, уже к декабрю 1917 года в г. Казани было создано пять местных судов, в работе которых приняло участие и татарское население.

Важность и практическую ценность участия народных заседателей и коллегиальность в суде подчеркнули «Положение о судостроительстве РСФСР 1922 года»<sup>6</sup>, «Основы судостроительства СССР и союзных республик» 1924 года. Ряд последующих актов: «Циркуляр НКЮ РСФСР № 37 от 31 января 1925 года»<sup>7</sup>, «Положение о судостроительстве РСФСР 1926 года»<sup>8</sup> — указали на необходимость роста числа заседателей за счет бедняков и середняков, определили порядок их выборов и срок работы в суде. Увеличение внимания к народным заседателям, повседневная работа с ними способствовали вовлечению в работу суда все новых и новых масс трудящихся. К 1925 году для народных судов кантонов Татарской АССР было избрано 9 229 народных заседателей, среди которых 3 886 татар, 1 255 женщин, 8% кандидатов и членов ВКП(б) и ВЛКСМ. Для народных судов г. Казани на 1925 год было избрано 1 538 народных заседателей<sup>9</sup>. В 1926 году по 52 губерниям РСФСР общий состав заседателей равнялся 543 694 чел.,

<sup>1</sup> См. Курский Д. И. Избранные статьи и речи, Юриздат, 1948, стр. 17.

<sup>2</sup> С. У. РСФСР 1917, № 4, стр. 50.

<sup>3</sup> С. У. РСФСР 1918, № 53, стр. 597.

<sup>4</sup> С. У. РСФСР 1918, № 85, стр. 889.

<sup>5</sup> С. У. РСФСР 1921, № 63, стр. 456.

<sup>6</sup> С. У. РСФСР 1922, № 69, стр. 902.

<sup>7</sup> Сборник циркуляров НКЮ РСФСР за 1922—1925 г. г. Юриздат, 1926, стр. 113—116.

<sup>8</sup> С. У. РСФСР 1926, № 85, стр. 624.

<sup>9</sup> НКЮ ТАССР за 5 лет (1920—1925), 1925, стр. 1, ЦГА ТАССР.

из которых около двух третей были рабочие и крестьяне, представители 49 национальностей<sup>1</sup>.

В последующие годы (1928—1935) проводится большая работа по юридической подготовке народных заседателей, создаются группы заседателей: в городах — при крупных заводах, в районах — при больших сельских Советах. В этих группах они знакомятся с судебной практикой, советским законодательством. Все это находит соответствующее закрепление в Директивном письме НКЮ РСФСР за № 132<sup>2</sup>, в Резолюции совещания руководящих судебных работников НКЮ РСФСР от 20—23 июля 1936 года<sup>3</sup>.

В диссертации подчеркивается, что ряд норм, направленных на дальнейшую демократизацию советского правосудия, внесла Конституция СССР 1936 года. Она, во-первых, установила, что выборы народных судов, ранее проводившиеся Советами депутатов трудящихся, теперь будут осуществляться непосредственно гражданами района. Во-вторых, Конституция указала, что рассмотрение дел во всех судах осуществляется с участием народных заседателей, кроме случаев, специально предусмотренных законом (ст.103), возведя тем самым участие народных заседателей в конституционное начало социалистического правосудия.

Конституция СССР закрепила основные, наиболее принципиальные положения, которые нуждались в дальнейшей конкретизации. Так, в частности, Законом о судеустройстве СССР, союзных и автономных республик 1938 года был определен порядок привлечения народных заседателей в суд для исполнения своих обязанностей. Важными нормами, нашедшими закрепление в Законе 1938 года, явились равенство прав в суде заседателей и судьи (ст. 12), коллегиальность при рассмотрении и решении дел (ст. 14). Закон о судеустройстве установил ясный и четкий порядок избрания членов судов и народных заседателей для специальных судов, впервые ввел подотчетность народных судей перед своими избирателями (ст. 29), указал на возможность замещения народного судьи одним из заседателей при наличии для этого определенных оснований (ст. 19).

В годы Великой Отечественной войны народные заседатели активно участвовали в осуществлении правосудия, органы судебного управления уделяли большое внимание работе с ними. В послевоенные годы четыре раза (1948, 1951, 1954, 1957 гг.) в обстановке большого политического подъема проводились выборы народных судов. Народ избирал судьями и народными заседателями передовиков производства, колхозников, представителей советской интеллигенции. Избира-

<sup>1</sup> «Революция и право», 1929, № 2, стр. 31; Е. С. Ю. 1927, № 4, стр.1042.

<sup>2</sup> Циркуляр НКЮ № 132 за 1931 г. Сборник циркуляров и разъяснений НКЮ РСФСР, М., 1934, стр. 12.

<sup>3</sup> Резолюция совещания руководящих судебных работников РСФСР. «Советская юстиция», 1936, № 4, стр. 6.



тели РСФСР избрали в 1957 году 330 тысяч заседателей, в Татарской АССР было избрано 7 200 народных заседателей.

В работе приводятся данные о составе народных заседателей для различных судов СССР. Детально освещается состав заседателей судов Татарской АССР, избранных на последних выборах народных судов.

В диссертации указывается, что, исходя из решений XX и XXI съездов партии, в стране развернулась огромная работа по созданию и совершенствованию законодательства. Анализируются Основы законодательства о судостроительстве Союза ССР, союзных и автономных республик и Основы уголовного судопроизводства СССР и союзных республик 1958 года, которые внесли много принципиально нового в институты народных заседателей и коллегиальности. Рассмотрение дел с участием народных заседателей во всех судах, рассматривающих дела по I инстанции, увеличения срока исполнения обязанности заседателей в суде до 2-х недель, замена участковой системы народных судов районными (городскими) судами, изменение порядка избрания народных заседателей народных судов и др. явились значительным шагом вперед в деле дальнейшей демократизации советской судебной системы.

В работе показывается, как ленинская идея участия народа в управлении государством, в осуществлении правосудия, претворенная в жизнь в СССР, овладевает массами и используется в государственном строительстве зарубежных социалистических стран Европы и Азии. «Советский Союз первым построил социализм,— говорил Н. С. Хрущев.— Он накопил богатый опыт и делится им со всеми братскими странами, помогая им в строительстве новой жизни. В свою очередь, другие социалистические страны, также имеющие большой и ценный опыт в различных областях хозяйственного и культурного строительства, охотно делятся этим опытом с Советским Союзом, оказывают ему свою помощь<sup>1</sup>. Используя опыт Советского Союза, трудящиеся зарубежных социалистических стран принимают активное участие в осуществлении правосудия. Так, например, только в Германской демократической республике после выборов 1958 года работают в судах около 50 000 заседателей (45 700 в районных и 2 800 в областных судах). В 1956 году в органах правосудия Чехословакии работало 53 000 судей из народа.

Участие народных заседателей в осуществлении правосудия закреплено в конституциях всех зарубежных социалистических государств и является принципом организации и деятельности суда.

Для работы народных заседателей в суде созданы много-

---

<sup>1</sup> Хрущев Н. С. Сорок лет Великой Октябрьской социалистической революции. Госполитиздат, 1959, стр. 58—59.

численные гарантии (равные права с судьей, возмещение расходов, связанных с выполнением обязанности народного заседателя, и др.).

Во второй главе диссертации раскрывается сущность принципа участия народных заседателей в суде. По мнению автора, два основных положения составляют содержание принципа участия народных заседателей.

Первое: уголовные и гражданские дела во всех судах, решающих дела по существу, обязательно рассматриваются с участием народных заседателей, избранных в установленном законом порядке. В связи с тем, что в судебной практике имеют еще место случаи, когда те или иные уголовные или гражданские дела рассматриваются составом суда, не избранным в установленном законом порядке<sup>1</sup>, автор считает целесообразным включение в УПК союзных республик нормы, определяющей, что уголовные дела во всех судах, решающих дела по существу, рассматриваются судьями и народными заседателями, избранными в установленном законом порядке, в составе данного суда (напр., ст. 10 проекта УПК РСФСР).

Второе: равенство судей и народных заседателей в осуществлении правосудия по конкретным уголовным и гражданским делам, выполнение заседателями ряда процессуальных и моральных обязанностей.

Исходя из того, что равенство прав судей является принципиальной особенностью советского суда и судов зарубежных социалистических стран, диссертант считает неприемлемым предложение доктора юридических наук Р. Д. Рахунова о разделении суда на две коллегии<sup>2</sup>, ибо это приведет к ограничению прав заседателей, нарушению равенства членов коллегии при рассмотрении дела.

Характерно, что законодательство зарубежных социалистических стран также закрепляет равенство народных заседателей и судей, как важнейшую особенность правосудия. (См., например, ст. 8 Закона о судебной организации Венгрии от 29/IV 1954 г. и др.).

При рассмотрении вопроса о правах и обязанностях заседателей каждое из них обстоятельно разбирается и в ряде случаев даются рекомендации по усовершенствованию отдельных законодательных актов.

Так, считая своевременным и правильным удлинение срока работы народных заседателей в суде до двух недель, автор находит целесообразным шире использовать сложившуюся в ряде судов практику вызова заседателей в суд несколько раз в год, но на более короткий срок (4—5 дней). Это создаст более благоприятные условия для освобождения заседателя от

<sup>1</sup> Архив Верховного суда РСФСР. Постановление Президиума по делу Анохина от 20 сентября 1957 года.

<sup>2</sup> Р. Д. Рахунов. Некоторые вопросы уголовного судопроизводства. «Известия», 27 марта 1957 г.



основной работы на производстве. Такую норму следует закрепить в законах о судоустройстве союзных республик.

Значительное место в диссертации уделяется процессуальным и моральным обязанностям заседателя и, в частности, обязанности повседневно расширять свой политический кругозор, повышать уровень юридических знаний. В связи с этим обобщаются формы и методы работы с заседателями, появившиеся за последние годы.

На примере ряда судов г. Казани и Татарской АССР показывается, как хорошая организация работы с народными заседателями положительно влияет на качество рассмотрения дел.

Исходя из нового порядка выборов народных заседателей (по предприятиям, учреждениям и т. д.)<sup>1</sup>, диссертант считает необходимым сосредоточить работу с заседателями в организациях, где их избирали. Для этого целесообразно создание на предприятиях, в учреждениях, совхозах; колхозах; ЖЭК; воинских частях коллективов заседателей для проведения работы с ними и активизации их роли в деле правовой пропаганды, усиления борьбы с нарушениями законов, правил социалистического общежития.

Это, с одной стороны, повысит чувство ответственности заседателей за порученное дело, а с другой — привлечет к ним больше внимания со стороны общественных организаций и администрации. Следует использовать хороший опыт работы таких коллективов в Германской демократической республике<sup>2</sup>.

Диссертант считает целесообразным определить в законе обязанности народных заседателей и ввести присягу — торжественное обещание для судей и народных заседателей. Последние после выборов дают присягу коллективу суда, в состав которого они избраны.

Далее, на основе анализа содержания рассматриваемого принципа дается его определение. Принцип участия народных заседателей в суде — одна из форм привлечения трудящихся к управлению государством в важной области государственной деятельности — осуществлении правосудия, путем обязательного участия в рассмотрении и разрешении уголовных и гражданских дел во всех судах по существу народных заседателей, избранных в установленном законом порядке, обладающих равными правами с судьей и несущих процессуальные и моральные обязанности.

В диссертации показывается также, что принцип участия народных заседателей тесно связан с принципом коллегиальности правосудия. Это приводит в отдельных случаях к отождествлению их. Между тем коллегиальность является самостоятельным принципом социалистического правосудия.

<sup>1</sup> Ст. 19 Основ судоустройства Союза ССР, союзных и автономных республик 1958 года.

<sup>2</sup> Журнал «Der Schöffe», 1958, № 6; 1959, № 1.

Коллегиальность нельзя сводить только к рассмотрению дел с участием народных заседателей, так как в судах второй инстанции и судах, рассматривающих дела в порядке судебного надзора, коллегии состоят из постоянных судей.

Коллегиальность в правосудии проявляется в двух видах:

1. Рассмотрение дел с участием народных заседателей в судах первой инстанции.

2. Коллегиальная деятельность судов второй инстанции и судов, рассматривающих дела в порядке судебного надзора (коллегии, президиумы, пленум), без участия народных заседателей.

Коллегиальность в суде означает, во-первых, что все вопросы, которые в той или иной степени могут оказать влияние на исход дела, решаются коллективно, всем составом суда; во-вторых, мнение одного судьи проверяется суждениями и выводами других.

Далее в диссертации рассматривается предложение отдельных ученых (Д. С. Карев, И. Д. Перлов, М. Л. Якуб, Т. Н. Добровольская) об увеличении количества народных заседателей в областных, краевых и соответствующих им судах при рассмотрении дел об особо опасных преступлениях — до четырех, а в отдельных случаях до шести человек.

В работе говорится, что практическое осуществление этого предложения в настоящее время нецелесообразно. Практика работы судов в составе судьи и двух заседателей показывает, что они вполне справляются с рассмотрением сложных дел, вынося в подавляющем большинстве случаев законные и обоснованные приговоры.

Кроме того, формами кассационного и надзорного порядка в достаточной степени обеспечивается контроль за единством судебной практики. Значительное снижение преступности в стране, усиление общественного воздействия на лиц, совершивших преступления, исключает необходимость создания громоздких судебных коллегий, а ставит, наоборот, вопрос об улучшении качества рассмотрения дел, усилении воспитательного воздействия, избрании мер наказания, которые способствовали бы искоренению и предупреждению преступности.

Рассматриваемый в диссертации принцип участия народных заседателей является необходимым звеном в системе других демократических начал социалистического правосудия. Показывая это, диссертант останавливается на некоторых вопросах, связанных с другими принципами организации деятельности и, в частности, на принципе выборности. При рассмотрении проекта «Положения о выборах районных (городских) судов РСФСР» 1960 года вносится ряд предложений по отдельным разделам его.

Касаясь порядка выборов заседателей в организациях, где меньше ста человек, диссертант считает неудачным предложение, выдвинутое в проекте: объединять такую организацию с другой и совместно проводить выборы. Целесообразно в таких



случаях выбирать заседателей по месту жительства, учитывая большие возможности избирателей при обсуждении кандидатур.

Ст. 76 проекта «Положения» вводит открытое голосование при выборах заседателей. По мнению диссертанта, всестороннее обсуждение выдвинутого коллективом заседателя исключает необходимость тайного голосования. Однако право решения этого вопроса должно быть предоставлено союзным республикам.

Сочетание выборности судей и заседателей с их сменяемостью по отзыву избирателей — важнейший демократический принцип социалистического правосудия.

В. И. Ленин придавал большое значение праву отзыва, характеризуя его как «принципиальное положение истинного демократизма»<sup>1</sup>. Выполняя решение XX съезда КПСС, Верховный Совет СССР на III сессии V созыва 30 октября 1959 года принял закон «О порядке отзыва депутата Верховного Совета СССР», указав во вводной части, что «право отзыва депутата... является выражением полновластия трудящихся и гарантирует действительную ответственность депутатов перед избирателями»<sup>2</sup>.

Однако до сих пор ни один законодательный акт не регламентирует оснований и порядка отзыва судей и народных заседателей. Принципиально этот вопрос решен в Основах законодательства о судостроительстве Союза ССР, союзных и автономных республик 1958 года, но, кроме проекта «Положения о судостроительстве» Украинской ССР, ни один проект других союзных республик не содержит оснований и порядка отзыва судей и заседателей.

В диссертации рекомендуется ряд положений, касающихся порядка отзыва народных заседателей.

1. Народный заседатель районного (городского) суда может быть отозван общим собранием той организации, которая его избрала, при наличии условий, делающих отзыв необходимым (совершение преступления, халатное и безответственное отношение к своим обязанностям, подрыв авторитета народного суда).

2. При наличии вышеуказанных условий избиратели ставят в известность исполкомы районных (городских) Советов депутатов трудящихся. Последние должны вынести решение о постановке вопроса, связанного с досрочным отзывом заседателя, и довести до сведения коллектива, который избрал подлежащего отзыву заседателя.

3. Порядок отзыва, в принципе, должен быть таким же, как порядок выборов. Вопрос должен решаться открытым голосованием, после обсуждения коллективом оснований для отзыва. Народный заседатель будет считаться отозванным,

<sup>1</sup> В. И. Ленин. Соч., т. 26, стр. 301.

<sup>2</sup> Ведомости Верховного Совета СССР, 1959, № 44, стр. 222.



если абсолютное большинство избирателей (больше половины избирателей, присутствующих на собрании) проголосует за отзыв. Причем, отозвать заседателя может только тот коллектив, который его избирал.

4. Народные заседатели других звеньев судебной системы должны отзываться органами, которые их избирали, т. е. соответствующими Советами депутатов трудящихся. Инициатива в постановке вопроса об отзыве должна быть предоставлена исполкомам этих Советов.

5. Народные заседатели Военных трибуналов могут быть отозваны теми коллективами (воинские части), которые их избирали.

Исложенные правила диссертант рекомендует закрепить в законодательном порядке, считая целесообразным сделать это в «Положении об отзыве судей и народных заседателей».

Законы зарубежных социалистических стран уделяют вопросам отзыва значительное место (ст. 17 Закона № 1284 «О судостроительстве Албании», ст. 46 Закона о судостроительстве Болгарии).

Подлинная народность суда непременно предполагает, чтобы судья и народные заседатели отчитывались о своей работе перед избирателями. Закон (ст. 33 Основ законодательства о судостроительстве Союза ССР, союзных и автономных республик) установил, что народные судьи систематически отчитываются перед избирателями о своей работе и работе суда. Закон ввел также в ст. 34 обязанность остальных судов отчитываться перед органами, их избравшими. Аналогично сформулированы эти положения в проекте Законов о судостроительстве союзных республик (напр., ст. 17 и 18 Закона о судостроительстве РСФСР 1959 года).

Однако ни закон о судостроительстве СССР, союзных и автономных республик 1938 года, ни Основы законодательства о судостроительстве Союза ССР, союзных и автономных республик 1958 года, ни проекты Законов о судостроительстве союзных республик не закрепляют обязанности отчета перед избирателями народных заседателей.

Народные заседатели, по мнению диссертанта, также должны отчитываться перед избирателями о своей работе, что необходимо закрепить в соответствующих статьях законов о судостроительстве союзных республик. Это повысит чувство ответственности заседателей за качество выносимых приговоров и решений, за дело осуществления правосудия.

В работе подчеркивается связь принципов участия народных заседателей и коллегиальности с такими началами правосудия, как открытое судебное разбирательство, обеспечение обвиняемому права на защиту, независимость судей и народных заседателей и подчинение их только закону, ведение судопроизводства на языке союзной или автономной республики, автономной области или национального округа. Равные права судьи и народных заседателей, коллегиальное решение



вопросов в суде являются существенными гарантиями судебной независимости, законности выносимых приговоров и решений.

По мнению автора, в целях еще большего усиления гарантий судебной независимости и повышения ответственности народных заседателей следует дополнить ст. 23 проекта Закона о судоустройстве РСФСР положением, что народные заседатели районных (городских) судов могут быть подвергнуты аресту или привлечены к уголовной ответственности только с согласия Президиума Верховного Совета РСФСР.

Диссертант считает неудачным предложение В. П. Нажимова<sup>1</sup> в отношении распространения на народных заседателей всех общих начал, закрепленных в «Положении о дисциплинарной ответственности судей». Если Закон предоставил право выборов народных заседателей коллективам трудящихся, то и ответственность за нарушение трудовой дисциплины, недостойные поступки, подрывающие авторитет правосудия, заседатель должен нести перед тем коллективом, который его избирал и которому мы предлагаем предоставить право отзыва.

Народные заседатели принимают участие в работе распорядительных заседаний суда. Однако до сих пор нет единого состава распорядительных заседаний. По мнению диссертанта, необходимо в состав распорядительных заседаний всех судов ввести народных заседателей. Это следует указать в ст. 218 проекта УПК РСФСР и соответствующих статьях других союзных республик.

Затем в диссертации на примере ряда судов г. Казани рассматривается вопрос о путях повышения самостоятельности и активности заседателей в стадии судебного разбирательства. Центральная часть этой стадии — судебное следствие. Здесь суд при помощи участвующих в деле лиц проверяет и оценивает все имеющиеся по делу доказательства. Внимательный подход к вызову заседателей, с учетом специфики рассматриваемого дела, своевременное изучение его народными заседателями, их личная инициатива, умение судьи вовлечь заседателей в исследование доказательств — все это повышает активность и самостоятельность заседателей.

В этом разделе также исследуется вопрос о роли социального правосознания и внутреннего убеждения народных заседателей в вынесении законного и обоснованного приговора.

В диссертации рассматривается ряд вопросов, связанных с вынесением приговора и исполнением его.

Говоря о необходимости повышения чувства ответственности заседателей за качество выносимых приговоров, автор

---

<sup>1</sup> В. П. Нажимов. Правовое и процессуально-правовое положение судей при рассмотрении уголовных дел в суде. Автореферат кандидатской диссертации, Л., 1958.



предлагает вменить в обязанность кассационных и надзорных инстанций вынесение определений или постановлений (если имеется незаконный и необоснованный приговор) и направление их для обсуждения в коллективы, которые избирали народных заседателей. Эта мера явится серьезным моральным воздействием для заседателя, с одной стороны, и будет способствовать увеличению внимания к их работе со стороны общественных организаций и администрации предприятий, учреждений и т. д.

Указанное положение целесообразно закрепить в соответствующих нормативных актах.

Автор рекомендует активно использовать народных заседателей в воспитании лиц, освобожденных от отбытия наказания, отданных на поруки по ходатайству коллективов трудящихся, переданных на обсуждение общих собраний организаций, путем постоянного контроля со стороны заседателей за конкретными лицами, оказания помощи в их жизни, работе.

В третьей главе диссертации показывается принципиальное отличие между институтами народных заседателей социалистического государства и присяжных заседателей буржуазных государств. Буржуазные ученые пытаются замаскировать подлинную сущность суда капиталистических государств, создавая видимость его демократического устройства.

В работе на основе марксистско-ленинской теории вскрывается классовая сущность и действительная роль присяжных, сословных представителей, шеффенов в судах царской России и современных буржуазных государств.

Классовый состав судов, чрезвычайно сложный порядок комплектования скамьи присяжных, принцип неограниченной свободы отвода присяжных, подтасовывание списков присяжных, прямое и косвенное воздействие коренных судей благодаря чрезвычайно сложной системе постановки вопросов присяжным, обязательное требование единогласия присяжных, право коронных судей объявить вердикт присяжных недействительным — по существу исключают какое-либо влияние присяжных на вынесение приговора.

Но и при этих условиях процесс сужения компетенции суда присяжных, ликвидации его в ряде государств и замены судом шеффенов (Франция, Италия и др.) является характерным для периода империализма.

Однако, несмотря на растущую реакционность буржуазии, пролетариату, трудящимся удастся сохранить ценой самоотверженной борьбы отдельные демократические свободы и институты.

Борьба против нарушений буржуазно-демократических принципов в области правосудия — гласности суда, требования предоставить обвиняемым реальную возможность защищаться от предъявленного обвинения — должна быть связана с активным проникновением представителей рабо-



чего класса в суды присяжных, шеффенов с целью использования их в интересах трудящихся, разоблачения различного рода провокаций, использования судов как трибуны для борьбы за права и интересы трудящихся.

**Список опубликованных работ в которых отражены  
основные положения диссертации**

1. Я. С. Аврах. Роль народных заседателей в отдельных стадиях советского уголовного процесса. Ученые записки Казанского ордена Трудового Красного Знамени государственного университета имени В. И. Ульянова-Ленина, 1957, том 117, кн. 7, стр. 212—239.

2. Я. С. Аврах. Участие народа в отправлении правосудия. „Советская юстиция“, 1957, № 5, стр. 62—64.

3. Я. С. Аврах. Значение законов, принятых II сессией Верховного Совета СССР, для дальнейшего укрепления социалистической законности. Брошюра. Казань, 1959 г.

---