

ВСЕСОЮЗНЫЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ
СОВЕТСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Н. Е. ПАВЛОВ

На правах рукописи

**ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ
УЧАСТИЯ ОБЩЕСТВЕННОСТИ В
РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Автореферат диссертации на соискание
ученой степени кандидата юридических наук

МОСКВА
1965

Н. Е. ПАВЛОВ

код экземпляра

131314



На правах рукописи

290490

ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ
УЧАСТИЯ ОБЩЕСТВЕННОСТИ В
РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Автореферат диссертации на соискание
ученой степени кандидата юридических наук



Работа выполнена в Высшей школе Министерства охраны общественного порядка РСФСР.

Ученый совет ВНИИСЗ направляет Вам для ознакомления автореферат диссертации тов. Н. Е. Павлова.

Защита назначается на «*5*» *мая* 1965 г.

Ваши отзывы и замечания просим направлять по адресу: г. Москва, Г-151, Кутузовский проспект 27, ВНИИСЗ.

Дата отправки автореферата «*31*» *мая* 1965 г.

Ученый секретарь Института канд. юрид. наук

К. Ф. Гуценко.

Одной из задач, обеспечивающих успешное строительство коммунизма в нашей стране, Программа КПСС провозгласила ликвидацию преступности¹. Важная роль в искоренении преступности принадлежит органам дознания и предварительного следствия, прокуратуре, суду. Однако было бы неправильным все надежды в борьбе с преступностью возлагать на эти органы. В. И. Ленин в свое время указывал, что борьбу с отрицательными явлениями нашей действительности, в том числе и с правонарушениями, «... можно завершить только, если сама народная масса помогает»², что находит свое подтверждение, в частности, в повседневной деятельности органов дознания и предварительного следствия, работающих в тесном взаимодействии с общественностью.

Большое значение имеет участие граждан в расследовании преступлений. В свете решений XX—XXII съездов КПСС и Программы Коммунистической партии Советского Союза использование помощи общественности в расследовании преступлений служит действенным средством вовлечения масс в управление государством, воспитания их в духе точного и неуклонного соблюдения советских законов, уважения правил социалистического общежития, непримиримого отношения к преступным проявлениям и лицам, их совершающим, предупреждения преступлений, демократизации органов дознания и предварительного следствия, установления контроля со стороны трудящихся за их деятельностью. Наконец, участие общественности в расследовании преступлений является одним из решающих условий, обеспечивающих успех в установлении истины по делу.

В связи с этим весьма актуальной является научная разработка вопросов участия общественности в расследовании преступлений. Это тем более важно, что имеющиеся по данной теме работы освещают лишь отдельные стороны указанной проблемы. Все это вместе взятое и предопределило выбор темы настоящей диссертации.

¹ «Материалы XXII съезда КПСС». М., 1961, стр. 400.

² В. И. Ленин, Соч., изд. 4-е, т. 33, стр. 52.

Автор исследует комплекс вопросов, связанных с участием общественности в расследовании преступлений. Основное назначение работы—дать научное обоснование практике использования помощи общественности в расследовании преступлений, исследовать возможности органов расследования в области раскрытия преступлений при активном участии в этом процессе граждан, выработать практические рекомендации относительно привлечения и использования помощи общественности при расследовании преступлений.

Диссертация написана на основе изучения опыта взаимодействия с общественностью при расследовании преступлений органов дознания и предварительного следствия гор. Москвы, Свердловска, Хабаровска, некоторых районов Московской области, материалов прокуратур СССР, РСФСР, Хабаровского края, гор. Москвы, Московской, Свердловской и некоторых других областей, МООП РСФСР, общесоюзного и республиканского уголовно-процессуального законодательства, имеющейся литературы по данному вопросу, как уголовно-процессуальной, так и криминалистической, как советской, так и дореволюционной, периодической печати, архивных материалов НКВД и НКЮ РСФСР, Прокуратуры СССР, статистических данных, а также личного опыта расследования преступлений.

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения.

В первой главе рассматриваются понятие участия общественности в расследовании преступлений, факторы, определяющие необходимость и целесообразность использования помощи общественности в расследовании преступлений, история участия общественности в расследовании преступлений.

1. Статья 128 УПК РСФСР и соответствующие ей статьи УПК других союзных республик, за исключением ст. 23 УПК УССР, подчеркивают, что **следователь¹** должен широко использовать помощь общественности для раскрытия преступлений, **производя расследование**. Таким образом, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством под участием общественности в расследовании преступлений имеется в виду помощь, оказываемая ею лицам, производящим дознание или предварительное следствие, то есть расследование **по уже возбужденным уголовным делам**.

В связи с этим вряд ли правильно в понятие участия общественности в расследовании преступлений включать уча-

¹ Как здесь, так и при последующем изложении под словом «следователь» имеется в виду любое лицо, производящее предварительное расследование.

стие граждан в предупреждении преступлений (И. Д. Перлов), обнаружении и пресечении преступлений (А. Н. Васильев, И. Д. Перлов, Н. В. Цветаева, Г. Ясинский), в возбуждении уголовных дел (А. Н. Васильев, И. М. Гуткин, М. Ю. Рагинский), передачу правонарушителей на поруки (П. И. Кудрявцев). Придерживаясь вышеуказанного расширительного понимания участия общественности в расследовании преступлений, мы тем самым вольно или невольно ломаем сложившиеся и общепринятые в науке советского уголовного процесса и криминалистике представления, смешиваем и приравниваем к расследованию различные формы деятельности органов дознания и предварительного следствия по борьбе с преступностью (предупреждение и расследование, например, преступлений), разные стадии советского уголовного процесса (возбуждение уголовных дел и предварительное расследование). Участие общественности в предупреждении, обнаружении и пресечении преступлений в их чистом виде, возбуждении уголовных дел и т. д. представляют собой **самостоятельные** формы участия общественности в борьбе с преступностью.

В диссертации отмечается более удачное по сравнению с УПК РСФСР и других союзных республик решение вопроса об использовании помощи общественности в борьбе с преступностью в УПК УССР. Статья 23 УПК Украинской ССР обязывает прокурора, следователя и органы дознания использовать помощь общественности не только при расследовании преступлений, но и в других областях их деятельности по борьбе с преступностью, например, при пресечении преступлений.

Учитывая семантику слова «общественность», тот факт, что борьба с преступностью является всенародным делом, требования Программы КПСС о приобщении к управлению государством **всех** граждан, а также то, что практика расследования преступлений диктует необходимость привлечения к оказанию помощи в расследовании не только общественников, но и других лиц, рядовых советских людей, в диссертации делается вывод, что под общественностью следовало бы понимать граждан, народ, население. Иное решение этого вопроса равносильно признанию того, что органы дознания и предварительного следствия в борьбе с преступными проявлениями должны опираться лишь на актив трудящихся, устраняя от этого важного дела широкие слои населения, что противоречило бы духу нашего времени, расходилось бы с потребностями практики, неизбежно вело бы к ослаблению усилий в борьбе с преступлениями. В связи с этим представ-

ляется не совсем верной тенденция сведения общественности к наиболее активной, сознательной части нашего общества — общественникам, коллективам людей, принимающим активное участие в общественной жизни. В диссертации выдвигается предложение об изменении формулировки закона в направлении, обеспечивающем ориентирование органов дознания и предварительного следствия на использование при расследовании преступлений помощи широких масс, не только общественников, что может быть достигнуто в частности заменой в УПК термина «общественность» на более понятный, исключая различное толкование, всеобъемлющий, охватывающий все слои населения термин «граждане». Сохранение в уголовно-процессуальном законодательстве прежней формулировки, склонность многих людей придавать термину «общественность» одно лишь значение неизбежно будет приводить к сужению рамок деятельности органов дознания и предварительного следствия по использованию помощи общественности в расследовании, препятствовать привлечению к участию в расследовании других лиц.

В диссертации обосновывается положение, что помощь общественности органам дознания и предварительного следствия при расследовании ни в коем случае не должна носить характер самостоятельного производства расследования или хотя бы частичного выполнения ею процессуальных функций. Это противоречило бы уголовно-процессуальному законодательству, согласно которому обязанность расследования возлагается на строго определенные органы и должностных лиц (ст.ст. 117, 125 и др. статьи УПК РСФСР). В соответствии с решениями XXII съезда КПСС и Программой Коммунистической партии Советского Союза речь должна идти о всемерном укреплении органов дознания и предварительного следствия, о совершенствовании их работы. Полное или частичное возложение функции расследования преступлений на самостоятельные общественные организации и граждан на современном этапе развития нашей страны вело бы, как убедительно показал опыт конца 20-х середины 30-х годов, а также признанная неправильной практика ряда прокуратур 1962 года, к упрощенчеству в расследовании, снижению качества дознания и предварительного следствия, массовому нарушению социалистической законности, что отнюдь не способствовало бы усилению борьбы с преступностью.

Диссертант полагает, что основным содержанием участия общественности в расследовании является помощь граждан следователю в деятельности, направленной на получение фактических данных, имеющих значение для дела, которая вы-

ражается в оказании гражданами, не являющимися участниками процесса, содействия при производстве органами расследования следственных и иных действий, а также в самостоятельном, по просьбе следователя, а иногда и по собственной инициативе, выполнении действий, носящих непроцессуальный характер. В определении понятия участия общественности в расследовании преступлений, даваемом в диссертации, подчеркивается, что:

во-первых, участие общественности в расследовании означает оказание ею помощи в ходе раскрытия преступления по уже возбужденному уголовному делу;

во-вторых, помощь в расследовании оказывают не только общественники, но также и другие граждане, не заинтересованные в исходе дела;

в-третьих, помощь граждан в расследовании выражается в оказании ими содействия в производстве следственных и иных действий, а также самостоятельном выполнении действий, носящих непроцессуальный характер.

2. Автор разделяет точку зрения тех процессуалистов и криминалистов, которые использование помощи общественности в расследовании преступлений рассматривают в качестве одного из методов раскрытия органами дознания и предварительного следствия преступлений. На основе анализа практики и юридической литературы в диссертации подчеркивается, что привлечение и использование сил общественности в расследовании является жизненно важной необходимостью, обусловливаемой рядом объективно существующих факторов.

Одним из таких факторов является обязательное участие в выполнении отдельных действий (как процессуальных, так и непроцессуальных) многих лиц. Это особенно наглядно проявляется, когда нужно отыскать вещественные доказательства, трупы и их части на большой территории, установить личность потерпевшего или подозреваемого в совершении преступления, выявить владельцев предметов, вещей, найденных на месте происшествия, обнаруженных при обыске, и в ряде других случаев.

Вторым фактором, обуславливающим необходимость обращения за помощью к общественности, служит ограниченность знаний следователя относительно условий и места совершения преступления, а также людей, попавших в сферу преступного события. Иногда оказывается недостаточным одного лишь участия в выполнении того или иного действия большого числа людей, требуется знакомство с местностью

(в случаях, например, розыска лиц, совершивших преступление), знание людей, их образа жизни, поведения, связей, взаимоотношений друг с другом (при установлении, например, лиц, совершивших преступление, при собирании данных, характеризующих обвиняемого и т. д.). Знания следователя в этом отношении всегда ограничены, каким бы он опытным и квалифицированным не был, по той простой причине, что он живет и работает в иной обстановке. И, напротив, население, общественность, в силу условий их жизни и работы, обладают качествами, недостающими следователю, способны подмечать то, что посторонним недоступно.

Третьим фактором является громадная сила морального воздействия общественности (как коллективов, так и их представителей), создающая реальные предпосылки для получения необходимых фактических данных по делу.

В диссертации обосновывается мысль о том, что было бы целесообразным в УПК всех союзных республик иметь норму, **обязывающую** органы расследования привлекать и использовать граждан для оказания помощи в расследовании. Факультативный характер норм УПК некоторых союзных республик (Киргизской, Латвийской и Литовской) относительно регулирования деятельности органов дознания и предварительного следствия по использованию помощи общественности в расследовании преступлений не способствует интенсификации участия общественности в расследовании преступлений.

3. В диссертации известное место отводится изучению истории участия общественности в расследовании преступлений. Автор прослеживает, как на различных этапах развития Советского государства ставился и разрешался вопрос об участии граждан в деятельности органов дознания и предварительного следствия по раскрытию преступлений посредством расследования, показывает, какое большое значение придавали связи органов расследования с массами В. И. Ленин и первый Председатель ВЧК Ф. Э. Дзержинский, исследует различные формы участия трудящихся в расследовании преступлений: общества содействия милиции и уголовному розыску, милиционную систему, группы содействия прокуратуре, соцсовместительство и другие; анализирует причины устранения граждан от участия в расследовании преступлений и борьбе с преступностью в середине 30-х годов. Главной из них, по мнению диссертанта, является культ личности и связанное с ним грубое нарушение демократических начал в управлении государством, преувеличение роли насилия в переходный период. В связи с этим показывается отрицатель-

ная роль Вышинского в устранении граждан от участия в борьбе с преступностью.

В работе рассматриваются и анализируются высказывания различных авторов по вопросу об оценке существовавших форм участия общественности в расследовании преступлений и о возможности использования некоторых из них в настоящее время. Автор солидарен, например, с А. Н. Васильевым в том, что в настоящее время нет надобности в специальных организациях, типа существовавших прежде групп содействия прокуратуре¹, ибо это не расширяло бы, а лишь сужало круг лиц, участвующих в борьбе с преступностью, в том числе и в расследовании, бюрократичвало бы инициативу масс. В то же время едва ли можно согласиться с утверждением М. П. Шаламова, что соцсовместительство в области расследования было «... преимущественно необходимым способом пополнения штатов государственного аппарата за счет передовых производственников»². Главной целью учреждения института соцсовместителей, в том числе и соцсовместителей-следователей, в соответствии с решениями XVI и XVII съездов нашей партии являлось вовлечение трудящихся в деятельность по управлению государством. Переход отдельных производственников на работу в государственный аппарат следует расценивать как один из результатов этого движения, но не его сущность.

В конце главы дается характеристика современного периода участия общественности в расследовании. В отличие от использования помощи граждан в расследовании в прошлом в настоящее время не ставится вопроса о переложении функции расследования на общественников, о замене следственного аппарата самостоятельными общественными организациями. Далее, к участию в расследовании привлекаются не только общественники, но и другие граждане, широко народные массы. Наконец, впервые в истории советского уголовно-процессуального законодательства вопрос об участии общественности в расследовании специально выделяется и регламентируется в УПК. В связи с этим представляется не совсем правильным утверждение, что в современный период участие общественности в расследовании преступлений характеризуется такими чертами, как большая государственная важность этого явления, то, что оно служит одной из форм

¹ А. Н. Васильев, Участие общественности в расследовании преступлений, «Социалистическая законность» 1959 г. № 10, стр. 18—19.

² М. П. Шаламов, Некоторые вопросы предварительного расследования в связи с повышением роли общественности в борьбе с преступностью, в сб. «Роль общественности в борьбе с преступностью», Воронеж, 1960 г., стр. 286—287.

привлечения советских людей к управлению государством и одновременно средством их политического воспитания, является органической, составной частью следственной работы, решающим условием раскрываемости преступлений, прогрессивным методом расследования¹. Все это характерно и для прежнего периода участия общественности в деятельности органов дознания и предварительного следствия: также этому процессу придавалось большое государственное значение; также оно рассматривалось как средство вовлечения масс в управление государством, воспитания трудящихся, улучшения раскрываемости преступлений; также, как и сейчас, это движение не считалось временным, преходящим, случайным, а, наоборот, рассматривалось в качестве постоянного фактора в деле борьбы с преступностью.

Вторая глава посвящена определению направлений и пределов использования помощи общественности при расследовании преступных проявлений, выяснению возможностей общественности по оказанию помощи в расследовании.

1. Уголовно-процессуальный закон предоставляет следователю право самому решать, когда, при производстве каких действий и выявлении каких обстоятельств необходимо прибегать к помощи общественности, акцентируя внимание на важности использования помощи общественности при розыске лиц, совершивших преступление, и выявлении и устранении причин и условий, способствовавших совершению преступлений (УПК Эстонской ССР—ст. 107—дополнительно обязывает следователя привлекать общественность к участию в выявлении данных, характеризующих личность обвиняемого).

В юридической литературе вопрос о направлениях и пределах использования помощи общественности в расследовании преступлений разработан недостаточно. Анализ «форм участия общественности в расследовании преступлений» свидетельствует об отсутствии, во-первых, научно обоснованной классификации этих «форм», и, во-вторых, единства взглядов относительно их содержания.

С учетом сущности участия общественности в расследовании преступлений все многообразие ее помощи в расследовании можно свести к двум наиболее общим направлениям: к оказанию содействия в производстве следственных и иных действий и самостоятельному выполнению общественностью действий, носящих непроцессуальный характер.

¹ А. Н. Васильев, Участие общественности в расследовании преступлений, «Вестник МГУ» 1961 г., № 1, стр. 16—17; П. Т. Некипелов и др., Общественность в борьбе с преступностью, Ростов-на-Дону, 1963 г., стр. 120—121.

Практика, однако, показывает, что потребность в помощи со стороны граждан возникает при производстве не всех действий. Из числа, например, следственных действий помощь общественности используется в основном в процессе осмотра места происшествия, обыска, выемки, следственного эксперимента, задержания. Что касается действий, носящих непроцессуальный характер, то здесь помощь общественности чаще всего сказывается в самостоятельном производстве различного рода действий, направленных на обнаружение возможных источников доказательств при установлении и розыске лиц, совершивших преступление, установлении лиц, располагающих сведениями относительно интересующих следствие обстоятельств, розыске вещественных доказательств, а также оказании морального воздействия на отдельных лиц с целью получения необходимых фактических данных. Объясняется это тем, что при выполнении именно указанных выше действий проявляют себя факторы, обуславливающие необходимость и целесообразность использования помощи общественности.

Дальнейшее изложение посвящено выяснению взаимодействия органов дознания и предварительного следствия с общественностью при проведении следственных действий — осмотра места происшествия, обыска, выемки, следственного эксперимента, задержания, а также действий непроцессуального характера при установлении и розыске лиц, совершивших преступление, выявлении лиц, располагающих сведениями по делу, получении фактических данных от лиц, располагающих сведениями по делу, но не желающих по каким-либо причинам сообщать их следственным органам, розыске предметов, вещей, имеющих значение по делу. При этом наряду с другими исследуются и такие вопросы: когда, в каких случаях целесообразно прибегать к помощи общественности при производстве того или иного следственного действия или выяснении интересующих следствие обстоятельств, в чем эта помощь выражается, какой характер носит взаимодействие следователя с общественностью и чем это обуславливается, следует ли, а если следует, то каким образом, оформлять участие общественности в расследовании преступлений. В каждом отдельном случае (там, где это возможно и нужно) особо выделяется вопрос о роли, которую играет общественность при выявлении причин и условий, способствовавших совершению преступления.

Осмотр места происшествия относится к разряду следственных действий, производство которых довольно часто, особенно в сельской местности, требует, во-первых, усилий многих лиц, во-вторых, знания местности, местной обстановки людей, чем и определяется необходимость в обращении за помощью к общественности при подготовке и выполнении указанного следственного действия.

Общественность при осмотре места происшествия может использоваться для: охраны места происшествия; выявления в процессе осмотра лиц, располагающих сведениями по делу; выяснения происхождения следов, найденных на месте происшествия, установления того, кому они принадлежат, куда они могут вести и т. д., отыскания следов преступления, а также мест их возможного сосредоточения (в связи с этим рассматриваются вопросы организации поисковых работ); ориентировки в месте совершения преступления (например, при осмотре места происшествия, связанного с нарушением правил техники безопасности); выяснения различного рода фактов, обстоятельств, способствовавших совершению преступления; производства различного рода работ — фотографирование места происшествия и отдельных его деталей по указанию следователя, производство различного рода измерений, помощь в изъятии следов, выполнение отдельных поручений следователя. Представляется возможным также участие отдельных, заслуживающих полного доверия лиц из числа партийного, комсомольского актива, общественных помощников следователей, дружинников в обсуждении результатов осмотра места происшествия и события преступления с целью собирания дополнительных материалов, необходимых для построения следственных версий.

В работе подвергаются критическому разбору некоторые рекомендации по осмотру места происшествия, вскрываются имеющиеся ошибки в использовании помощи общественности при производстве этого следственного действия.

Важным средством получения доказательств по делу является **обыск**. Обыск требует от следователя высокого профессионального мастерства и большой затраты времени и сил. Известны случаи, когда при обыске приходилось очищать от снега целые приусадебные участки, перекалывать десятки кубометров дров, перебирать в подвале сотни килограмм овощей и т. д. Если к этому добавить, что для успеха обыска одновременно с поиском необходимо проведение ряда других действий, то станет вполне понятной теоретическая обоснованность и практическая целесообразность использования помощи отдельных представителей общественности при произ-

водстве обыска. В диссертации исследуется участие общественности в деятельности органов дознания и предварительного следствия до обыска, в период подготовки к нему, непосредственно во время производства обыска, а также вскоре после неудачно проведенного или безрезультатного обыска в порядке подготовки к повторному обыску, анализируется характер взаимодействия при этом органов дознания и предварительного следствия с общественностью.

При производстве обыска использование помощи общественности по мнению автора целесообразно в следующих направлениях: охрана места производства обыска и одновременно внешнее наблюдение за ним; обеспечение порядка внутри обыскиваемого помещения и наблюдение за поведением обыскиваемых; непосредственное участие в поисках вещественных доказательств, ценностей, имущества; оказание следователю содействия в выполнении трудоемких, отнимающих много времени и сил работ; сообщение следователю в процессе обыска сведений относительно местонахождения отыскиваемого. Каждое из указанных направлений подробно рассматривается. Освещается также вопрос о возможности участия общественности в производстве личного обыска задерживаемых преступников.

Помощь, которая может быть оказана общественностью при **выемке** и подготовке к ней, носит во многом одинаковый характер с помощью, оказываемой гражданами при обыске. Вместе с тем в работе указывается, что в использовании помощи общественности при выемке имеются и свои особенности. К ним относятся участие представителей общественности в отборе среди множества других, не имеющих отношения к делу, документов, интересующих следствие и подлежащих выемке, а также в получении необходимых документов от частных лиц.

Следственный эксперимент относится к числу действий, отдельные виды которого требуют для своего производства сравнительно большого числа лиц, чем в основном и обуславливается использование в процессе его проведения помощи отдельных представителей общественности. Последние при производстве следственного эксперимента выполняют функции понятых, так называемых «вспомогательных участников следственного эксперимента», оказывают содействие в реконструкции обстановки места происшествия, помогают установить обстоятельства, не только способствовавшие совершению расследуемого преступления, но могущие также по своим объективным свойствам облегчить совершение аналогичных пре-

ступлений в последующем, например, подсказывают иные, помимо проверяемых, места и способы проникновения в помещение, методы выполнения тех или иных действий и т. д.

Применительно к участию общественности в задержании в работе рассматриваются следующие вопросы: о возможности участия граждан в задержании лиц, совершивших преступление, в процессе расследования; о допустимости самостоятельного задержания гражданами лиц, совершивших преступление; о помощи, оказываемой гражданами при производстве задержания оперативными работниками милиции, следователем, прокурором, и некоторые другие. В юридической литературе вопрос об участии граждан в задержании решается положительно. Но если одни авторы (А. Н. Васильев, Е. В. Болдырев и Н. П. Косоплечев, И. М. Гальперин и Ф. А. Полозков) допускают самостоятельное задержание гражданами лиц, совершивших преступление, то другие (И. М. Гуткин) говорят лишь об оказании помощи в задержании, осуществляемом соответствующими должностными лицами.

Автор полагает, что участие общественности в задержании может выступать как в виде самостоятельного выполнения гражданами этого действия, так и в виде оказания ими содействия при осуществлении задержания оперативными работниками милиции, следователем, прокурором. При этом указывается, что задержание, производимое гражданами, не является задержанием в смысле ст. 122 УПК РСФСР, суть которого заключается в кратковременном аресте лица, подозреваемого в совершении преступления, и осуществление которого в соответствии со статьями 122, 127 и 211 УПК возможно лишь соответствующими должностными лицами.

При задержании, производимом работниками милиции, следователем, прокурором, граждане в порядке подготовки к проведению указанного следственного действия могут помочь соответствующим лицам в сборе сведений относительно места, где возможно находится разыскиваемый, о путях подхода к нему, о лицах, там проживающих, о том, нет ли у преступника оружия и т. д. и т. п., оказать соответствующим работникам помощь в физическом задержании лиц, совершивших преступление, а также в доставлении задержанного в отделение милиции, прокуратуру или другие органы.

При установлении лиц, совершивших преступление, помощь общественности выражается в сообщении следственным органам сведений, необходимых для построения следственных версий относительно виновных, в сборе подобного рода сведе-

ний по заданию следственных органов, в наблюдении за за-
подозренными, а также местами возможного сбыта, реализа-
ции похищенного, награбленного и т. д.

В работе обосновывается положение, что **розыск лиц, со-
вершивших преступление**, без помощи граждан во многих слу-
чаях трудно осуществимое, а иногда и просто невыполнимое
мероприятие, дается анализ существующих взглядов по во-
просу о путях, направлениях использования помощи общест-
венности при розыске и собственное решение этого вопроса,
поддерживается и обосновывается высказанное в юридиче-
ской литературе предложение о том, что в случае совершения
серьезного преступления при обнаружении преступника и
наличии данных о его личности имеется настоятельная необ-
ходимость в самом широком оповещении населения о прои-
шедшем и о его виновнике, сопровождаемом просьбой к
гражданам оказать помощь в розыске лица, совершившего
преступление.

Общезвестны распространенность и значение свидетель-
ских показаний. Отсюда вполне понятен тот интерес, который
вызывает вопрос о методах установления лиц, располагаю-
щих сведениями по делу. Во многих случаях на практике
трудности, встречающиеся при выявлении свидетелей и по-
терпевших, безуспешно пытаются разрешить путем производ-
ства допросов, в лучшем случае опросов граждан. В диссер-
тации показаны неэффективность этих методов, а в отдельных
случаях и полная их непригодность, те возможности, которые
открываются перед следователем в поисках свидетелей при
активном участии в этом деле граждан, освещаются методы
установления лиц, интересующих следствие, с помощью
граждан (деятельность в этом направлении отдельных пред-
ставителей общественности, роль собраний граждан, печати,
радио, телевидения, объявлений), их специфические особен-
ности, факторы, влияющие на выбор того или иного метода.

В связи с рассмотрением вопроса об установлении лиц,
располагающих сведениями по делу, посредством предъявле-
ния для опознания тех или иных объектов, в диссертации
подвергается критическому разбору ряд положений, относя-
щихся к сущности и природе предъявления для опознания,
субъектам предъявления для опознания, его целям, способам
предъявления для опознания, обеспечивающим участие в
опознании многих лиц. Указывается также, когда, в каких
случаях целесообразно прибегать к тому или иному спосо-
бу предъявления для опознания. В конце рассматривается
вопрос о возможности предъявления для опознания того
или иного объекта в порядке ст. 165 УПК РСФСР после

предъявления для опознания фотоотображений этого объекта гражданам.

Завершается глава рассмотрением вопросов участия общественности в розыске предметов, вещей, имеющих значение для дела: при розыске каких конкретно объектов встречается потребность в помощи со стороны общественности, какую помощь общественность может оказать и оказывает в этом, какие факторы влияют на характер оказываемой помощи, процессуальное оформление представления общественностью предметов, вещей, могущих иметь значение для дела.

Третья глава посвящена вопросам, связанным с привлечением общественности к участию в расследовании преступлений. Степень участия и участие общественности в расследовании преступлений вообще во многом зависит от умения следователя привлечь, мобилизовать, организовать граждан на оказание помощи в раскрытии преступления. В связи с этим в диссертации устанавливается, из каких элементов складывается деятельность следователя по вовлечению граждан в расследование конкретных преступных проявлений, какие необходимые этапы она проходит и должна проходить, какими способами, посредством чего достигается вовлечение.

Решая вопрос о привлечении граждан к участию в расследовании преступления, следователь должен четко определить:

- во-первых, какого рода помощь ему требуется;
- во-вторых, отвечает ли в данном конкретном случае привлечение граждан к участию в расследовании требованиям ст. 139 УПК РСФСР;
- в-третьих, кто конкретно способен оказать помощь в расследовании;
- в четвертых, как, каким путем, с помощью чего возможно привлечение граждан к участию в расследовании и, наконец, момент обращения к гражданам за содействием.

Очевидно, что прежде чем говорить о привлечении общественности к участию в расследовании нужно выяснить, есть ли в этом необходимость, а если да, то в чем участие должно выразиться или, иначе говоря, в какой помощи следователь нуждается. Четкое представление об этом оказывает самое непосредственное влияние на направление и содержание дальнейших действий следователя по привлечению общественности к участию в расследовании. Установлению вида помощи помогает знание следователем объективных закономерностей, обуславливающих необходимость использования помощи общественности в расследовании, а так-

же возможностей общественности в оказании содействия при расследовании.

Привлечение граждан к участию в расследовании неизбежно вызывает огласку расследуемого события, а в ряде случаев и отдельных обстоятельств преступления, что не всегда желательно. Поэтому, установив необходимость в помощи со стороны общественности в расследовании, следователь должен ответить на вопрос, что важнее для успеха раскрытия преступления — вести ли следствие в строгой тайне или же пойти на разглашение некоторых данных предварительного расследования в целях привлечения к участию в установлении истины по делу общественности. Автор придерживается точки зрения тех криминалистов и процессуалистов (И. Д. Перлов, С. П. Митричев, А. Н. Васильев и др.), которые указывают на ненужность чрезмерного засекречивания материалов дела, когда это не вызывается необходимостью и становится препятствием на пути раскрытия преступления.

Кого привлечь к участию в расследовании преступления, зависит прежде всего от характера помощи, которая должна быть оказана. Если для оказания содействия в следственном эксперименте, например, достаточно нескольких человек, то необходимость отыскания трупа или его частей вызывает потребность в обращении за помощью к широким слоям населения. Характер помощи определяет и качественный состав привлекаемых. На выбор привлекаемых к участию в расследовании известное влияние оказывают особенности расследуемого преступления, а также сложившаяся в ходе расследования ситуация.

В диссертации подробно разбираются способы привлечения граждан к участию в расследовании (беседы, выступления следователей на собраниях граждан, по радио, телевидению, публикации в печати, объявления), устанавливаются особенности и возможности каждого из них, показывается, когда какой способ целесообразнее применить и чем это обуславливается. Способ привлечения находится в зависимости от круга лиц, намеченных для вовлечения в расследование, сложившейся в ходе расследования ситуации, его доступности.

В связи со сказанным анализируются причины недостаточного использования для целей расследования печати, радио, телевидения, выдвигается ряд предложений, направленных на активизацию использования вышеуказанных технических средств при расследовании преступлений.

На примерах из практики вскрываются ошибки, допускаемые следователями при обращениях к гражданам за помощью в расследовании, вырабатываются правила составления обращений с целью повышения их эффективности воздействия на граждан.

В диссертации отмечается важное значение правильного выбора момента обращения за помощью к гражданам в расследовании как с точки зрения обеспечения успешности собирания доказательств по делу, так и с точки зрения облегчения вовлечения граждан в расследование, даются практические рекомендации относительно определения этого момента.

В конце главы рассматриваются обстоятельства, обуславливающие успех привлечения граждан к участию в расследовании, а также их активность в оказании помощи при расследовании, определяются условия, которые необходимо соблюдать при привлечении к участию в расследовании отдельных представителей общественности: строгое соблюдение требований ст. 139 УПК РСФСР; тщательный отбор лиц, привлекаемых к участию в расследовании; строго добровольные начала участия граждан в расследовании, недопустимость администрирования, командования ими; обеспечение безопасности представителей общественности при оказании помощи в расследовании; исследуются способы установления и поддержания связи с общественностью и некоторые другие.

В заключении работы подчеркивается, что использование помощи общественности в расследовании преступлений должно стать постоянным фактором в деятельности органов дознания и предварительного следствия. Для этого, по мнению автора, необходимо проведение комплекса мероприятий научного, законодательного, организационного и пропагандистского характера.

В целях дальнейшего повышения роли и значения участия общественности в расследовании преступлений в уголовно-процессуальном законодательстве желательно:

более определенно решить вопрос о том, кого следует привлекать и использовать для помощи в расследовании преступлений; в ст. 128 УПК РСФСР и соответствующих ей статьях УПК других союзных республик будет более правильно говорить о привлечении к участию в расследовании преступлений не общественности, а граждан;

в УПК РСФСР и других союзных республик следовало бы ввести норму, аналогичную ст. 23 УПК УССР, которая бы ориентировала органы дознания и предварительного следствия на использование помощи общественности не только при расследовании, но также в предупреждении, обнаруже-

нии и пресечении преступлений, в возбуждении уголовных дел и других областях их деятельности по борьбе с преступностью; в ст. 128 УПК РСФСР и соответствующих ей статьях УПК других союзных республик оговорить, что при использовании помощи общественности в расследовании ни в коем случае недопустимо возложение на граждан процессуальных функций;

во всех УПК союзных республик подчеркнуть, что использование помощи общественности в расследовании преступлений является процессуальной обязанностью следователя;

предусмотреть норму, регламентирующую условия и порядок привлечения граждан к участию в расследовании;

учитывая большое значение широкого использования печати, радио, телевидения и других средств в раскрытии преступлений, лицам, ведущим расследование, предоставить право использовать эти средства для целей раскрытия и расследования преступлений. В то же время в УПК должна быть предусмотрена обязанность руководителей соответствующих ведомств принимать обращения следственных органов к гражданам за помощью к печати, передаче по радио, телевидению;

в статьях, регулирующих производство отдельных следственных действий, предусмотреть возможность привлечения к их выполнению граждан, а также пути, направления, по которым может быть использована помощь общественности и характер процессуального оформления ее участия в следственных действиях;

вести норму, регулиующую порядок процессуального оформления представления гражданами доказательств.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. Помощь общественности при осмотре места происшествия, «Советская милиция» 1963 г, № 5.

2. О формах и методах привлечения трудящихся к участию в расследовании преступлений. Труды Высшей школы МООП РСФСР, 1963 г., выпуск 8.