

Автор
Б-30

КИЕВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА
И ОРДЕНА ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ им. Т. Г. ШЕВЧЕНКО

На правах рукописи

Для служебного пользования

Экз. № 000035

БАХИН Владимир Петрович

УДК 343.977

**СЛЕДСТВЕННАЯ ПРАКТИКА:
ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

**Специальность 12.00.09 — уголовный процесс;
криминалистика**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора юридических наук

Киев 1991

К
10143 / [signature]

24-000
20. 03 91

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

10143 сн

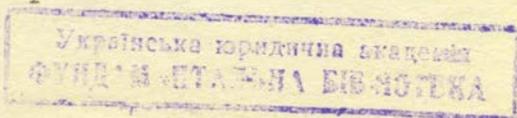
Актуальность исследования. Осуществляемые в стране преобразования представляют собой комплекс мер по коренному переустройству общества, его демократизации и гуманизации, изменению подхода к содержанию и защите прав, свобод и интересов граждан. Одним из основных элементов реализации этих положений является формирование правового государства, призванное обеспечить укрепление законодательных основ государственной и общественной жизни, неуклонное соблюдение законности, качественно иной уровень деятельности правоохранительной системы. Все это обуславливает необходимость углубления и расширения научных исследований практики борьбы с преступностью, выявления объективных причин имеющихся недостатков в деятельности правоохранительных органов и определения путей ее совершенствования. В связи с этим существенно возрастает роль науки в познании социальной действительности, призванном обеспечить надежную базу для разработки научных рекомендаций по повышению эффективности деятельности органов, осуществляющих борьбу с преступностью.

На современном этапе эти проблемы приобрели особо актуальное значение не только в силу того, что антисоциальное поведение отдельных членов общества и существенные недостатки в борьбе с данным явлением достигли высшей степени противоречия гуманистическим принципам и идеям развития, но и в связи с качественным изменением преступности и резким ее количественным ростом.

Следственная практика, являющаяся составной частью практики борьбы с преступностью, страдает теми же "болезнями", что и вся правоохранительная система. Поэтому постановка точного диагноза и определение путей ее выхода из кризисного состояния является одной из первоочередных задач советской юридической науки и прежде всего - криминалистики.

Исследованию различных аспектов следственной деятельности посвящены работы Р.С.Белкина, И.Е.Быховского, А.Н.Васильева, А.И.Винберга, В.И.Гончаренко, А.Я.Дубянского, А.В.Дулова, Г.Г.Зуйкова, В.И.Каминской, М.К.Каминского, Л.М.Кранеевой, В.Е.Коноваловой, А.М.Ларина, В.К.Лисиченко, И.М.Лузгина,

I



И.Ф.Пантелеева, Н.И.Порубова, Н.А.Селиванова, В.И.Шиканова. В этих работах рассматриваются понятие, природа и сущность следственной практики, особенности средств, методов и форм осуществления деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, анализируются характерные для нее недостатки и т.д.

Принципиальные положения, имеющие значение для раскрытия специфики следственной деятельности, отражены в исследованиях Л.Е.Ароцкера, В.Д.Арсеньева, О.Я.Баева, И.А.Возгрина, В.К.Гавло, И.Ф.Герасимова, Ф.В.Глазырина, Д.В.Гребельского, Л.Я.Драпкина, В.В.Ключкова, В.Я.Колдина, А.Н.Колесниченко, В.П.Колмакова, И.Ф.Крылова, С.В.Курьева, В.П.Лаврова, П.А.Лупинской, Г.А.Матусовского, Г.М.Миньковского, А.И.Михайлова, М.М.Михеенко, В.А.Образцова, Н.С.Полевого, М.В.Салтевского, М.Я.Сегая, В.А.Снеткова, М.С.Строговича, А.А.Эйсмана, П.С.Элькинд, Н.П.Яблокова, Н.А.Якубович, М.Л.Якуб и др. Однако в работах указанных авторов не ставилась задача и в силу этого не нашли достаточного освещения особенности изучения следственной практики, конкретные цели и методы ее познания, социально-экономическая обусловленность деятельности правоохранительных органов, место и роль потребностей следственной практики в развитии и совершенствовании следственной деятельности, реализация функции науки криминалистики по обеспечению следственной практики научно-техническими достижениями, характеристика и содержание процесса внедрения научных рекомендаций в практику, понятие и способы определения их эффективности, специфика проявления критерия практики в криминалистике.

Исследование этих вопросов создает предпосылки для раскрытия сущности и особенностей следственной деятельности, определения соответствия направлений и тенденций ее развития объективным законам социально-экономической жизни общества, критического осмысления недостатков в деятельности правоохранительных органов, приобретших хронический характер, поиска и разработки научно обоснованных мер оптимизации деятельности по расследованию преступлений.

Постановка и разрешение задачи познания следственной деятельности как системного образования требует совершенно нового подхода к изучению данного явления, включающего, как минимум,

следующие условия:

а/ анализ следственной практики как составной органической части жизнедеятельности общества, характеризуемой всеми его достоинствами и недостатками;

б/ выявление закономерностей образования и функционирования системы органов раскрытия и расследования преступлений взамен констатирования ее состояний;

в/ комплексное изучение всех сторон и элементов следственной деятельности в целях обеспечения раскрытия их взаимосвязи и взаимообусловленности;

г/ координацию усилий по разработке и реализации всеобъемлющей программы изучения следственной практики.

Отмеченное свидетельствует об актуальности целевого изучения следственной практики, определения подходов к его осуществлению, гарантирующих полноту и объективность познания в целях создания основы для обеспечения уровня следственной деятельности, соответствующего потребностям и возможностям нашего общества.

Указанные обстоятельства определили выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Основные цели исследования - оценить состояние и уровень начального познания следственной практики, определить наиболее характерные его недостатки; выявить дополнительные возможности расширения и углубления исследований следственной практики; построить теоретическую концепцию изучения следственной практики, призванную обеспечить раскрытие природы следственной деятельности и определение объективно обусловленных путей и средств оптимизации расследования преступлений; разработать рекомендации и предложения по повышению уровня научных исследований следственной практики и использованию полученных данных в целях совершенствования следственной деятельности, развития науки криминалистики и подготовки следственных кадров.

Методология и методы исследования. Методологической основой диссертационного исследования являются положения материалистической диалектики о законах развития объективной действительности, взаимосвязи и взаимообусловленности структур и явлений природы и общества. При рассмотрении сущности следственной практики широко использована литература по философии, общей

2-20041

теории права, логике, психологии, науковедению и теории управления. Большое внимание уделено изучению трудов видных ученых в области криминалистики и уголовного процесса, публикаций, в которых освещаются вопросы изучения следственной практики и отражены результаты подобных исследований, а также материалов исследований, проведенных в научно-исследовательских учреждениях МВД СССР и ряде вузов страны. Осуществлен тематико-структурный и сравнительный анализ основных решений и постановлений по вопросам борьбы с преступностью и укрепления законности в деятельности правоохранительных органов. Наряду с традиционными методами познания при проведении исследования широко использовались принципы системного подхода, методы историзма, наукометрии, сравнительного правоведения, конкретно-социологические.

Эмпирический материал исследования включает: а/ изучение и обобщение 2400 уголовных дел, 270 отказных материалов, 4 тыс. экспертных производств; б/ анкетирование и интервьюирование 1890 следователей, 1060 экспертов и иных сотрудников правоохранительных органов, 300 осужденных; в/ экспертный опрос 430 сотрудников научно-исследовательских учреждений и преподавателей юридических вузов.

В изучении и обобщении материалов следственной практики использован личный опыт автора в организации и проведении ряда исследований, осуществленных в Омской и Киевской высших школах МВД СССР.

Новизна и научно-практическое значение работы. Значение изучения следственной практики для развития науки и совершенствования следственной деятельности отмечалось большинством ученых. Высказывалось даже мнение о возведении изучения практики в ранг методов науки криминалистики.¹ Однако постановки и рассмотрения вопросов изучения следственной практики в качестве самостоятельной комплексной проблемы до настоящего времени не имелось. В диссертационном исследовании предпринята попытка восполнения данного пробела и раскрытия основных аспектов целевого изучения следственной практики как условия совершенствования деятельности

¹Зицер Е.У. Предмет, метод и система криминалистики //Криминалистика. Техника и тактика расследования преступлений. -М., 1938. - С.3; Криминалистика /под ред. А.Н.Васильева/. -М., 1971. -С.14

65

ти по раскрытию и расследованию преступлений в соответствии с объективными закономерностями развития. В этих целях сформулирован и уточнен ряд понятий, показаны их место и значение в процессе познания следственной практики и реализации полученных данных. К ним относятся понятия следственной практики и следственной деятельности, потребностей следственной практики и форм их выражения, криминалистической рекомендации как информационного сигнала и средства внедрения достижений науки и техники в практику, эффективности научных рекомендаций, критерия практики в криминалистике и др. Показаны возможности использования методов познания при изучении следственной практики, в первую очередь таких как эксперимент, наукометрические, конкретно-социологические, кибернетические.

В работе раскрыта социально-экономическая сущность природы и функционирования следственной деятельности, дано обоснование функции науки криминалистики по обеспечению следственной практики научно-техническими достижениями, охарактеризован процесс внедрения научных рекомендаций в практику, отражена роль практики как критерия истины, проанализировано состояние информирования практических работников о научно-технических новшествах и предложены пути его совершенствования, обоснована необходимость систематизации наличных криминалистических разработок, адресованных практике, и определены основные направления и формы подготовки данных развития науки и практики для использования в практической деятельности, а также для подготовки и повышения профессионального мастерства юридических кадров следственно-криминалистической специализации. На основе этих положений подготовлены целевые сборники криминалистических рекомендаций, иллюстрирующие одну из форм систематизации криминалистических знаний и практического опыта.¹

Сформулированные в диссертации положения, выводы и предложения раскрывают дальнейшие возможности развития науки криминалистики и совершенствования практики борьбы с преступностью. Их обоснованность обеспечивается использованным методологичес-

¹Опыт практики — ключ к раскрытию и расследованию преступлений. Свердловск, 1990; Тактические приемы раскрытия преступлений. — Киев /в печати/

2^x

ким подходом к исследованию, всесторонним учетом данных предшествующего изучения следственной практики процессуалистами и криминалистами, достаточно объемным материалом собственного исследования практики.

Содержащиеся в диссертации положения и выводы могут быть использованы при:

а/ проведении научных исследований, посвященных природе и содержанию следственной практики, возможностям и средствам совершенствования следственной деятельности;

б/ изучении конкретных потребностей следственной практики;

в/ разработке системы информирования о научно-технических достижениях и внедрения их в практику;

г/ организации научных исследований практики и определении процедуры и методов их осуществления;

д/ подготовке сборников криминалистических рекомендаций конкретноцелевого назначения;

е/ разработке учебно-методической документации и организации практического обучения студентов юридических вузов, а также повышении профессионального мастерства следователей.

Таким образом, на защиту выносятся:

1. Характеристика природы следственной деятельности, определяющей сущность и содержание используемых при ее осуществлении средств и методов;

2. Обоснование функции науки криминалистики по обеспечению следственной практики научно-техническими достижениями;

3. Раскрытие социально-экономической обусловленности организации и деятельности правоохранительных органов;

4. Анализ причин неполноценности реализации мер по совершенствованию функционирования правоохранительной системы;

5. Конкретизация криминалистических целей изучения следственной практики;

6. Обоснование необходимости и направлений изучения тактики преступной деятельности;

7. Раскрытие значения и места потребностей следственной практики в совершенствовании следственной деятельности;

8. Предложения по улучшению организации и проведения научных исследований следственной практики;

9. Понятие криминалистической рекомендации и перечень требований, которым она должна соответствовать;

10. Предложения по совершенствованию системы информирования и внедрения научных достижений в следственную практику;

11. Понятие, сущность и формы проявления критерия практики в криминалистике;

12. Предложения по рационализации криминалистической подготовки юридических кадров.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы проведенного исследования отражены в 98 публикациях общим объемом около 80 п.л., а также в выступлениях на научных и научно-практических конференциях в Москве, Ленинграде, Киеве, Минске, Волгограде, Омске, Иркутске, Каунасе, Саратове, Тюмени, Петропавловске-Камчатском. Автором подготовлено 13 глав учебников по криминалистике, в том числе впервые появившихся в них - "Криминалистика и критерий практики" /1978/, "Расследование угона автомототранспортных средств" /1965/, "Расследование сбыта, приобретения и хранения с целью сбыта наркотических веществ в исправительно-трудовых учреждениях" /1965/. Методические указания и пособия, реализующие принципы ситуационного подхода при отработке вопросов криминалистической тактики, подготовленные с участием автора, используются в учебном процессе в Киевском госуниверситете, Ленинградском институте усовершенствования следственных работников и ряде вузов МВД СССР. Некоторые положения прошли проверку и получили одобрение в процессе подготовки под научным руководством автора диссертаций "Криминалистическая рекомендация как средство обеспечения следственной практики достижениями науки и техники" /А.В.Ищенко, 1983/, "Изучение потребностей следственной практики как условие ее совершенствования" /А.А.Сапченко, 1989/, "Научные основы и практика реализации принципа внезапности в следственной деятельности" /В.С.Кузьмичев, 1986/, "Раскрытие преступлений по горячим следам: деятельность, организация, тактика" /И.Х.Турсунов, 1986/, "Функциональные признаки человека /информативность и использование в расследовании/" /Ю.П.Машошин, 1985/, а предложения по организации научных исследований и обеспечению систематизации криминалистических достижений и практического опы-

та нашли воплощение в подготовке дипломных работ студентами юридического факультета Киевского университета "Систематизация практических рекомендаций по расследованию убийств"/Антонюк А.А., Антонюк Е.Ю., Висоцкий В.И., 1987/ и "Систематизация рекомендаций по работе со следами, имеющими судебно-медицинское значение"/Лыса Т.В./1988/.

Результаты изучения и обобщения данных следственной практики и экспертной их оценки, а также сформулированные на их основе выводы и предложения направлены в практические органы, научно-исследовательские учреждения и высшие учебные заведения для использования ими в оценке состояния следственной деятельности, организации служебной подготовки следователей, научно-исследовательской и учебно-методической работе вузов.

Структура работы. Многосторонность объекта исследования не позволяет в рамках подобной работы охватить все его аспекты. Поэтому в диссертации сделан акцент на тех проблемах, которые представляют возможность в наиболее полной мере подойти к постижению природы следственной деятельности и ее объективно обусловленной роли в системе социальных институтов общества, раскрытию возможностей и средств ее целевого изучения, выявлению причин имеющихся недостатков в организации и функционировании правоохранительных органов, определению путей обеспечения реального соотношения предназначения и возможностей органов, осуществляющих работу по раскрытию и расследованию преступлений. Кроме того, при анализе и рассмотрении включенных в орбиту исследования проблем автор учитывал полноту и степень их имеющейся разработки, а также значение для раскрытия темы и создания условий оптимизации следственной деятельности. Этим определяется структура диссертационного исследования состоящего из трех глав: "Следственная практика как объект изучения", "Методы и источники изучения следственной практики", "Реализация результатов изучения следственной практики".

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе раскрываются понятие и сущность следственной практики, основные цели и направления ее изучения, значение и место потребностей практики в совершенствовании следственной деятельности. Следственная практика представляет собой отраже-

ние и результат деятельности управомоченных органов по установлению и расследованию противоправных событий в целях обеспечения реализации задач уголовного судопроизводства. Расследование преступлений – это не просто выполнение предусмотренных уголовно-процессуальным законом действий, а творческий поиск истины, осуществляемый с использованием необычных для других видов деятельности средств, приемов и методов, полный перечень которых отсутствует и вряд ли возможен. В связи с этим важная роль в обеспечении и развитии следственной деятельности принадлежит науке криминалистике. Однако применение при расследовании положений и средств, разработанных или приспособленных для этих целей криминалистикой, не составляет, на наш взгляд, криминалистической деятельности,¹ а является лишь использованием следователем и специалистом криминалистических знаний и рекомендаций, реализующихся в следственной и экспертной практике.

Следственная практика рассматривается в работе не только в качестве основной части практики борьбы с преступностью, а как звено в системе "социальная практика общества – юридическая практика – практика борьбы с преступностью – следственная практика". Этим определяются ее социальные задачи, фактическое состояние и возможности развития. Из этого вытекает то основополагающее положение, что характер и уровень деятельности правоохранительных органов объективно обусловлены и соответствуют тем требованиям и возможностям, которые предоставляются обществом. С учетом отмеченного назревшая необходимость преобразований в правоохранительной сфере оценивается не как очередной этап "дальнейшего совершенствования", а как четкий сигнал о несоответствии объективным законам развития.

В юридической литературе исследуются различные стороны следственной деятельности: информационная, логическая, психологическая, коммуникативная, организационная. Это крайне важные стороны следственной деятельности, но они недостаточны для полной характеристики ее природы, определяющей отличие от иных видов деятельности, а также специфики средств и методов осуществления. В процессуальном плане эти средства и наиболее общие правила их

¹Домбровский Р.Г. Познание и доказывание в расследовании преступлений. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Киев, 1990. – С.11

использования определены достаточно конкретно. Однако практика их применения и разнообразие следственных ситуаций, требующих гибкого тактического решения, выдвигают множество вопросов, на которые нет прямых и ясных ответов в рамках установленных правил. В этих случаях ответ на подобные вопросы может и должен быть определен и обоснован только природой следственной деятельности, теми ее положениями, без которых она немислима, теряет свою сущностную характеристику. Одна из особенностей следственной деятельности связана с необходимостью преодоления противодействия расследованию, т.е. с использованием таких средств и методов сбора информации, которые бы компенсировали либо нейтрализовали негативные сложности и условия следственного познания.¹ Тайному образу противоправных действий и способам противодействия их выявлению должны быть противопоставлены соответствующие средства и приемы следственной деятельности, носящие, в ряде случаев, принудительный и скрытый характер.² Отрицать их природообусловленную сущность, а, следовательно, принципиальную допустимость — значит обрекать деятельность следственных органов на пассивность и заведомо низкую результативность реализации принципа неотвратимости наказания. Попытки игнорирования потребностей практики в подобных средствах /использовании технических средств для фиксации преступной деятельности, производстве экспертизы в стадии возбуждения уголовного дела, реализации фактора внезапности и т.д./, провозглашение их безоговорочного запрета имеют своим следствием, как минимум, два обстоятельства: а/ необеспеченность качественного и полного решения задач борьбы с преступностью, б/ поиск и использование практикой обходных путей достижения целей деятельности.

Оптимальность и результативность деятельности могут быть обеспечены только при реальном соответствии средств ее осуществления ставящимся задачам и конкретным условиям. Поэтому характер, содержание и порядок применения каждого средства и приема должны определяться степенью их соответствия сущности следст-

¹ Дулов А.В. Тактические операции при расследовании преступлений. — Минск, 1979. — С. 19—21; Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. — М., 1967. — С. 54

² Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. Криминалистические средства, приемы, рекомендации, Т.3. — М., 1979. — С. 80—85

венной деятельности, а не постановкой целей ее активизации или ограждения от умозрительно недопустимых методов реализации. Критерием для этого служат предписания закона, запрещающие обман, фальсификацию, унижение человеческого достоинства, ущемление законных прав и интересов личности. С учетом того, что итогом расследования является решение судьбы человека, практическое отражение места человеческой личности и ее прав в системе социальных ценностей, специфика следственной деятельности проявляется также в том, что обеспечение рационализации ее приемов и методов, экономии сил и средств должно базироваться на приоритете полноты и достоверности установления выясняемого по сравнению с целями достижения результатов расследования.

В диссертации отмечается, что для всестороннего раскрытия природы и познания закономерностей, в соответствии с которыми должна осуществляться следственная деятельность, недостаточно исследования характера и структуры действий и операций надлежащих органов, включаемых в содержание расследования преступлений. Требуется также изучение практики противоправной деятельности, т.е. деятельности лиц, целенаправленно противопоставляющих свои интересы и поведение закону и интересам общества, которая обусловлена объективными законами развития данного общества, имеет конкретное и разнообразное содержание, протекает по своим законам функционирования. При этом должны исследоваться все стороны данной деятельности, а не только ее результаты — совершенные преступления. В настоящее время основным аспектом криминалистического изучения преступности является исследование способов подготовки, совершения и сокрытия преступлений и сопутствующий этому анализ процессов слеодообразования для разработки действительных средств борьбы с преступностью, ее предупреждения и искоренения этого недостаточно. Требуется комплексное исследование "преступной деятельности и практики ее разоблачения".¹ В связи с этим назрела необходимость включить в перечень вопросов исследования преступной деятельности "кадровые" /формирование и комплектование преступной оруды, "рекрутирование" помощников и

¹Лавров В.П. Криминалистические проблемы установления способа сокрытия тяжких преступлений против личности //Вопросы криминалистики и судебной экспертизы по делам о тяжких преступлениях.— Караганда, 1985.—С. 49

новых членов/, организационные /принципы и уровни организации, система связи, "взаимодействие"/, методические /разработка приемов преступной деятельности, разведывательные приемы, способы распространения приемов и навыков преступной деятельности/ и т.д. Особую актуальность эти вопросы приобрели в связи с оформлением организованной преступности, тем, что преступники имеют свою стратегию и тактику, способы конспирации, "контрразведку, формы и методы профессиональной подготовки и пр.

Данный круг вопросов подлежит исследованию различными отраслями знаний. Основное направление криминалистического познания — тактика преступной деятельности. По нашему мнению, необходимо вести речь об учете и изучении тактики действий преступников как целевой форме многосторонней деятельности, связанной с подготовкой и реализацией системы замыслов, направленных на осуществление преступного образа жизни, а не только единичного совершения преступлений. Только полноценное знание используемых преступниками приемов и методов сбора информации /в том числе в процессе общения со следователем при производстве следственных действий/, сокрытия следов, дезинформации, "обработки" своих жертв и свидетелей и иных "средств" деятельности позволит разработать и рекомендовать тактически грамотные и учитывающие "встречные ходы" действия следователей и оперативных работников.

Качественное изменение преступности, условия и задачи борьбы с ней обуславливают необходимость выбора новых аспектов и методов ее познания, что должно привести, как правильно отмечает В.А.Образцов, "к пересмотру взглядов на традиционную структуру криминалистики, к ее совершенствованию на основе реального приближения к структуре изучаемой данной наукой действительности".¹

Современный уровень следственной работы свидетельствует, в частности, о том, что многочисленные намечавшиеся меры по ее совершенствованию не дали должных результатов. В связи с этим в диссертации подчеркивается, что поскольку следственная деятельность является элементом более широких систем /правоохранительной сферы, общества в целом/ ее достижения и недостатки, их причины лишь в определенной мере объясняются проявлением непосред-

¹Образцов В.А. Проблема формирования понятия объекта криминалистики //Предмет и система криминалистики в свете современных исследований. — М., 1988. — С. 38

ственного воздействия ореды распадавания, а в основном и главным обуславливаются состоянием самой социально-экономической системы, т.е. уровнем развития и существом задач, решаемых обществом на данном этапе, а, следовательно, характером обеспечения обществом условий функционирования правоохранительных органов. Например, укрытие преступлений от учета удобнее всего объяснить нерадивостью и недобросовестностью "отдельных работников". Однако за этим фактом стоит и объективное обстоятельство - чрезмерный рост нагрузки, с которой не справляются правоохранительные органы. Отсутствие в настоящее время экстенсивных путей разрешения противоречий между потребностями и возможностями следственных аппаратов требует поиска и реализации новых подходов и средств, как ранее предлагавшихся /дифференциации и рационализации предварительного следствия, освобождения следователей от технической работы и т.д./¹, так и новых, в том числе экстраординарных. К ним следует отнести введение материального вознаграждения за розыск похищенного, установление определенной нижней границы отсидимости похищенного в качестве признака и основания к возбуждению уголовного преследования. При этом важно не просто механическое сокращение количества возбуждаемых уголовных дел, а четкая дифференциация правонарушений на малозначительные по своим последствиям и представляющие повышенную общественную опасность, которая предоставит возможность правоохранительным органам заниматься наиболее существенным, главным, не распыляя силы и средства. Такой подход существует в ряде стран и означает не отказ от борьбы с преступностью, а выделение в этой деятельности основного и реального для практического осуществления аспекта. Не замечать или делать вид, что на практике отсутствует разрыв между возможностями и потребностями - значит создавать условия для дальнейшего развития негативных явлений в правоохранительной сфере, использования практикой незаконных средств. Для устранения и недопущения подобных фактов необходимо предложить практике законные способы и средства разрешения

¹Томин В.Т. XXV11 съезд КПСС и роль уголовно-процессуальной, управленческой и криминологической наук в интенсификации /ускорении/ уголовного судопроизводства //Социально-правовые проблемы борьбы с посягательствами на социалистическую экономику.- Горький, 1987.-С.3-16

наиболее сложных вопросов, т.е. четко и без фарисейства отразить в законе все возможные меры выявления преступной деятельности и конкретные условия, при которых допустимо их применение, а также использование полученных результатов. Без этого борьба, особенно с организованной преступностью, наркоманией и т.п., будет либо малоэффективной, либо продолжаться с незаконным использованием необходимых для достижения практических результатов средств.

Отмеченное обуславливает необходимость разработки и реализации комплексной программы изучения следственной практики, призванной устранить имеющиеся недостатки разобщенных попыток различных исследователей "объять необъятное". С этим связана конкретизация прикладных целей изучения следственной практики, обуславливающих специфику выбора объектов, масштабов, средств и методов исследования. К ним следует отнести:

- изучение состояния и уровня следственной деятельности /по различным направлениям, звеньям, регионам/;
- изучение криминалистически значимых сторон преступной деятельности;
- определение эффективности используемых средств и методов;
- установление потребностей следственной практики;
- определение мер совершенствования следственной работы;
- установление эффективности предлагаемых мер совершенствования и причин их неполноценности либо игнорирования практикой;
- разработка криминалистических рекомендаций;
- определение направлений и тематики научных исследований;
- обеспечение содержательной части учебного процесса и т.д.

Большое внимание в диссертации уделено вопросу социально-экономической обусловленности организации и деятельности правоохранительных органов. История создания и развития их системы и деятельности по борьбе с преступностью полна постоянными изменениями их структуры, функций, условий и характеристик деятельности. Анализ осуществлявшихся преобразований свидетельствует, что не все из них были объективно необходимыми, направленными на реальное совершенствование деятельности, являлись научно обоснованными. Отдельные из них определялись сиюминутными политическими лозунгами, игнорировали общие принципы законности,

оказывались ошибочными. Это можно проследить на примерах разноведомственности структуры следственных органов и экспертных учреждений, создания и ликвидации профилактической службы в системе МВД, предопределенности штатной численности правоохранительных органов наличными возможностями, а не объективными потребностями и т.д.

Одним из наиболее существенных аспектов и условий полноценного и качественного выполнения различными аппаратами и службами правоохранительных органов своих задач является соответствие их функций структурно-штатной номенклатуре. В работе применительно к органам и службам внутренних дел дана характеристика существующей системы определения нормативов штатной численности, раскрыты ее недостатки. Основной из них - отсутствие нормативов трудовых затрат и, как следствие, установление штатной должности и ее последующая корректировка в соответствии с субъективными оценками, а не фактическими потребностями. Прямым игнорированием функциональной предназначенности и возможностей является формирование новых служб и органов за счет имеющейся штатной численности министерств, управлений и органов. По такому принципу создаются сейчас в МВД подразделения по борьбе с организованной преступностью, выделяются дополнительные штатные единицы следователей и дознавателей за счет должностей других категорий работников. Это не исключает того, что со временем "ослабленные" службы будут восстановлены и даже расширены за счет "усилившихся". С учетом этого в работе обосновывается необходимость замены принципа перераспределения наличных штатов принципом нормирования затрат труда. Важным элементом разработки научно обоснованных критериев нормативов сил и средств правоохранительных органов является определение объективно обуславливающих их факторов. Эти факторы классифицированы на постоянные и временные, основные и дополнительные. Раскрыто их влияние на объем, характер и условия работы. Аргументируется тезис о том, что основанием для определения норм нагрузки следователей и экспертов не может служить количество уголовных дел и экспертиз, находящихся в производстве, поскольку ими не характеризуется конкретный объем и содержание выполненной работы. Без точного определения нормативов труда невозможно дать объективно правильный ответ на

5-20041

вопрос — работают ли конкретные сотрудники, отдельные органы, в целом правоохранительная сфера с перегрузкой или неполной нагрузкой. Только после разработки указанных норм станет ясно — что должны и могут делать каждое из этих звеньев и что делают на самом деле, т.е. работают в соответствии с возможностями или нет.

Все отмеченное свидетельствует, что соответствующее стоящим перед правоохранительной системой задачам функционирование всех ее звеньев может быть только в том случае, если она конструируется на основе познания и учета объективных закономерностей, а не субъективных усмотрений и решений. В противном случае она будет не в состоянии качественно и в полном объеме реализовать свое предназначение ни по содержанию/ реагировать на каждое нарушение закона, оказывать юридическую помощь гражданам во всех необходимых случаях, осуществлять реальную профилактическую работу и т.д./, ни по форме — в рамках строгого исполнения процедуры, установленной законом.

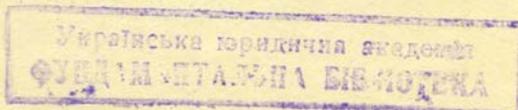
В диссертации раскрывается роль потребностей следственной практики — ее нерешенных проблем — в совершенствовании следственной деятельности. Потребности практики — это объективное явление, отражающее сложившуюся либо складывающуюся тенденцию ее развития и обусловленную этим необходимость внесения изменений в организацию и методы деятельности. Путем познания и разрешения потребностей практики осуществляется процесс ее поступательного развития. Однако изучение потребностей следственной практики в настоящее время не является предметом целевых исследований, а обычно осуществляется в связи с решением других задач. Автором подчеркивается, что существующая система организации, планирования и проведения научных исследований не соответствует ни общим потребностям самой науки, ни реализации ее служебных функций. В соответствии с этим сформулированы задачи изучения потребностей следственной практики, принципы подхода к оценке актуальности научных исследований, предложения по формированию системы заказов практики на разработку конкретных проблем и соответствующей системы конкурсного отбора лучших предложений по выполнению заданий практики.

В работе предложена классификация потребностей по уровню их развития /зарождающиеся и сформировавшиеся/, по степени выражен-

ности /прямые и косвенные/, показано ее значение для выявления, анализа и разрешения потребностей практики. Автором подчеркнута, что выявление потребностей, как правило, является сложным процессом и требует специального и систематического изучения. Этот процесс бесконечен, так как на смену выявленным и разрешенным потребностям приходят новые, обусловленные необходимостью дальнейшего развития и совершенствования следственной деятельности.

Вторая глава диссертации посвящена характеристике методов познания следственной практики и источников информации о ней. Развитие науки криминалистики характеризуется постоянной работой и рекомендацией практике новых средств, приемов и методов следственной деятельности. В то же время данные изучения практики говорят о том, что многие из этих достижений применяются в расследовании довольно ограниченно. Из этого вытекает необходимость специального всестороннего исследования причин такого положения в целях определения мер по их устранению и обеспечению повышения качества и эффективности расследования на базе достижений науки и техники. В числе причин неполноценного использования научных рекомендаций – низкий уровень осведомленности следователей о новинках науки и техники /по нашим данным – 46%/, разрыв между пропагандируемыми достижениями и возможностями их практического использования, иные организационные, процедурные и психологические моменты, затрудняющие применение новшеств. В связи с этим, в частности, отмечается, что применение новых технических средств и методик /например, средств фиксации/ в условиях действующего процессуального порядка, возросшего объема работы следователей и отсутствия у них технических помощников означает не только повышение качества собирания и фиксации доказательственной информации, но и существенное увеличение их нагрузки по сравнению с традиционными способами ведения следствия. Поэтому при оценке возможностей применения новшества следователь исходит из учета реальных трудовых и временных затрат, путей их экономии. Следовательно, расширение применения научно-технических достижений требует не только провозглашения их возможностей и полезности, но и сопутствующего решения научной и законодателем вопросов совершенствования процессуальной формы и организационных условий их использования.

5*



Полнота и глубина изучения любого объекта в значительной мере определяется правильным выбором и использованием методов исследования. Каждый метод познания отличается своими возможностями проникновения в сущность изучаемого, выявления и раскрытия его свойств и признаков. Любой отдельно взятый метод дает возможность познать определенную сторону явления, а получаемые с его помощью результаты обладают соответствующей его уровню степенью достоверности. И только совокупность различных методов обеспечивает всесторонность исследования и обоснованность и убедительность результатов при совпадении данных, полученных с использованием различных методов. На основе анализа публикаций, в которых отражаются используемые методы изучения практики, констатируется ограниченность применяемых методов исследования /в основном - изучение документов и опрос/, а также практическое отсутствие указаний на репрезентативность полученных данных. Возможности различных методов познания, а также значение их комплексного использования при изучении следственной практики раскрыты в диссертации с учетом такой специфики следственной деятельности как наличие значительного объема "скрытого" /мыслительного, творческого/ процесса труда. Наиболее подробно это проиллюстрировано на примере методов наблюдения, опроса, эксперимента, сравнения, наукометрии. Обосновывается необходимость более широкого применения в криминалистических научных исследованиях математических и кибернетических методов. В работе отражены особенности изучения технических и тактических аспектов следственной деятельности. Наиболее подробно это исследовано применительно к вопросу осуществления экспериментальной проверки предлагаемых новшеств. Вся следственная деятельность в части возможностей экспериментирования, по мнению диссертанта, должна быть четко разграничена на две сферы: а/ аспекты, связанные с изменением прав и обязанностей участников процесса расследования; б/ аспекты, изменение которых не связано с корректировкой прав и обязанностей субъектов уголовного судопроизводства. К первой группе относятся все положения, которые определяют и отражают права и обязанности участников расследования, регламентируемые уголовно-процессуальным законодательством. Эксперимент в отношении таких положений в целях проверки предлагаемых мер по со-

вершенствованию /повышению качества и результативности расследования, расширению гарантий прав участников уголовного судопроизводства, обеспечению экономии процессуальных средств/ означает изменение — расширение или ограничение — установленных прав и обязанностей, т.е. отступление от действующего закона, проявляющееся в ущемлении либо расширении прав лиц, попавших в сферу проводимого эксперимента, по сравнению со всеми иными участниками уголовно-процессуальной деятельности. Поэтому эксперимент такого рода может быть осуществлен только по решению законодателя. Применительно ко второй группе, когда изменения носят организационно-технический характер и, как правило, не затрагивают права и обязанности вовлекаемых в уголовно-процессуальную сферу лиц, возможности проведения экспериментальных исследований достаточно широки и значительно проще по процедуре. Предложений по изменению уголовно-процессуального законодательства и организационных сторон следственной деятельности с аргументацией в обоснование их осуществления в нашей литературе высказывается великое множество. Но способов экспериментальной проверки, которые бы подтвердили или опровергли приводимые аргументы и открыли те, что не видны на уровне теоретического осмысления проблемы либо игнорируются как несущественные, не предлагается. Ставя вопрос о необходимости каких-либо преобразований в практической деятельности, ученый, по нашему мнению, должен не только указать причины и доводы в пользу этого, но и изложить конкретные пути, способы и масштабы проверки /в том числе экспериментальной/ реальности предлагаемых мер, чтобы в практику внедрялось уже апробированное, а не для выяснения что из этого получится при реализации.

Автором подчеркивается возможность и необходимость более широкого использования имеющейся фактической базы эксперимента — наличия различий в правовом регламентировании процесса расследования преступлений в уголовно-процессуальном законодательстве союзных республик. Реально складывающиеся разные подходы к регулированию вопросов процедуры расследования должны при этом не просто сравниваться и сопоставляться, а подлежат оценке на основе детального исследования различий складывающейся практики в целях определения наиболее рационального и эффективного порядка

/организации, средств, приемов и методов/ достижения целей уголовного судопроизводства и обеспечения режима законности.

Полнота и всесторонность изучения следственной практики обусловлены также надлежащим выбором и использованием соответствующих источников информации о ней. К таковым относятся:

- а/ собственно следственная деятельность, при наблюдении и целевом изучении которой поступают характеризующие ее данные;
- б/ участники этой деятельности – источники личной информации о содержании, характере и потребностях практики;
- в/ исследователи следственной деятельности – носители информации о собственных наблюдениях и полученных при изучении данных;
- г/ документы, отражающие непосредственные результаты и характеристики следственной деятельности;
- д/ материалы, содержащие данные и мнения о состоянии и характере следственной деятельности ее непосредственных участников и исследователей.

В силу отмечавшейся специфики следственной деятельности как творческого познавательного процесса ее непосредственное изучение дает возможность исследовать в основном внешнюю форму и процедуру трудовых операций /содержание, последовательность, продолжительность, приемы и т.п./, а для выявления структур и элементов этой деятельности, ее обобщающих характеристик, как правило, необходимо изучение информации, отражаемой в производных источниках, т.е. накапливаемых данных о результатах деятельности /например, статистические сведения/, мнениях самих участников, суждениях о ней тех лиц, которые занимаются ее оценкой и т.п. Всем этим определяется место и значение производных источников информации в изучении следственной практики, что ни в коей мере не может рассматриваться как принижение роли первоисточника – самой практики.

В работе подробно раскрывается содержание и характер информации, которая может быть получена из различных видов источников, возможности ее использования в целевом изучении следственной практики, взаимодополняемость и корректировка содержащихся в них данных. В целях повышения эффективности и рационализации изучения практики и разработки мер по ее совершенствованию предлагается: а/ снять ограничения по доступу научных работни-

ков ко всем видам материалов /включая документы и данные, готовящиеся по поручению правительства/, отражающих результаты изучения деятельности правоохранительных органов; б/ сосредоточить все материалы изучения практики в едином месте /например, при институте Прокуратуры СССР/, чтобы исключить дублирование исследований и обеспечить полноту использования накопленных данных.

Важной стороной изучения любой социальной системы является определение ее эффективности. Этим вопросам в настоящее время уделяется большое внимание представителями различных областей юридической науки.¹ Автор разделяет мнение, что эффективность деятельности характеризуется степенью достижения ее целей. Для установления эффективности деятельности главное - выяснение того, в какой именно мере она способствует качественному решению своих задач. Например, для экспертных подразделений это степень обеспечения использования научно-технических средств и методов для сбора и исследования доказательственной информации во всех необходимых случаях, что достигается не количеством акций, осуществленных специалистами /проведение экспертиз, участие в следственных действиях/, а выполнением именно той работы и тогда, когда в ней имеется необходимость для результативного и качественного расследования преступлений. Указанные аспекты изучения и определения эффективности деятельности следственных органов и экспертных учреждений отражают прежде всего ее организационную сторону - насколько проводимая ими работа способствует достижению поставленных целей. Но в их деятельности есть другая не менее важная сторона, характеризующаяся эффективностью средств и приемов деятельности, направленной на решение задач уголовного судопроизводства. Это - проблема эффективности криминалистических рекомендаций, которая, с одной стороны, связана с оценкой состояния науки, степени ее подготовленности к влиянию на практику, с другой, - с оценкой уровня самой практики борьбы с преступностью, ее соответствия решаемым задачам. Выявление эффективности научных рекомендаций является инструментом совершенства

¹Петрухин И.Д., Батуров Г.П., Морщакова Т.Г. Теоретические основы эффективности правосудия. -М., 1979; Советский уголовно-процессуальный закон и проблемы его эффективности. -М., 1979 и др.

ния науки и практики.

Эффективность рекомендаций представляет собой соотношение между целями, заданными ей соответствующей правовой нормой, возможностями использования рекомендации, деятельностью, необходимой для ее реализации, и полученным результатом с учетом наличного уровня практики. В процедуре оценки криминалистических рекомендаций предлагается разграничивать два этапа: а/ оценку эффективности рекомендации на стадии ее разработки и б/ оценку эффективности по результатам ее практического применения. На первом этапе целью оценки является определение достоинств рекомендации и возможности ее предложения практике. Суть второго этапа в оценке того, как именно "работает" рекомендация — целесообразно ли ее использование, наличествуют и, если да, то какие именно негативные стороны ее реализации, что требуется для их устранения либо локализации. Для оценки рекомендации большое значение имеет ее новизна. Если у предлагаемой рекомендации ранее не было аналогов, ее эффективность оценивается прежде всего по тем возможностям, которые она предоставляет. При этом оценивается, естественно, не только новизна открывающихся возможностей, но и качество предлагаемого решения. Но об эффективности здесь в первую очередь свидетельствует возможность достижения того, что ранее было недоступно. При оценке рекомендаций, аналоги которым имеются, помимо анализа качественной характеристики должно быть проведено сравнение ее показателей с иными рекомендациями по следующим позициям: круг решаемых вопросов, простота применения, временные затраты, расход материально-технических ресурсов. Поскольку однозначное решение по какому-либо одному или даже группе показателей, отличающихся плюсовыми или минусовыми характеристиками, об общей предпочтительности или недобротности рекомендации невозможно, главное значение приобретает раскрытие их возможностей применительно к различным ситуациям. В зависимости от того, какой именно показатель важен в данной конкретной ситуации /экономия времени, полнота фиксации/, должен решаться вопрос об эффективности рекомендации. Иными словами, эффективно то, что в данном конкретном случае в наибольшей мере соответствует целям и потребностям деятельности. Помимо отмеченного для оценки эффективности рекомендаций важны еще

два фактора: условия реализации рекомендации и уровень исполнения, которые способствуют выявлению и оценке ситуаций, при которых эффективная по своей сути рекомендация может при практической реализации не давать надлежащего результата в силу отсутствия условий, необходимых для ее применения в соответствии с требованиями процедуры, либо непрофессионального исполнения.

В процессе изучения эффективности криминалистических рекомендаций необходим учет специфики содержания и проявления рекомендаций технического и тактического плана. Для первых значительно проще выделить конкретные показатели с возможностью достаточно четкого числового их выражения, например, по затратам средств, времени, уровню /объему/ требуемой подготовки исполнителей, четкости выявления и фиксации признаков, разновидности и количеству объектов, поддающихся обработке, и т.д. Их эффективность может определяться на основе сопоставления значительного количества фактов положительных и отрицательных результатов применения конкретной рекомендации, в том числе за счет количественного сопоставления /например, в процентах/ тех и других.

Если при оценке рекомендации возникает коллизия показателей качественного решения задач и затрат времени и материальных ресурсов, вывод об эффективности рекомендуемого средства должен основываться на предпочтении качества получения и исследования доказательств, а уровень экономичности следует рассматривать лишь как факультативный, принимаемый во внимание в том случае, когда не оказывает существенного влияния на достоверность и надежность результатов применения оцениваемых средств и методов. Однако, надлежит иметь в виду, что при решении следователем вопроса о применении той или иной рекомендации акценты могут быть расставлены им иначе, что в обязательном порядке должно учитываться при разработке рекомендаций.

К критериям эффективности криминалистических рекомендаций автором отнесены следующие:

- а/ экономия времени на освоение данного способа действий;
- б/ экономия времени на осуществление рекомендации;
- в/ соотношение доли простых /шаблонных/ и творческих /требующих решения сложных задач/ элементов действий;
- г/ расширение возможностей контроля за выполняемыми действиями-

ми, воспроизведение их при необходимости;

д/ упрощение использования результатов проведенного действия;

е/ пределы использования рекомендации /объем ситуаций, в которых она может быть осуществлена/.

Рассмотрены также возможности квантификации этих критериев.

В третьей главе исследуются вопросы реализации результатов изучения следственной практики. Совершенствование деятельности правоохранительных органов непосредственно связано с решением проблемы использования вырабатываемых наукой знаний и внедрения ее достижений в практику. В соответствии с этим показано значение и содержание функции науки криминалистики по обеспечению следственной практики научно-техническими достижениями. Автором оспаривается суждение о том, что поскольку общие закономерности развития науки и ее взаимосвязи с практикой изучаются науковедением, то и вопросы обеспечения реализации научно-технических достижений в практике также должны исследоваться этой отраслью знаний.¹ Ее предназначение – разработка общеметодологических основ взаимосвязи системы "наука – практика", и, в частности, вопросов внедрения научных достижений в практику, а каждой конкретной науки /с учетом ее специфики и особенностей обслуживаемой сферы практической деятельности/ – определение условий и порядка обеспечения научными рекомендациями соответствующей области практики. Поэтому прикладная роль науки не может ограничиваться теоретическим обслуживанием практической деятельности, т.е. разработкой того, что предназначено для развития и совершенствования практики, а должна быть реализована в создании условий для их реального использования практикой. Это означает, что наука и ее представители могут считать свою служебную миссию выполненной только тогда, когда обеспечены научно-методические предпосылки для использования практикой научных разработок прикладного характера.

Обеспечение следственной практики научно-техническими достижениями включает в себя следующие основные элементы:

1. Изучение потребностей следственной практики с целью определения направлений и содержания научных исследований;

2. Разработка в соответствии с выявленными потребностями кон-

¹Рачков П.А. Науковедение. Проблемы, структура, элементы. – М., 1974. – С. 14–15, 60–62

кретных средств, методик и приемов практической деятельности;

3. Экспериментальная проверка осуществленных разработок;

4. Предварительная оценка рекомендаций с позиции их соответствия целям и условиям уголовно-процессуальной деятельности;

5. Информирование адресатов о предлагаемых рекомендациях;

6. Собственно внедрение рекомендаций в деятельность правоохранительных органов;

7. Непосредственная проверка практикой внедренных новшеств;

8. Сбор и обобщение данных о результатах применения и действительности используемых рекомендаций для установления их характера — наличие соответствия целям деятельности, необходимость доработки, отказ от использования.

Специфическим средством внедрения в практику результатов развития научной мысли в сфере криминалистики, механизмом преобразования научного знания в непосредственную предметную деятельность выступают рекомендации, представляющие собой одно из проявлений теоретической функции правовой науки. С учетом этого криминалистическая рекомендация определяется автором как результат научного исследования и обобщения практики, отражающий характеристику технического средства, тактического приема, методики собирания, исследования, оценки и использования доказательств, а также советы о порядке и условиях их использования применительно к конкретным ситуациям в процессе производства отдельных следственных действий либо в целом в деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. Такая трактовка понятия криминалистической рекомендации позволяет все научно обоснованные предложения по использованию технических средств, тактических приемов и методик работы с доказательствами рассматривать и оценивать с точки зрения советов /рекомендаций/, направленных на совершенствование организации, средств и методов борьбы с преступностью. В противном случае за рамками рекомендаций, адресованных практике, остаются результаты научных исследований, отражающие характеристику новых технических средств, содержание новых приемов и методик, но не включающие подробное описание порядка и условий их применения.

По степени разработанности и готовности к практическому применению криминалистические рекомендации подразделяются на четыре

основные группы:

а/ содержание рекомендуемого приема /средства/, порядок и условия его применения разработаны полностью, проверены и подтверждены практикой;

б/ предлагаемое средство обосновано теоретически и проверено экспериментально, но данных о его эффективности в условиях практического использования не имеется;

в/ содержание рекомендуемого приема и возможные условия его применения определены лишь на основе теоретических исследований;

г/ совет о целесообразном способе действий в конкретной ситуации, использовании технических средств, методике работы с доказательствами сформулирован в виде общего предложения без детальной проработки условий и порядка его осуществления.

Данная классификация позволяет научным работникам определять объем необходимой доработки совета и "доводки" его до рекомендаций высшего уровня, а практическим работникам – оценивать возможность использования либо экспериментальной проверки предлагаемого совета.

Существенными элементами подготовки научных знаний к их практическому использованию являются принятие мер для поступления информации именно тому адресату, которому она предназначена и действительно нужна, а также обеспечение однозначного понимания сведений и возможности проверки их обоснованности и полезности. С учетом этого рассмотрен вопрос об обеспечении доступности рекомендаций, совершенствовании системы поступления информации о новинках науки и техники практическим работникам. Раскрыто значение и содержание работы по систематизации криминалистических рекомендаций.¹ В целях выделения криминалистических рекомендаций в качестве особого элемента научных знаний в четкий структурный элемент публикаций предложено ввести однотипную внешнюю форму рекомендаций в виде совокупности обязательных отличительных признаков, представляющих их реквизиты. К ним следует отнести: прямое указание на ее характер, т.е. обозначение как рекомендации; данные о разработчиках /авторах/ рекомендации;

¹Лисиченко В.К., Стринжа В.К., Сегай М.Я. Проблемы криминалистики и судебной экспертизы в свете решений ХХУ11 съезда КНСС //Криминалистика и судебная экспертиза. Вып.34. –Киев, 1987. –С.6

место и способы разработки, степень и формы апробации; источники и характер материала, послужившего основой рекомендации; четкое выделение элементов новизны в сформулированных предложениях. Сказанное, разумеется, не исчерпывает вопроса о форме рекомендаций. Он требует дальнейшего развития с целью определения необходимых и наиболее целесообразных вариантов, призванных дисциплинировать авторов и в то же время не стеснять научную мысль.

В диссертации также подробно отражены требования, которым должна отвечать предлагаемая для внедрения рекомендация — соответствие правовым предписаниям закона, нормативность, тактический характер, научная обоснованность, новизна, исполнимость и эффективность.

Автором отмечено влияние на внедрение научно-технических достижений в практику системы оценки деятельности. Следовательно обычно отмечают и поощряют за достигнутые результаты и очень редко за то, какими путями он шел к их достижению. В лучшем случае его похвалят за "широкое применение научно-технических средств", а то, какое место в его арсенале занимают криминалистические новинки, вряд ли будет выделено. С учетом этого необходимо, во-первых, при анализе состояния реализации практикой криминалистических рекомендаций в обязательном порядке исследовать соотношение в потребностях и реальном использовании конкретных средств, а также причин несоответствия в случае его выявления, во-вторых, определение и введение системы мер стимулирования не только разработчиков и организаторов внедрения нового в следственную практику, но и следователей за достижение конкретных показателей деятельности на основе использования научных достижений.

Основные направления и возможности совершенствования деятельности правоохранительных органов связаны с внедрением в практику как достижений науки, так и передовых форм и методов работы. Передовой опыт определяется как проверенная практикой научно обоснованная система деятельности, обеспечивающая оперативность и эффективность решения правоохранительными органами стоящих перед ними задач и достижения наиболее достоверных результатов в строгом соответствии с нормативными предписаниями. В плане объема и выраженности опыт представляет сложившуюся систему действий /и соответствующую этому сумму знаний/, прошедшую всестороннюю про-

верку и оценку в процессе практической деятельности, а не единственный пример удачных действий. В работе подчеркнуто, что при изучении и обобщении практики задача науки состоит не только в выявлении передового опыта, но и всего того, что мешает успешной деятельности, является неправильным, в целях его устранения.

Соотношение криминалистической рекомендации и передового опыта представляется следующим: криминалистическая рекомендация — это совокупность данных об определенных приемах, средствах и методах деятельности, предлагаемых для практического использования, а передовой опыт — это результат использования конкретных способов деятельности, являющихся содержанием наличных криминалистических рекомендаций либо основой для их разработки.

В рамках рассмотрения вопроса об оценке криминалистических рекомендаций автор поддерживает предложение о создании единого координационного центра, призванного решать основополагающие вопросы организации разработки и внедрения в практику научных достижений.¹ С этим связан вопрос о способах и средствах проверки истинности научных теорий и основывающихся на них рекомендациях, т.е. специфике проявления критерия практики в криминалистике. Установление истинности знаний — сложный и многоплановый процесс, в котором проверка практикой осуществляется как непосредственно /в ходе непосредственной практической деятельности/, так и опосредствованно /по данным и результатам предшествующей деятельности/. Непосредственное действие практики как критерия истины проявляется в том, что в процессе практической деятельности устанавливается /обнаруживается/ реальность либо ошибочность представлений, в соответствии с которыми определялись цели и методы деятельности. Для этого процесса характерно накопление суммарных результатов деятельности, итогом которого и будет свидетельство истинности или ложности представлений о конкретном явлении. В опосредствованном виде практика как критерий истины выступает в качестве определившихся результатов предшествующей практической деятельности, сопоставлением с которыми /и, следовательно, проверка которыми/ позволяет оценивать и прогнозировать реальность

¹ Гончаренко В.И. Использование данных естественных и технических наук в уголовном судопроизводстве. — Киев, 1980. — С. 101-102; Кравец Г., Халинский А. Оценка научности методов исследования, применяемых экспертом // Соц. законность, 1971, № 9. — С. 60

научных выводов и предлагаемых практических мер. Проверка непосредственно практикой — не разовый акт. Единичное использование какого-либо средства, приема /как при положительном, так и при отрицательном результате его применения/ не свидетельствует об окончательном установлении истинности или ложности знания, выраженного в этом приеме. Положительному результату могло способствовать благоприятное стечение обстоятельств, действие каких-либо факторов, не учитывавшихся и не планировавшихся /в том числе еще не познанных/ при его разработке. А отрицательный результат может быть следствием как неточности, неполноты разработки рекомендации или неправильности предлагаемого средства, так и несоблюдения условий его применения. Более того, достижение планируемого результата в конкретном варианте использования определенно приема и при неоднократном его применении не означает еще полноценности данного средства и его базового знания, ибо не раскрывает какое место может занять это средство в системе всех приемов и войдет ли в арсенал необходимого практике. В работе особо подчеркнуто значение использования в криминалистических научных исследованиях опосредствованной формы критерия практики. В этом виде практика выступает в качестве своеобразного эталона, дающего возможность определять реальность выводов и мер на основе результатов и данных предшествующей практической деятельности. Проявление критерия в этом случае заключается в учете и использовании результатов практики, накопленных при проведении научных исследований и практических действий, т.е. реальность предлагаемых мер и действий определяется в сравнении и сопоставлении с имеющимся опытом.

Критерием для криминалистических знаний в зависимости от того, о каком теоретическом положении или рекомендации идет речь служит соответствующая разновидность практики борьбы с преступностью — следственная, экспертная, оперативно-розыскная, судебная. Однако в целом для криминалистики критерием являются не только эти своеобразные формы человеческой деятельности, но и вся общественная практика, составной частью которой является практика борьбы с преступностью.

Использование данных изучения следственной практики рассматривается в диссертации в качестве одного из основных условий со-

вершенствования профессиональной подготовки юридических кадров. Подробно отражена взаимосвязь специфики следственной деятельности с особенностями и возможностями криминалистической подготовки следователей. При этом выделено овладение приемами: а/ логического анализа; б/ применения технических средств и методик сбора доказательственной информации; в/ организации и проведения расследования; г/ тактики осуществления следственных действий. Особое внимание уделено раскрытию специфики обучения и освоения тактических навыков. Изложены приемы и методы обеспечения приближения к реальным условиям деятельности при отработке практических заданий в целях достижения наиболее "полной имитации схемы, модели реальной следственной деятельности."¹ Высказаны предложения по корректировке моделей подготовки специалистов, четкому разграничению в них свойств и качеств следователя на приобретенные и формирующиеся в процессе обучения и тренировок, организации отбора абитуриентов и подбора кадров следователей с учетом соответствия установленному перечню качеств и способностей, которыми в обязательном порядке должен обладать специалист данного профиля. Отражены соображения по совершенствованию стажировки в практических органах преподавателей криминалистического цикла и организации практики студентов.

Рассмотрены организационно-методические вопросы использования учебного процесса в качестве канала внедрения научных разработок, в том числе преподавателей вузов, в следственную практику. Отражены особенности изучения следственной практики в целях обеспечения учебного процесса и контроля за качеством подготовки специалистов.

Работа завершается кратким заключением, в котором изложены основные выводы проведенного исследования.

¹ Коновалова В.Е. Психология в расследовании преступлений. — Харьков, 1978. — С. 7

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. Криминалистика и критерий практики //Криминалистика /под ред. Р.С.Белкина и И.М.Лузгина/, т.1, изд. Академии МВД СССР.-М., 1978 /0,2 п.л./.
2. Деятельность следователя по предупреждению преступлений //Криминалистика /под ред. Р.С.Белкина и И.М.Лузгина/, т.2, изд. Академии МВД СССР.-М., 1980 /0,7 п.л./.
3. Понятие, средства и принципы криминалистической тактики //Специализированный курс криминалистики /под ред. М.В.Салтевского/, изд. КВШ МВД СССР.-Киев, 1987 /0,7 п.л./.
4. Следственная ситуация и тактическое решение //Там же/0,7 п.л./
5. Сущность и структура методики расследования отдельных видов преступлений /в соавт./ Там же /0,5 п.л./.
6. Основы методики расследования преступлений против личности //Там же /0,6 п.л./.
7. Понятие и виды следственных ситуаций //Советская криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений /под ред. В.К.Лисиченко/, изд. "Выща школа".-Киев, 1988 /0,5 п.л./.
8. Тактическое решение и тактическая операция //Там же /0,3 п.л./
9. Расследование нераскрытых преступлений прошлых лет //Там же /0,8 п.л./.
10. Следственная ситуация и тактическое решение, их оценка и использование в раскрытии и расследовании преступлений //Криминалистика /под ред. Р.С.Белкина, В.П.Лаврова, И.М.Лузгина/, т.2, изд. ВКШ МВД СССР.-М., 1989 /0,7 п.л./
11. Расследование угона автотранспортных средств.-Омск, 1969 /6,5 п.л./.
12. Особенности расследования хищений при почтовых пересылках /в соавт./.-Омск, 1973 /4,2 п.л./.
13. Вопросы криминалистики и судебных экспертиз в диссертационных исследованиях /в соавт./.-Киев, 1988 /6,5 п.л./.
14. Ситуационные задания для практических занятий по криминалистической тактике /в соавт./.-Киев, 1988 /3,5 п.л./.
15. Решение ситуационных заданий по криминалистической тактике /в соавт./.-Киев, 1988 /2,8 п.л./.

16. Ситуационные задания по следственному осмотру /в соавт./.- Киев, 1988 /1 п.л./.

17. Библиографический указатель диссертаций по криминалистике /в соавт./.-М., 1989 /9,7 п.л./.

18. Опыт практики - ключ к раскрытию и расследованию преступлений /в соавт./.-Свердловск, 1990 /3 п.л./.

19. К вопросу о соблюдении социалистической законности при квалификации преступлений, связанных с угонем автотранспорта //Вопросы укрепления социалистической законности в свете решений XXII съезда партии и Программы КПСС.-М., 1962 /0,1 п.л./.

20. Привлечение общественности к розыску угнанных автотранспортных средств и лиц, совершивших их угон //Взаимодействие органов охраны общественного порядка с общественностью. Материалы научной конференции адъюнктов.-М., 1963 /0,1 п.л./.

21. Особенности расследования дел об угоне автотранспортных средств //Усиление борьбы с преступностью в свете требований Программы КПСС /Материалы к научной конференции адъюнктов/.-М., 1964 /0,1 п.л./.

22. Вопросы совершенствования законодательства по борьбе с угонем автотранспортных средств /в соавт./ //Вопросы развития права советского общенародного государства и совершенствования советского законодательства.-М., 1964 /0,2 п.л./.

23. Развитие советской криминалистики и ее роль в борьбе с преступностью //Материалы научной конференции, посвященной 50-летию Великой Октябрьской социалистической революции.-Омск, 1967 /0,1 п.л./.

24. НОТ в органах охраны общественного порядка //50 лет Советского государства и социалистической законности /Материалы научной конференции/.-Волгоград, 1968 /0,2 п.л./.

25. О факторах, определяющих нормативы сил и средств подразделений милиции //Проблемы организации управления и труда в органах внутренних дел /Материалы научно-практической конференции/.-Омск, 1969 /2 п.л././в соавт./.

26. Практика как критерий истины //Тезисы докладов и сообщений.-Омск, 1970 /0,4 п.л./.

27. О мерах, осуществляемых следователем по приостановленному уголовному делу /в соавт./ //Научные труды ОВШМ МВД СССР. Вып. 6.-Омск, 1970 /0,7 п.л./.

28. Развитие законодательства и юридическая практика //Тезисы докладов и сообщений /Научная конференция. Апрель 1971г./.-Омск, 1971 /0,2 п.л./.

29. Задачи и пути совершенствования преподавания криминалистики в учебных заведениях МВД СССР //Материалы конференции по вопросам совершенствования преподавания криминалистики в учебных заведениях МВД СССР.-Омск,1971 /0,7 п.л./.

30. К вопросу о критерии истинности познания //Труды Высшей школы МВД СССР.Вып.28.-М.,1971 /0,2 п.л./

31. Укрепление социалистической законности и критерий практики //Юридические гарантии применения советских правовых норм и укрепление социалистической законности. Тезисы докладов и сообщений 5-7 октября 1971г. Пленумы, первая и вторая секции.-Киев, 1971 /0,2 п.л./.

32. Объективная обоснованность правовых норм - основа укрепления социалистической законности //Сибирские юридические записки.Вып.2.-Омск-Иркутск,1971 /0,6 п.л./.

33. Значение и место критерия практики в укреплении социалистической законности //Научные труды ОВШМ МВД СССР.Вып.10.-Омск, 1972 /0,7 п.л./.

34. О совершенствовании системы подготовки специалистов в учебных заведениях МВД //Научные труды ОВШМ МВД СССР.Вып.11.-Омск,1972 /0,4 п.л./.

35. Изучение эффективности деятельности по приостановленным делам /в соавт./ //Использование норм права в борьбе с преступностью. Труды ОВШМ МВД СССР.Вып.12.-Омск,1972 /0,6 п.л./.

36. Рекомендации как средство внедрения достижений науки в практику борьбы с преступностью /в соавт./ //Использование норм права в борьбе с преступностью. Труды ОВШМ МВД СССР.Вып.12.-Омск,1972 /1 п.л./.

37. Законодательство союзных республик как база правового эксперимента //Актуальные проблемы теории и практики борьбы с тяжкими преступлениями.-Караганда,1973 /0,1 п.л./.

38. Следственные ситуации как основа разработки конкретных методик расследования преступлений //Вопросы криминалистической методологии, тактики и методики расследования /Материалы Минской научной конференции, сентябрь 1973г./.-М.,1973 /0,1 п.л./.

39. О тактике предупреждения преступлений следователем /в соавт./ //Сибирские юридические записки. Вып. 3. -Иркутск-Омск, 1973 /0,8 п.л./.

40. Эффективность тактических рекомендаций /в соавт./ //Проблемы криминалистической тактики. Труды ОБШМ МВД СССР. Вып. 16. -Омск, 1973 /1,1 п.л./.

41. О тактике повторного следствия /в соавт./ //Сибирские юридические записки. Вып. 4. -Иркутск-Омск, 1974 /0,5 п.л./.

42. Проблемы изучения практики и распространения передового опыта //Тезисы докладов и сообщений /Научная конференция. Декабрь 1974г./.-Омск, 1974 /0,1 п.л./.

43. Комплексное криминологическое исследование в Куйбышевском районе г. Омска //Комплексные криминологические исследования в условиях района крупного промышленного центра /Материалы научно-практической конференции/. -Омск, 1974 /0,3 п.л./.

44. Значение и роль судебной психологии в познании и совершенствовании деятельности органов правосудия /в соавт./ //Проблемы советского государства и права /межвузовский тематический сборник, вып. 9-10, часть 2/. -Иркутск, 1975 /0,3 п.л./.

45. О понятии передового опыта в сфере деятельности правоохранительных органов /в соавт./ //Роль аппаратов уголовного розыска и следствия в борьбе с преступностью. Труды ОБШМ МВД СССР. Вып. 18. -Омск, 1975 /0,6 п.л./.

46. Обобщение практики и реальность рекомендаций //Проблемы борьбы с преступностью. Труды ОБШМ МВД СССР и Иркутского госуниверситета. Вып. 5. -Омск-Иркутск, 1975 /0,2 п.л./.

47. Криминалистическая рекомендация и критерий практики //Проблемы советского государства и права /межвузовский тематический сборник, вып. 9-10, часть 2/. -Иркутск, 1975 /0,3 п.л./.

48. Объем содержания и формы криминалистической тактики /в соавт./ //Проблемы борьбы с преступностью. Труды ОБШМ МВД СССР и Иркутского госуниверситета. Вып. 6. -Омск-Иркутск, 1976 /0,2 п.л./.

49. Криминалистические рекомендации и практика //Тезисы научной конференции преподавателей. -Омск, 1977 /0,1 п.л./.

50. Использование материалов социологических и криминологических исследований в правовой пропаганде //Социально-экономические аспекты борьбы с преступностью. Труды ОБШМ МВД СССР. Вып. 26. -Омск, 1977 /0,6 п.л./.

51. О понятии криминалистической рекомендации /в соавт./
//Проблемы борьбы с преступностью.-Омск,1978 /0,3 п.л./.
52. Общая теория советской криминалистики /в соавт./ //Проб-
лемы борьбы с преступностью.-Омск,1978 /0,2 п.л./
53. Критерии и способы оценки криминалистических средств и
методов, внедряемых в практику //Теория и практика собирания
доказательственной информации техническими средствами на пред-
варительном следствии.-Киев,1980 /0,3 п.л./
54. Пути повышения эффективности использования достижений
науки и техники в практике борьбы с преступностью /в соавт./
//Научные разработки - в практику деятельности органов внутрен-
них дел.-Киев,1980 /0,2 п.л./.
55. Достижения науки и техники - в практику //Вестник МВД
СССР,1981, № 17 /0,1 п.л./.
56. Вопросы оценки криминалистических рекомендаций в процес-
се их разработки и внедрения /в соавт./ //Криминалистика и судебная
экспертиза. Вып. 25.-Киев,1982 /0,4 п.л./.
57. Оценка криминалистических рекомендаций /в соавт./ //Алго-
ритмы и организация решения следственных задач.-Иркутск,1982
/0,2 п.л./.
58. Практика как критерий в криминалистике //Проблемы разви-
тия криминалистики в условиях научно-технического прогресса.-
Свердловск,1982 /0,5 п.л./.
59. Дальнейшая разработка вопросов использования научно-тех-
нических средств в следственной практике /в соавт./ //Радяньське
право,1984, № 12 /0,1 п.л./.
60. Специфика целей в преподавании курса криминалистики на
базе среднего специального юридического образования /в соавт./
//Актуальные проблемы преподавания цикла административно-право-
вых дисциплин в вузах МВД СССР.-Киев,1984 /0,4 п.л./.
61. Программированный контроль: особенности и перспективы
применения в процессе преподавания криминалистики /в соавт./
//Там же, Киев,1984 /0,4 п.л./.
62. Функции науки криминалистики и совершенствование след-
ственной практики /в соавт./ //Проблемы дальнейшего укрепления
социалистической законности в деятельности органов внутренних
дел.-Киев,1986 /0,2 п.л./.

63. Функциональный портрет человека в криминалистике /в соавт./ //Криминалистика и судебная экспертиза. Вып. 34. - Киев, 1987 /0, 3 л. л./

64. Наукометрические исследования проблем судебной экспертизы /в соавт./ //Общетеоретические, правовые и организационные основы судебной экспертизы. - М., 1987 /0, 4 п. л./.

65. Внезапность как принцип следственной тактики /в соавт./ //Криминалистика и судебная экспертиза. Вып. 35. - Киев, 1987 /0, 6 л. л./

66. Обеспечение внедрения научно-технических достижений в следственную практику - функция науки криминалистики //Актуальные проблемы обеспечения следственной практики научно-техническими достижениями. - Киев, 1987 /0, 5 п. л./.

67. Вопросы организации научных исследований в криминалистике /в соавт./ //Научно-исследовательская работа в вузах МВД СССР и пути ее дальнейшего совершенствования. - Минск, 1987 /0, 3 п. л./.

68. Систематизация криминалистических рекомендаций как способ совершенствования следственной деятельности /в соавт./ //Вестник Киевского университета. Юридические науки. Вып. 29. - Киев, 1988. На украинском языке. /0, 2 п. л./.

69. Проблемы совершенствования внедрения научно-технических достижений в следственную практику //Внедрение в практику новых методов судебной медицины и криминалистики. Материалы У1 конференции научного общества судебных медиков и криминалистов Литовской ССР, посвященной 70-летию Великой Октябрьской социалистической революции. - Каунас, 1987 /0, 2 п. л./.

70. Проблемы полноты использования научно-технических возможностей в расследовании /в соавт./ //Криминалистика и судебная экспертиза. Вып. 38. - Киев, 1989 /0, 5 п. л./.

71. Средства преодоления противодействия расследованию в свете задач оптимизации следственной деятельности /в соавт./ //Проблемы оптимизации первоначального этапа расследования преступлений. - Свердловск, 1988 /0, 5 п. л./.

72. Потребности следственной практики //Вестник Киевского университета. Юридические науки. Вып. 30. - Киев, 1989. На украинском языке. /0, 3 п. л./.

73. Внезапность - важный тактический элемент проведения следственных действий /в соавт./ //Следственная практика. Вып. 154. - М., 1989 /0, 5 п. л./.

74. Понятие и сущность потребностей следственной практики (в соавт.) // Криминалистика и судебная экспертиза. Вып. 39.— Киев, 1989 (0,4 п. л.).

75. Цели изучения следственной практики // Криминалистика и судебная экспертиза. Вып. 40.— Киев, 1990 (0,4 п. л.).

23 работы общим объемом 14,2 п. л. опубликованы в закрытых изданиях МВД СССР и депонированы в ИНИОН АН СССР.

Автор. 10143 сч
Б-30 Бакин В.
Средневешная прел.
проблематическая...
1991

80.0103 Ожурский
250303 Труфанов

10143 сч