

8.4.1963.

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО  
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РСФСР  
ЛЕНИНГРАДСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. А. А. ЖДАНОВА  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

*На правах рукописи*

В. Е. ЧУГУНОВ

**УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС  
КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ  
РЕСПУБЛИКИ**

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора юридических наук

ИЗДАТЕЛЬСТВО ВОРОНЕЖСКОГО УНИВЕРСИТЕТА  
ВОРОНЕЖ 1960

325

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО  
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РСФСР  
ЛЕНИНГРАДСКИЙ Ордена Ленина  
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
им. А. А. ЖДАНОВА  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

*На правах рукописи*

В. Е. ЧУГУНОВ

УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС  
КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ  
РЕСПУБЛИКИ

код экземпляра

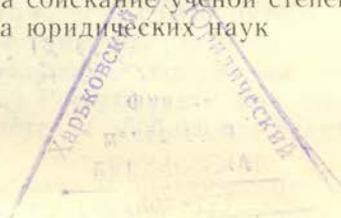
43040



А В Т О Р Е Ф Е Р А Т  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора юридических наук

ИЗДАТЕЛЬСТВО ВОРОНЕЖСКОГО УНИВЕРСИТЕТА  
ВОРОНЕЖ 1960

242561



*Handwritten red signature*

---

---

Образование и развитие Китайской Народной Республики является ярким подтверждением марксистско-ленинского положения о том, что, несмотря на единый характер социалистического государства и права, Китай вносит много нового, своеобразного в построение социалистического общества.

«Много своеобразных форм в строительстве социализма, — сказал Н. С. Хрущев на XXI съезде КПСС, — применяет Коммунистическая партия Китая... Мы знаем, что Китай имеет свои особенности в историческом развитии, по численности населения, уровню производства, национальной культуре».

Много своеобразного внесено китайским народом, Коммунистической партией Китая и его правительством в развитие и действующую систему права. Однако изучению вопросов нового народно-демократического права Китайской Народной Республики советскими учеными уделяется мало внимания. На это справедливо обратил внимание член-корреспондент АН СССР профессор С. А. Голунский на заседании второй сессии Верховного Совета СССР пятого созыва, указав, что советскими юристами недостаточно проводится теоретическая разработка основных положений законодательства Китайской Народной Республики и всех стран народной демократии, слабо изучается и обобщается практика их применения.

Теоретическая разработка и практическое обобщение отдельных отраслей права Китайской Народной Республики относится к наиболее сложным и весьма актуальным, но наименее разработанным проблемам советской правовой науки.

Изучение и теоретическое обобщение этого опыта имеет международное значение. Несомненно, из всех стран народной демократии Китай представляет наибольший интерес по самобытности правового развития.

При тщательном и глубоком изучении темы автор столкнулся с почти полным отсутствием литературы по данному вопросу. Ни в Китае, ни в СССР не опубликовано ни одной монографии по этой теме. Китайские юристы свои основные работы по уголовному процессу помещают в юридических журналах. Советскими же авторами исследований, посвященных вопросам уголовного процесса КНР, издано не было. Трудность исследования данной проблемы состоит не только в её сложности и новизне, но и в том, что уголовно-процессуальное право КНР не кодифицировано: имеется очень много разрозненных материалов, различного рода инструкций и указаний, чрезвычайно разнообразна практика их применения.

Все это побудило автора исследовать уголовный процесс Китайской Народной Республики и дать его политическую характеристику и юридический анализ.

В диссертации изложены вопросы теории уголовного процесса КНР и практика их применения. Используя в максимальной степени имеющуюся литературу, законодательные акты, ведомственные распоряжения и инструкции, автор имел возможность в результате непосредственной работы в органах юстиции КНР обобщить судебную и следственную практику. Кроме того, в диссертации широко использованы работы советских и китайских юристов по смежным разделам.

В работе проводится сравнительное исследование институтов уголовного процесса КНР, Советского Союза и других социалистических стран. Показывается превосходство институтов уголовного судопроизводства КНР над аналогичными институтами гоминдановского уголовного процесса.

Освещается история народно-демократического уголовного процесса от его зарождения до 1959 г.

Учитывая обширность темы, автор не претендует на решение всей совокупности вопросов этой сложной и большой проблемы.

Значительная часть материалов в настоящей диссертации публикуется впервые.

\* \* \*

Автор приносит глубокую благодарность сотрудникам кафедр уголовного права и уголовного процесса Пекинского политико-юридического института, Центрального института

переподготовки политико-юридических кадров и лично заведующим кафедрами тт. Чжан Цзы-пый и Ли Мэн за внимание, которое они проявили к данной работе, и за ценные замечания, сделанные при её обсуждении.

\* \* \*

Первая глава диссертации посвящена истории развития уголовного процесса Китайской Народной Республики.

1. Развитие уголовного процесса шло в соответствии с этапами китайской революции. Основы организации нового народного суда и уголовного процесса были заложены уже в период первой революционной гражданской войны.

Образованию Китайской Народной Республики предшествовала длительная и упорная борьба героического китайского народа с иностранным империализмом и китайским феодализмом. Верный путь к победе китайскому народу указала Великая Октябрьская социалистическая революция, положившая начало эры освободительных революций в колониальных и зависимых странах. Выход в 1919 г. китайского рабочего класса на политическую арену в качестве самостоятельной силы представлял собой событие первостепенного значения.

Процесс уничтожения старой государственной машины и создание нового государства, а следовательно, уничтожение старого уголовного процесса и создание нового в истории образования КНР связаны с особенностями китайской революции, которая проходила путем вооруженной борьбы от периферии к центру.

2. В 1925 г. в Кантоне и Гонконге прошла большая стачка, руководящим органом которой был созданный компартией комитет стачки при революционном правительстве провинции Гуандун и комитет стачки г. Кантона (Гуандун). При комитетах были созданы морской и сухопутный следственные отряды, военный трибунал, коллективный суд и особый суд.

В сельской местности в период первой революционной гражданской войны возрос авторитет крестьянских союзов. В ноябре 1926 г., после освобождения революционной армией провинции Цзянси, на первом съезде крестьян было вынесено решение о наказании наиболее реакционных помещиков и чиновников. В решении съезда было предусмотрено создание

особого суда для рассмотрения таких дел и расширена компетенция суда при парткоме провинции. Во всех провинциях, охваченных революционным движением, создаются особые революционные суды.

Расследование жалоб от населения проводилось партийными органами, которые, установив доказательства совершения преступления, после решения коллективного суда направляли письменную просьбу местным властям об аресте преступника и передаче его дела в особый суд.

Как в этом, так и в других разделах работы автор уделяет большое внимание изучению революционного правосознания масс, которые под руководством КПК стали на путь создания своих революционных судов еще до принятия решений и постановлений правительством. Этот опыт оказывал непосредственное влияние на составление первых актов о суде и судопроизводстве.

3. Когда революция потерпела поражение и Чан Кай-ши установил свое реакционное господство, задача Коммунистической партии заключалась в том, чтобы разъяснить народу необходимость продолжения революционной борьбы и повести его по этому пути.

В 1927 г. было создано рабоче-крестьянское правительство пограничного района Хунань—Цзянси. Эта новая красная власть, как ее называл тов. Мао Цзэ-дун, была по своей природе демократической диктатурой пролетариата и крестьянства, руководимой пролетариатом.

После основания Временного центрального правительства нужно было быстрее восстановить революционный порядок, обеспечить охрану жизни и имущества граждан, их законные права, окончательно уничтожить контрреволюционные организации и пресечь контрреволюционную деятельность отдельных лиц. На чрезвычайном совещании Исполнительного Комитета Китайской Советской Республики 13 декабря 1931 г. был принят декрет № 6 «О наказании за контрреволюционную деятельность». Декрет содержал также указание о создании судебных органов. В том же 1931 году была принята Конституция, которая намечала пути перехода к диктатуре пролетариата. В феврале 1931 г. ЦИК Китайской Советской Республики опубликовал Временную инструкцию о работе судебного отдела и Временную инструкцию о военных трибуналах, а 9 июля 1932 г. — Временное положение об организации судебных отделов и процесса. В этих документах были установ-

лены принципы коллегиальности, участия народных заседателей в работе суда, выборность их профсоюзами, союзами батраков и народными коллективами. Провозглашалось право обвиняемого на защиту, гласность процесса, равенство граждан перед законом, равенство всех национальностей.

В связи с изменившейся обстановкой ЦИК Китайской Советской Республики издает 8 апреля 1934 г. приказ № 5. Цель его состояла в том, чтобы оказать помощь в вооруженной борьбе и принять самые решительные меры для подавления контрреволюции, обеспечения интересов народа и укрепления советской власти.

4. В условиях капитуляции Чан Кай-ши перед Японией и продолжавшегося наступления на Красную Армию японский империализм становился все более наглым. Под напором народных масс гоминдан вынужден был пойти на соглашение с Коммунистической партией о прекращении гражданской войны. Образовался единый национальный антияпонский фронт.

Основной задачей, поставленной Коммунистической партией перед судебными и прокурорскими органами освобожденных районов, было поддержание борьбы против японских агрессоров, защита демократической власти, законных интересов всех слоев населения, наказание предателей и контрреволюционеров, бандитов и преступников, нарушающих единый фронт и демократическую систему власти.

К 1945 г. в Китае насчитывалось 19 освобожденных районов с населением 95,5 миллиона человек. В этих районах издаются законы и другие правовые документы, устанавливающие организацию суда, прокуратуры и судопроизводство. Так, административно-политическая программа пограничного района Шаньси—Ганьсу—Нинся от 5 мая 1941 г. устанавливала, что, кроме судебных органов и органов общественной безопасности, никакие другие организации и военные власти не имеют прав на арест и допрос. В районе Шаньси—Чахар—Хэбэй была опубликована политическая программа Политбюро ЦК Северного района Китая (13 августа 1940 г.), а затем на её основе была принята Административная программа Комитета района (20 января 1943 г.). Эти документы содержали твердые установления, обеспечивающие охрану законных прав и интересов граждан. Для контроля за правильностью решения уголовных и гражданских дел и для осуществления судебного надзора за деятельностью нижестоящих су-

дов в пограничном районе Шаньси—Нинся—Ганьсу был установлен порядок судебного надзора. В пограничных районах Шаньси—Ганьсу—Нинся и Шэнси—Чахар—Хэбэй с первых дней народной власти существовала и народная прокуратура. Некоторые функции прокуратуры в то время исполнялись милицией.

5. Коммунистическая партия Китая и китайский народ всеми силами боролись за сохранение мира, создание могучего демократического китайского государства, против новой гражданской войны. Однако чанкайшистская клика гоминдана при поддержке американского империализма в июле 1946 г. все же начала гражданскую войну.

Деятельность судебных органов в период третьей гражданской войны была направлена на обеспечение победы революционной войны. В районах, находящихся под властью народного правительства, продолжают действовать судебные органы, созданные в период антияпонской войны. Во всех освобожденных районах, а в 1949 г. во всем Китае были уничтожены старые гоминдановские судебные органы и созданы революционные суды. (Судебная система и судопроизводство провинции Тайвань автором не исследуются). В конце народно-освободительной войны ЦК КПК издает постановление о наказании военных преступников и отмене гоминдановской конституции и законов, а также указание о ликвидации шести кодексов гоминдана и об установлении в области юстиции судебных принципов, действующих в освобожденных районах.

Этим было завершено уничтожение старого гоминдановского законодательства, и произошло закрепление на всей территории Китая новых народно-демократических законов и судебных органов, нашедших свое развитие и в последующий период.

В работе «О демократической диктатуре народа», опубликованной 1 июля 1949 г., тов. Мао Цзэ-дун указал, какой характер будет иметь власть в новом Китае. Он говорил: это будет демократическая диктатура народа, основанная на союзе рабочего класса и крестьянства, руководимого рабочим классом через компартию. В дальнейшем в ст. 1 Конституции почти полностью была воспроизведена характеристика власти, данная тов. Мао Цзэ-дуном.

После образования Китайской Народной Республики перед китайским народом в политической области стояла задача ликвидации компрадорской буржуазии и пережитков им-

периализма и феодализма, что было необходимой предпосылкой для учреждения диктатуры народной демократии и создания условий экономического строительства в стране. Для решения этой задачи было организовано движение народных масс за общественные преобразования. Осуществление правосудия в целях обеспечения успешного завершения общественных преобразований стало важнейшей задачей судебной работы.

В 1953 г. эта задача в основном была решена. Страна приступила к плановому экономическому строительству, выполнению первого пятилетнего плана.

В опубликованном в 1950 г. Государственным Административным Советом Центрального народного правительства «Указании относительно усиления работы народной юстиции» отмечалось, что работники юстиции должны в идеологическом отношении проводить различие между старыми и новыми взглядами на законы и между старым и новым стилем юридической работы.

Чтобы сохранить свою политическую, организационную и идеологическую чистоту, народные суды всей страны с августа 1952 г. по апрель 1953 г. развернули движение за судебную реформу, направленное на искоренение старых правовых взглядов и старых методов работы. Поскольку в стране не были разработаны в достаточной степени совершенные законы, в решении ЦК КПК 1949 г. об отмене шести кодексов гоминдана указывалось, что принцип работы судебных органов должен быть таким: применять соответствующие политические программы, законы, указы, положения в случаях, когда таковые имеются, а если их нет, руководствоваться политическими установками новой демократии. Следует отметить, что не только в восстановительный период, но и в период социалистического строительства в КНР народные суды всегда рассматривали обеспечение прав и законных интересов граждан как свою основную задачу.

Одновременно с решительным сломом гоминдановских судебных органов и ликвидацией их влияния были проведены мероприятия по судебному строительству. Был издан ряд законов: Положение о временной организации народных судов Китайской Народной Республики — 4 сентября 1951 г., Закон об организации народных судов КНР, Закон об организации народной прокуратуры КНР — 21 августа 1954 г., Положение о трудовом перевоспитании в КНР — 26 авгу-

ста 1954 г., Положение об арестах и задержаниях в КНР — 20 декабря 1954 г. и другие. В этих законах обобщен опыт судебной работы во время революционных войн и после образования КНР и намечены конкретные пути дальнейшего развития судебного строительства. В изданных на основе Конституции законах даны ясные и четкие определения задач органов правосудия, намечены этапы движения уголовного дела и закреплены демократические принципы судоустройства и судопроизводства. В связи с осуществлением ориентации на массы в судебной работе в КНР все время поддерживается и развивается историческая традиция укрепления связи с массами, облегчается массам доступ в судебные учреждения, расширяется компетенция самодеятельных организаций трудящихся.

Огромное значение для практической деятельности и развития правовой науки имел VIII Всекитайский съезд Коммунистической партии Китая.

В 1956—1957 гг. Верховным Народным Судом, бывшим Министерством юстиции и Верховной Народной Прокуратурой издаются положения о порядке расследования и рассмотрения уголовных дел, о подсудности. С этого времени начинается новый этап в развитии уголовного процесса КНР.

\* \* \*

Принципам уголовного процесса КНР посвящена вторая глава работы.

Все принципы уголовного процесса КНР взаимно связаны и в своем единстве характеризуют его как процесс государства социалистического типа, как процесс подлинно демократический.

Принципы китайского уголовного процесса выражают черты народно-демократического процесса, которые имеют наибольшее общественное, политическое и юридическое значение. По мнению автора, из этого, однако, не следует, что каждый из этих принципов должен находить применение во всех без исключения стадиях процесса. Тот или иной принцип, имеющий огромное значение в одной стадии, может не иметь такого же значения в другой, и даже быть для этой стадии неприменимым вообще. Автор на конкретных примерах доказывает правильность выдвинутого положения.

В работе рассматриваются различные точки зрения советских ученых и ученых других социалистических стран о системе принципов уголовного процесса. В итоге автор при исследовании принципов уголовного процесса исходил из построения Конституции и законов КНР. Если же в Конституции или законах тот или иной принцип не был отражен, автор руководствовался данными проведенного им анализа судебной и следственной практики и имеющейся в весьма небольшом количестве литературы по данному вопросу.

Следует отметить, что исследуемые в данной главе основные принципы были отражены в уголовном процессе КНР еще в освобожденных районах. После освобождения страны они осуществлялись в практической деятельности органов суда, прокуратуры и следствия, большая часть была закреплена в Конституции и других законах. В дальнейшем некоторые китайские ученые вступили в бурную полемику о преемственности права и законов. В результате этого в 1956—1958 гг. отдельные китайские юристы стали отказываться от общепринятых принципов уголовного процесса и выдвигать новые. Все участники дискуссии правильно указывали на классовый характер права и законов. Однако нельзя согласиться с большинством авторов в том, что социалистические государства якобы не воспринимают ничего от старого права. По мнению этих авторов, социалистическое право не может заимствовать даже наименования отдельных институтов и принципов буржуазного права.

На наш взгляд, отказаться совершенно от какой бы то ни было преемственности невозможно. Дело в том, как рассматривать эту преемственность.

Исходя из известного положения В. И. Ленина о том, что «все, что есть в литературе и опыте западноевропейских стран в защиту трудящихся, взять непременно», автор диссертации подвергает критике взгляды некоторых китайских ученых. Разработка особых, новых демократических принципов, как это было предложено в ходе дискуссии китайскими учеными, полный отказ от всего, что было ранее, в том числе после освобождения страны, и от того, что закреплено в Конституции и законах государства, от того, что было накоплено в СССР и других социалистических странах, по сути дела не вносит ничего нового. Наоборот, ряд основных принципов (право обвиняемого на защиту, законность, гласность и др.) вообще не находит своего места в предлагаемой новой систе-

ме принципов, что не способствует улучшению качества рассмотрения уголовных дел и не обеспечивает максимума прав участникам уголовного процесса.

Исследование позволяет сделать вывод, что в уголовном процессе КНР действуют все демократические принципы, которые осуществляются в других социалистических странах.

1. Принцип народно-демократической законности рассматривается автором как основной принцип деятельности органов суда и прокуратуры. VIII съезд КПК и последующие партийные решения строго осудили ошибочные тенденции игнорирования законности и приняли ряд мер, направленных на усиление руководства партии юридической работой. Как указывалось на VIII съезде, «народно-демократическая законность есть выражаемая через государственный аппарат воля самих народных масс, руководимых рабочим классом. Она является важным орудием осуществления нашим государством демократической диктатуры народа».

В этом параграфе исследуются работы китайских юристов по вопросам определения народно-демократической законности и её задачам, рассматриваются три основные функции, выполняемые народно-демократической законностью: 1) карающая, 2) обеспечивающая и 3) воспитательная.

2. Выполняя указания Ленина о необходимости приобщения трудящихся к отправлению правосудия, рассматривая их участие в суде в качестве средства «привлечения именно бедноты поголовно к государственному управлению...», судебная практика и законодательство Народного Китая обеспечивают широкий доступ трудящихся к работе в органах суда. Этот принцип закреплен в ст. 17 Конституции. Еще до издания Конституции институт народных заседателей был широко принят в судебной практике КНР.

При рассмотрении прав и обязанностей народных заседателей подчеркивается их равенство в суде с постоянными судьями, способы избрания их, срок полномочий и количество для каждого суда, а также участие народных заседателей в подготовительном заседании. Подробно исследуются 3 формы участия народных заседателей в суде: временное приглашение, постоянная смена заседателей и смешанная форма. Здесь же освещается принцип выборности и назначения судей и помощников судей.

3. Принцип гласности установлен ст. 76 Конституции и ст. 7 Закона об организации народных судов КНР. Автор под-

робно исследует значение принципа гласности для народно-демократического уголовного процесса и конкретными примерами подчеркивает его воспитательное значение. Одновременно разбираются формы гласного процесса, так называемого «судебного митинга», выездов судов для рассмотрения дел и массовых дискуссий. Однако в китайском уголовном процессе могут проводиться и закрытые судебные заседания. Перечень дел, подлежащих рассмотрению в закрытом заседании, установлен постановлением Постоянного Комитета ВСНП от 8 мая 1956 г.

В непосредственной связи с принципом гласности находится устность процесса. Устность процесса прямо не предусмотрена законом, однако она, несомненно, присуща уголовному процессу КНР и вытекает из гласного и состязательного процесса.

4. Принцип права обвиняемого на защиту провозглашается ст. 76 Конституции и ст. 7 Закона об организации народных судов КНР.

В этом разделе подробно рассматривается как право обвиняемого на защиту, так и меры, принятые государством в целях обеспечения этого очень важного положения процесса. На конкретных примерах показывается его значение для правильного осуществления правосудия и вынесения правосудного приговора.

Право обвиняемого на защиту означает возможность обвиняемому самому осуществлять защиту, используя предоставленные ему права, а также пользоваться услугами защитника. Предоставление обвиняемому в процессе широкого круга прав гарантирует осуществление обвиняемым права на защиту и объективность рассмотрения дела. Однако автор не может согласиться с точкой зрения некоторых китайских ученых, которые считают, что обвиняемому должно быть предоставлено право отвода свидетеля. Обвиняемый имеет право оспаривать показания любого свидетеля. Устранение же какого-либо свидетеля может быть произведено по мотивам, не всегда направленным на улучшение рассмотрения дела. Если же обвиняемый не будет обладать правом отвода свидетеля, то в этом случае круг его процессуальных прав не будет нарушен.

5. Китай является многонациональным государством. Поэтому осуществление принципа национального языка в судебной деятельности имеет очень важное значение. Этот принцип

был провозглашен и осуществлялся на практике еще до 1949 г. В настоящее время он закреплен в ст. 77 Конституции. В этом разделе показывается реальное обеспечение принципа национального языка судопроизводства.

6. Ст. 78 Конституции провозглашает: «Народные суды независимы при разборе дел и подчиняются только закону».

Статья 9 Закона об организации народных судов КНР устанавливает принцип коллегиальности: «Дела в народных судах рассматриваются коллегиально».

Эти два принципа неразрывно связаны друг с другом. Они представляют единое целое в судебной работе, основанной не на принципе независимости судей, а на принципе независимости суда при разборе дела.

В работе подробно излагаются взаимоотношения суда, центральных и местных органов власти, народной прокуратуры, органов управления юстиции и вышестоящих судов. Рассматривая вопрос о коллегиальном руководстве судебной деятельностью со стороны судебного комитета, председателя народного суда, его заместителей и председателей коллегий, автор отмечает, что принятая в судах система взаимоотношений оправдана всем ходом развития судебных органов в КНР и является единственно правильной.

Особо подчеркивается роль партийного руководства в судебной работе и анализируются точки зрения китайских ученых, выступавших на страницах китайской печати с резкой критикой правых ревизионистов, отрицавших роль партийного руководства и провозглашавших принцип независимости судей от партии. На состоявшемся в 1958 г. IV Всекитайском совещании работников юстиции была особенно подчеркнута необходимость безусловного подчинения партийному руководству и последовательного проведения линии масс в работе.

В народных судах при рассмотрении некоторых дел происходит отступление от принципа непосредственности. Так, в тех случаях, когда судебная коллегия, рассматривающая дело, переносит его на рассмотрение и решение судебного комитета, решение выносится комитетом с участием судей, рассматривающих дело.

7. В Китайской Народной Республике правосудие осуществляется на началах единого и равного для всех граждан суда (ст. 73 Конституции).

Подробно излагая сущность рассматриваемого принципа и реальные гарантии его осуществления, автор освещает точ-

ки зрения китайских юристов в отношении этого принципа и исследует вопрос о некоторых исключениях, предусмотренных законодательством для особо отсталых национальных меньшинств.

8. Принцип официальности (публичности) в уголовном процессе КНР состоит в том, что уголовный процесс ведется в интересах народно-демократического государства, а на государственные органы — прокуратуру и суд — в соответствии с их компетенцией, установленной законом, возлагается обязанность возбуждения уголовного преследования по каждому совершённом преступлению и производство всех необходимых процессуальных действий для установления истины по делу.

Автор обосновывает реальность этого принципа и его осуществление судебными и следственными органами.

Подробно исследуя законодательство и практику уголовного процесса, автор приходит к выводу, что в Китайской Народной Республике главной движущей силой осуществления принципа публичности (официальности) являются интересы государства.

9. Принцип объективности и всесторонности в процессе собирания, проверки и оценки доказательств.

Задачей народно-демократического суда по каждому конкретному делу является вынесение законного и обоснованного приговора. Вся система процессуальных форм в уголовном процессе КНР обеспечивает выполнение судом задачи отыскания объективной истины.

На основании учения Маркса, Энгельса, Ленина и работ Мао Цзэ-дуна о возможности познания объективной истины суды народно-демократического государства при вынесении приговора устанавливают объективную истину путем объективного, свободного от каких бы то ни было произвольных умозаключений или предубеждений исследования обстоятельств, имеющих значение для судебного дела.

10. В состязательном китайском уголовном процессе функция обвинения отделена от функции решения дела по существу и обвиняемому принадлежит право оспаривать обвинение перед судом. Функция обвинения принадлежит прокуратуре, а по делам частного обвинения — потерпевшему.

В работе автор исследует законодательство и работы ученых Советского Союза, КНР и других социалистических стран о принципе состязательности.

В итоге на основе анализа судебной практики и руководящих указаний Верховного Народного Суда КНР автор приходит к выводу о наличии принципа состязательности в уголовном процессе КНР.

11. Принцип своевременности рассмотрения дел обеспечивает справедливое правосудие, присущее только демократическому процессу, построенному на социалистической основе.

Своевременность разбирательства дела служит как интересам государства, так и интересам обвиняемого. На конкретных примерах из следственной и судебной практики, исходя из отдельных инструктивных указаний судебных органов, народной прокуратуры и бывшего Министерства юстиции, автор устанавливает, что, как правило, расследование дел и рассмотрение их в суде проводится в минимально короткие сроки.

\*  
\*  
\*

Основные положения о доказательствах исследуются в третьей главе.

1. Китайские ученые определяют доказательства следующим образом: «Доказательства в уголовном процессе — это объективные фактические материалы, при определенной форме процесса устанавливающие, имело ли место преступление, имеется ли состав преступления в действиях обвиняемого, определяют ответственность обвиняемого за совершение преступления, а также и другие обстоятельства по делу. (Понятие «фактические материалы» охватывает как источник доказательств, так и «доказательственные факты»)». Сущность доказательств в уголовном деле заключается в том, что они: 1) доказывают или опровергают факт преступления; 2) доказывают или опровергают виновность обвиняемого; 3) отягчают или облегчают виновность обвиняемого; 4) устанавливают или опровергают гражданско-правовую ответственность обвиняемого, а также и степень этой ответственности.

Собирание, анализ и правильное применение доказательств составляют содержание расследования и рассмотрения уголовного дела.

Китайские процессуалисты на страницах журналов в течение трех лет (1955—1957 гг.) проводили дискуссию по во-

просу о том, следует ли подразделять доказательства так, как они подразделяются советским уголовным процессом и в других социалистических странах, или нужна новая, иная квалификация. В итоге дискуссии ученые пришли к выводу, что в уголовном процессе КНР доказательства квалифицируются как: 1) обвинительные и оправдательные, 2) первоначальные и производные, 3) прямые и косвенные.

В диссертации подробно определяется каждый вид доказательств, излагаются различные точки зрения китайских ученых, приводятся критические замечания автора работы и его выводы, причем особое место отводится определению косвенных доказательств и обобщению практики работы с ними.

2. Вопрос о том, откуда могут быть почерпнуты доказательства, есть вопрос о средствах доказывания или источниках доказательств. К ним можно отнести: а) сведения от физических лиц и б) материальные предметы.

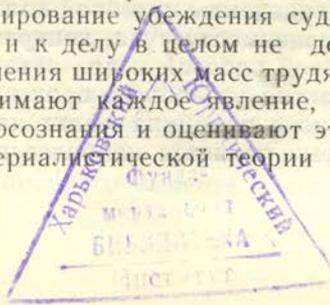
К сведениям, полученным от физических лиц, относятся: 1) свидетельские показания (в том числе показания потерпевших), 2) заключения экспертов, 3) объяснения (показания) обвиняемых. К материальным предметам относятся: 1) вещественные доказательства; 2) документы, протоколы и иные письменные доказательства. Автор исследует каждый вид доказательств, основываясь на китайской теории доказательственного права, и приводит ряд примеров из судебной и следственной практики.

3. Для практического осуществления теоретических положений о доказательствах огромное значение имеет партийное руководство в работе судебно-следственных органов и проведение линии масс, превозглашенной Коммунистической партией Китая.

Методы линии масс в работе, проявляющиеся в обследовании и изучении, отыскании истины в конкретной действительности, являются условием осуществления требований объективности и всесторонности в работе.

Судья и следователь в процессе расследования и рассмотрения дела не должны изолироваться от масс и засекречивать свою работу. Формирование убеждения судьи, его отношение к доказательствам и к делу в целом не должно проходить изолированно от мнения широких масс трудящихся.

Судьи воспринимают каждое явление, каждый факт на основе своего правосознания и оценивают эти явления и факты, исходя из материалистической теории познания и суще-



242561

ствующей практики, а также принципа «факт является основой, а закон — критерием».

Для всесторонней и глубокой оценки доказательств следствием и судом должно быть обращено внимание на проверку следующих трех сторон, касающихся доказательственных материалов по делу:

1) осуществлять сравнение всех доказательств, синтез и анализ их, проверяя степень достоверности этих доказательств и отсутствие противоречий в них; 2) проверять подлинность источников доказательств, отношения между свидетелями и обвиняемыми и т. п.; 3) анализировать и определять, соответствуют ли устанавливаемые доказательствами факты объективной действительности, не противоречивы ли они.

Автор освещает точки зрения китайских ученых, определившиеся в борьбе с правыми элементами и изложенные в китайской периодической печати в 1958 г. Резкой критике было подвергнуто мнение, будто в китайском доказательственном праве существует принцип «свободного внутреннего убеждения судей». Вместо этого принципа предлагается принцип «факт является основой, а закон — критерием», который должен применяться при оценке доказательств.

Отказ китайских юристов от принципа «свободного внутреннего убеждения судей» связывается с некоторыми принципами и положениями уголовного процесса КНР, например с принципом независимости суда, конкретного партийного руководства судебной работой, линией масс и др.

Кроме того, отказ от указанного принципа обосновывается также необходимостью борьбы с фальшивой «свободой внутреннего убеждения судей», лицемерно декларировавшейся в свое время реакционным гоминдановским законодательством, и необходимостью показать народным массам коренную противоположность реакционного гоминдановского и нового народно-демократического уголовного процессов.

Учитывая некоторые особенности уголовного процесса КНР, например право судебного комитета обсуждать и решать дела, рассматриваемые судебной коллегией, осуществление принципа независимости суда, конкретного и партийного руководства судебной работой и др., автор считает, что на данном этапе развития уголовного процесса КНР оценка доказательств на основе принципа «факт является основой, а закон — критерием» является наиболее подходящей формулировкой.

Однако оценка фактов на основе критерия — закона, по мнению автора, происходит все-таки по внутреннему убеждению судей, участвующих в решении дела. Иначе и не может быть.

4. В уголовном процессе КНР бремя доказывания виновности обвиняемого лежит на обвинителе и суде. На обвиняемом не лежит обязанность доказывать невинность, но ему и не запрещается доказывать выдвигаемые им версии или опровергать обвинение. Это является правом обвиняемого, а не его обязанностью.

Автор подвергает критике отдельные неправильные, по его мнению, точки зрения китайских ученых. В частности, нельзя согласиться с т. Чжан Цзы-пый, который считает, что бремя доказывания переходит в отдельных случаях на обвиняемого и что обвиняемый во всех случаях обязан сознаваться в совершенных им преступлениях и не вправе отказываться от дачи показаний или давать ложные показания, иначе это может ухудшить его судьбу при рассмотрении дела. Практическое осуществление указанных предложений приведет к ущемлению процессуальных прав обвиняемого и поставит его в очень тяжелое положение, лишив одного из средств защиты. В законодательном порядке такая точка зрения не закреплена.

Совершенно правильно, на наш взгляд, решается вопрос в уголовном процессе КНР о действиях защитника, который должен с помощью доказательств и обоснованных доводов опровергнуть обвинение, если выдвинутые обвинением доказательства в подтверждение факта совершения преступления в части или в целом неверны.

5. В параграфе о презумпции невинности автор дает определение презумпции, рассматривает различные точки зрения китайских ученых, исследует законодательство социалистических стран о презумпции невинности. В китайском уголовном процессе презумпция невинности не закреплена ни в законах, ни в ведомственных инструкциях и распоряжениях, регулирующих деятельность прокурорских, следственных и судебных органов.

Коммунистическая партия и правительство Китая никогда не объявляли презумпцию невинности процессуальным принципом, обязательным для судебно-следственных органов. До кульминационного момента борьбы с правыми эле-

ментами китайские юристы в своих работах почти не касались вопроса о презумпции невиновности.

Как известно, правые элементы выдвинули ряд теоретических положений в праве, с помощью которых они пытались подорвать дело строительства социализма в КНР. Главным оказался вопрос о презумпции невиновности — принципе уголовного процесса, который мог дать в руки контрреволюционеров и правых элементов мощное оружие борьбы против народно-демократического правительства и средство оправдания врагов народа.

Подавляющее большинство юристов КНР выступило против формального применения этого принципа в уголовном процессе КНР. На конкретных примерах борьбы с преступностью и отношения народных масс к этому принципу китайские ученые доказали, что презумпция невиновности вредит борьбе с врагами народа.

Автор работы считает, что стремление акцентировать внимание на необходимости осуществления презумпции невиновности в уголовном процессе КНР было бы явным противоречием общей политике, проводимой в настоящее время в народно-демократическом государстве, осложнило бы борьбу с правыми элементами и контрреволюционерами и оказало бы им явную моральную поддержку.

Отсутствие в уголовном процессе КНР презумпции невиновности ни в коей мере не делает процесс реакционным, не отражается на процессуальных гарантиях, установленных законом.

Некоторые китайские ученые выступают против известного положения о том, что в случае сомнения в достоверности какого-либо факта или обстоятельства суд обязан истолковать его в пользу обвиняемого.

Основное их возражение состоит в том, что истолкование сомнения в пользу обвиняемого является буржуазным принципом, внесенным правыми элементами в народно-демократический уголовный процесс. Кроме того, что это положение заимствовано из буржуазного права, отдельные китайские юристы не могут с достаточной ясностью доказать вредность его и в своих теоретических посылках волей или неволей возвращаются к той мысли, что, если будет разумное сомнение в невиновности обвиняемого, его истолковывают в пользу

обвиняемого, конечно, тщательно проверив все материалы дела.

На страницах работы автор обосновывает необходимость осуществления этого положения в уголовном процессе КНР.

\* \*  
\*

Возбуждению уголовного дела и предварительному расследованию посвящена четвертая глава диссертации.

1. Народно-демократический уголовный процесс Китайской Народной Республики складывается из отдельных, взаимно связанных стадий, различающихся по органам, осуществляющим процессуальную деятельность в данной стадии, по характеру и процессуальной форме этой деятельности, по конкретным задачам, вытекающим из общих задач уголовного процесса. Анализ исследования движения уголовного дела свидетельствует о том, что в уголовном процессе КНР имеются следующие стадии:

1) возбуждение уголовного дела; 2) предварительное расследование; 3) подготовительные действия суда до судебного разбирательства; 4) судебное разбирательство; 5) пересмотр приговоров, не вступивших в законную силу; 6) пересмотр приговоров, вступивших в законную силу; 7) пересмотр приговоров и определений о смертной казни; 8) исполнение приговора.

В уголовном процессе КНР стадия возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам входит в стадию пересмотра приговоров, вступивших в законную силу, и не существует как самостоятельная стадия.

Стадия предания суду называется «подготовительные действия суда до судебного разбирательства», так как к ней отнесено не только рассмотрение дел публичного обвинения в подготовительном заседании суда, но и подготовка к слушанию дел частного обвинения.

Вместе с тем имеется самостоятельная стадия пересмотра приговоров и определений о смертной казни.

Автор указывает документы, разграничивающие стадии процесса; исследует место и значение каждой из этих стадий и определяет их отношение к центральной решающей стадии — стадии судебного разбирательства. Подробно останавливается на характеристике возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Пока в КНР не принят УПК, расследование уголовных дел осуществляется на основе разработанного в 1956 г. Верховной Народной Прокуратурой «Опытного порядка проведения следственной работы народными прокуратурами всех ступеней». В работе детально излагается процесс создания «Опытного порядка».

В «Опытном порядке» установлены главные, основные вехи прохождения дел, расследуемых непосредственно прокуратурой. Многие вопросы, например подследственность, расследование по поручению, гражданский иск в уголовном деле и т. д., не нашли своего отражения в «Опытном порядке».

2. Автор исследует сущность стадии возбуждения уголовного дела в китайском уголовном процессе.

Подробно останавливаясь на политическом и процессуальном значении этой стадии процесса, исследуя понятия «возбуждение уголовного дела» и «возбуждение уголовного преследования», автор устанавливает неравнозначность этих процессуальных положений. Автор считает, что нельзя согласиться с точкой зрения некоторых китайских ученых, которые считают, что в уголовном процессе КНР нет необходимости в стадии возбуждения уголовного дела. Они считают, что когда собрано достаточно доказательств против какого-либо лица и это лицо арестовано, то возбуждать дело не следует.

Отказ от возбуждения уголовного дела и ведение расследования без него приведет к беззаконию в следственной работе и не даст положительного эффекта при судебном рассмотрении дела.

Свою точку зрения автор диссертации обосновывает значением стадии возбуждения уголовного дела и приходит к выводу об обязательности этой стадии по всем делам публичного обвинения.

Органами, имеющими право возбуждать уголовное дело, в уголовном процессе КНР являются: 1) главные прокуроры народных прокуратур, 2) следователи народных прокуратур с утверждением их постановления главным прокурором, 3) органы общественной безопасности, 4) суд по делам частного обвинения.

Непременным условием возбуждения уголовного дела в уголовном процессе КНР является наличие определенных повелов и достаточных оснований.

На основе глубокого изучения практической деятельности следственных и прокурорских органов автор подробно

исследует поводы к возбуждению уголовного дела, используя большой статистический материал и подкрепляя свои выводы рядом конкретных примеров.

Из смысла ст. 10 Закона об организации народной прокуратуры КНР следует, что для возбуждения уголовного дела одного определенного повода недостаточно, а требуется наличие основания к возбуждению дела, представляющего собой фактический момент, необходимый в этой стадии процесса. Это значит, что определенные поводы, указания о совершенных преступлениях проверяются для установления, имеет ли место указанный факт, имеются ли в полученных материалах признаки состава преступления, должно ли в данном случае применяться уголовное наказание, нет ли обстоятельств, препятствующих возбуждению уголовного дела.

Однако из этого еще не следует, что в начальной стадии уголовного процесса должны быть налицо доказательства, полностью подтверждающие состав преступления и устанавливающие лиц, виновных в его совершении.

В некоторых случаях, даже при наличии определенных поводов и достаточных оснований, уголовное дело не возбуждается. Возбуждение уголовного дела в этих случаях устраняют те же обстоятельства, которые устраняют и возможность уголовного преследования. Такими обстоятельствами являются: давность совершения уголовного преступления; явная малозначительность преступления и нецелесообразность применения наказания к лицу, его совершившему; смерть совершившего преступление лица; акт помилования или амнистии; недостижение лицом, совершившим преступление, установленного законом возраста; психическое заболевание лица, совершившего преступление; исправление своей вины лицом, совершившим преступление, в силу чего это лицо уже не является общественно опасным; если лицо совершило преступление в результате запугивания или обмана со стороны контрреволюционных элементов.

Наличие приговора, вступившего в законную силу, которым лицо было осуждено ранее, не является препятствием к возбуждению уголовного дела, если следственные органы вновь получают заявление о данном преступлении.

В практике органов прокуратуры, суда и общественной безопасности решение вопроса об основаниях возбуждения уголовного дела представляет нередко существенные трудности. Зачастую возникает необходимость в предварительной

проверке материалов. Изучив деятельность органов следствия в этой области, автор устанавливает формы предварительной проверки и излагает их сущность. Производящий проверку орган осуществляет следующие действия:

1) По материалам заявления, поступившего в органы следствия, проводит на предприятиях, в учреждениях и организациях собеседования с отдельными лицами или группами лиц о совершенном там преступлении.

2) Получает дополнительные материалы или разъяснения от заявителей, но не в форме допроса этих лиц.

3) Дает письменное указание организации, в которой совершено преступление, о создании комиссии из числа ее работников для проверки фактов, указанных в заявлении.

4) Посещает с целью ознакомления отдельные учреждения или предприятия.

5) Поручает милиции проверить отдельные факты, изложенные в заявлении, но не в форме проведения следственных действий.

6) Производит задержание в порядке ст. 5 Положения об арестах и задержаниях в КНР.

7) Может беседовать с подозреваемыми в совершении преступления лицами.

3. В конце 1955 г. произошло разделение функций между судом, прокуратурой и органами общественной безопасности. Народные суды этого времени не проводят предварительного расследования по делам публичного обвинения, а имеют право проводить некоторые следственные действия только по делам частного обвинения для уточнения обстоятельств, изложенных в заявлениях и жалобах потерпевших.

Предварительное расследование возлагается в настоящее время на органы народной общественной безопасности и органы народной прокуратуры. Деятельность этих двух органов разграничена по подсудственности.

На основе изучения следственной практики, ведомственных указаний и мнений отдельных китайских юристов автор детально излагает подсудственность дел органам общественной безопасности и народной прокуратуре и приходит к выводу, что никакой разницы в методах предварительного расследования у этих органов не существует. Деятельность их облекается в процессуальную форму и проходит в строгом соответствии с демократическими принципами, установленными Конституцией.

Расследование по уголовным делам не разделяется на дознание и предварительное следствие и проводится следователями органов общественной безопасности и народной прокуратуры.

Надзор за проведением следствия всеми следственными органами принадлежит народной прокуратуре.

В работе исследуются виды и формы осуществляемого прокурором надзора, а также роль народных масс в расследовании преступлений и изобличении преступников.

4. Китайское народное государство наделяет граждан, участвующих в уголовном процессе, и в частности обвиняемого, широкими процессуальными правами. Предоставление таких прав обвиняемому охватывается общим понятием — права на защиту — и является необходимым элементом народно-демократического уголовного процесса.

В работе показан порядок привлечения лиц к уголовной ответственности, права обвиняемого во всех стадиях процесса и его процессуальное положение.

Процессуальное положение обвиняемого очень сложно. Он является одновременно субъектом процесса, источником доказательств и возможным объектом наказания.

Исходя из этого, законодательство и практика КНР предоставляют обвиняемому широкие права и устанавливают лишь минимальные ограничения, которые могут быть приняты в отношении обвиняемого для успешного расследования преступления.

В уголовном процессе КНР обвиняемый становится подсудимым с момента вынесения решения о предании суду, т. е. с момента получения либо вызова в суд, либо копии обвинительного заключения, либо определения о предании суду.

Положение обвиняемого на суде существенно отличается от его положения на предварительном следствии. Участие подсудимого в судебном разбирательстве создает ему новые дополнительные возможности для защиты своих прав и законных интересов.

На суде обвиняемый является стороной и принимает участие во всем ходе судебного следствия, в исследовании и проверке каждого доказательства.

При кассационном пересмотре дела подсудимый также выступает как сторона, обладающая рядом прав. В случаях, когда в суде второй инстанции дело рассматривается с прове-

дением судебного следствия, обвиняемый наделяется всей полнотой прав, предоставленных ему в суде первой инстанции.

И наконец, после вступления приговора в законную силу, осужденный имеет право ходатайствовать перед судом или прокурором о пересмотре его дела в порядке надзора. Личное участие осужденного в этой стадии исключается.

5. Задача раскрытия преступлений и наказания виновных требует в ряде случаев применения мер процессуального принуждения. Меры процессуального принуждения не являются наказанием, но служат для воспрепятствования возможному уклонению от следствия и суда, уничтожению или подделке вещественных и других доказательств; для предотвращения совершения другого преступления; препятствием нормальному ходу действия либо самоубийству обвиняемого.

Принятие мер принуждения является правом, а не обязанностью органов прокуратуры, следствия и суда. Меры процессуального принуждения применяются не ко всем обвиняемым и только при наличии определенных условий, которые излагаются в работе.

Закон и практика предоставляют право органам суда, прокуратуры и следствия применять следующие меры процессуального принуждения:

1) арест, 2) поручительство для ожидания допроса по вызову следствия или суда, 3) домашний арест, 4) задержание.

Особое внимание автором уделяется процессуальным вопросам применения мер процессуального принуждения.

6. После возбуждения уголовного дела следователь получает широкие права на производство различных следственных действий, необходимых для разрешения вопроса о возможности передачи дела в суд или его прекращения. Производство ряда следственных действий регламентируется законом (например, обыск, выемка и др.), но независимо от того, проводятся ли они на основании закона или в силу сложившейся практики, все следственные действия осуществляются, исходя из положений Конституции о равенстве всех граждан перед законом, о свободе личности, неприкосновенности жилища и тайны переписки.

Нарушение при производстве следственных действий прав граждан, гарантированных конституцией, преследуется по закону, и лица, виновные в этом, привлекаются к уголовной ответственности.

В дальнейшем изложении показывается активная роль

народных масс в оказании помощи следственным органам при расследовании преступлений и обеспечении общественного порядка.

Все следственные действия, как правило, проводит непосредственно следователь, но, если возникает необходимость проведения каких-либо действий вне территории данного следственного участка, следователь может поручить их проведение другому следственному органу или суду путем направления отдельного требования. Характеристика и особенности методики проведения следственных действий излагаются в работе.

Существенное место в уголовном процессе КНР отведено планированию расследования.

7. В процессе расследования дела может наступить такой момент, когда дальнейшее ведение следствия временно не представляется возможным, в силу чего следователь обязан приостановить расследование.

Законодательство КНР не устанавливает перечня обязательных случаев приостановления предварительного следствия. Однако можно сделать вывод, что предварительное расследование может и должно быть приостановлено в следующих случаях:

а) когда при установлении преступления и проведении расследования не обнаружено лицо, совершившее преступление; б) когда обвиняемый скрылся в процессе ведения предварительного следствия; в) при тяжелом и длительном заболевании обвиняемого, препятствующем проведению расследования.

В этих случаях следователь должен принять меры по устранению препятствий к дальнейшему ведению следствия.

Прекращение дела в стадии предварительного расследования в уголовном процессе КНР может быть произведено либо в обязательном порядке в определенных установленных случаях, либо по усмотрению следователя, ведущего расследование, или прокурора, наблюдающего за расследованием.

Дело подлежит обязательному прекращению в случаях отсутствия состава преступления в действиях, инкриминируемых обвиняемому; недостаточности улик для предания обвиняемого суду; смерти обвиняемого; помилования обвиняемого; установления следователем у обвиняемого в момент совершения преступления психического заболевания.

По усмотрению следователя и прокурора дело может быть прекращено при явной малозначительности преступления и нецелесообразности применения наказания к лицу, его совершившему, а также при исправлении своей вины обвиняемым, совершившим не тяжкое преступление, в силу чего он уже не является опасным для общества.

Одной из форм прекращения уголовного дела в стадии предварительного расследования, установленной законом, является освобождение от предания суду.

Ст. 14 Положения о наказаниях за контрреволюционную деятельность устанавливает, что к лицам, совершившим контрреволюционные преступления, при наличии определенных условий может быть применено снисхождение: наказание им может быть облегчено, или же они могут быть вовсе освобождены от наказания.

Изучение следственной практики приводит к выводу, что указанное выше положение применяется также в отношении лиц, совершивших и другие, а не только контрреволюционные преступления.

Постановление Постоянного Комитета ВСНП от 16 ноября 1956 г. «О великодушном отношении к остаткам контрреволюционных элементов и их трудоустройстве» расширило возможности следственных органов освобождать обвиняемых от предания суду в случае явки с повинной, искреннего раскаяния в совершенном преступлении и совершения действий, свидетельствующих об исправлении обвиняемого.

В диссертации на большом фактическом материале исследуются практика освобождения от предания суду и процессуальное оформление этого института.

В тех случаях, когда следователь считает, что собранные по делу доказательства в достаточной степени изобличают обвиняемого в совершенном преступлении и дальнейшее ведение следствия не дает никаких дополнительных материалов, он составляет постановление об окончании расследования и сообщает обвиняемому, что расследование закончено и что дело направляется в народный суд для разрешения по существу. Подробно излагая порядок предъявления окончания расследования и права, которыми пользуется обвиняемый, автор указывает, что по выполнении всех требований следователь, если он признает, что результаты предварительного следствия обосновывают необходимость предания обвиняемого суду, составляет по делу обвинительное заключение.

При народных прокуратурах всех ступеней созданы специальные органы для проверки законченных расследованием дел с целью утверждения прокурором решения о предании суду, т. е. утверждения прокурором обвинительного заключения, а также установления законности ареста и содержания обвиняемого под стражей в качестве меры пресечения.

После проверки материалов дела и обвинительного заключения главному прокурору данной прокуратуры представляется мнение этого органа. Окончательное решение по делу и утверждение обвинительного заключения производится главным прокурором.

Проверка материалов дела, представленного прокурору следователем прокуратуры или органа общественной безопасности, условно разделяется в китайской юридической литературе на две части: проверку фактов преступления и проверку соблюдения правильного применения законов.

\* \* \*

\*

Рассмотрение вопросов, связанных с подсудностью уголовных дел, проводится в пятой главе.

1. Здесь рассматривается соотношение подсудности дел и полномочий народных судов.

Полномочия народных судов всех ступеней определяются рядом статей главы II Закона об организации народных судов КНР, названной «Организация народных судов и их функции».

В диссертации подробно исследуются полномочия судов, рассматривается политическое и процессуальное значение подсудности. Законодательство КНР в настоящее время только в общих чертах разрешает вопрос о подсудности уголовных дел. Но судебная практика и ее обобщение, проведенное бывшим Министерством юстиции КНР, достаточно подробно и четко определяют подсудность уголовных дел. Практика установила 3 вида подсудности:

1) ступенчатую, 2) местную, или территориальную, и 3) специальную.

2. Ступенчатая подсудность означает свойство (признаки) уголовного дела, на основании которых оно подсудно народному суду определенной ступени.

Основными признаками, по которым определяется ступенчатая подсудность, являются: а) вид преступления, составляющий предмет данного дела, б) личность обвиняемого.

Установление подсудности уголовного дела народному суду данной ступени, т. е. установление ступенчатой подсудности, еще недостаточно для направления дела в суд, так как неизвестно, какой именно суд данной ступени должен рассматривать данное дело. Поэтому в уголовном процессе КНР устанавливается местная, или территориальная, подсудность, определяющая, к ведению какого именно суда данной ступени относится дело.

Общее правило определения местной подсудности таково: дело рассматривается тем судом, в районе деятельности которого совершено преступление, т. е. по признаку места совершения преступления.

В изъятие из этого общего положения, по соображениям наиболее беспристрастного и полного рассмотрения дела устанавливаются правила, которые подвергаются автором детальному исследованию.

Кроме народных судов в судебную систему КНР входят специальные суды — военные трибуналы. Чтобы определить, какие уголовные дела относятся к специальным судам, устанавливается специальная подсудность уголовных дел. Дела, относящиеся к рассмотрению специальных судов, народными судами не рассматриваются.

3. Последний параграф пятой главы посвящен объединенной подсудности и передаче дел по подсудности.

\*            \*  
                  \*

В главе шестой излагаются подготовительные действия суда до судебного разбирательства.

1. Подготовительные действия суда до судебного разбирательства в уголовном процессе КНР включают в себя предварительное рассмотрение дел, поступающих от народной прокуратуры, в подготовительном заседании и предварительную подготовку дел частного обвинения для последующего их рассмотрения в судебном заседании.

В отношении первой группы дел подготовительные действия суда до судебного разбирательства представляют собой стадию предания суду, а во второй категории дел —

производство предварительного расследования и решение вопроса о возможности передачи дела для рассмотрения в судебном заседании.

2. Рассматривая стадию предания суду как одну из основных и важнейших стадий уголовного процесса, судебная практика КНР в очень короткий срок смогла создать систему предания суду, полностью отвечающую принципам народно-демократического процесса.

Институт предания суду претерпел существенные изменения в уголовном процессе КНР, особенно после освобождения всей страны.

Подготовительное заседание во всех судах, как общих, так и специальных, проходит в составе судьи (председательствующего) и двух народных заседателей. В подготовительном заседании обязательно участвует секретарь, ведущий протокол заседания. Вопрос о присутствии на подготовительном заседании представителя прокуратуры, как правило, решается самой прокуратурой, но если судебные работники считают, что такое присутствие необходимо, они должны известить об этом прокуратуру.

В подготовительное заседание свидетели, эксперты и другие участники процесса не вызываются, не допрашивается обычно и обвиняемый. Однако в тех случаях, когда необходимы уточнения, обвиняемый может быть вызван и допрошен в подготовительном заседании.

По решению судей подготовительное заседание может проводиться в сокращенном виде. Если после ознакомления с делом до подготовительного заседания судьи найдут, что нет необходимости докладывать дело, то после открытия подготовительного заседания они могут задать возникшие у них вопросы, после чего непосредственно перейти к обсуждению дела и принятию решения, выносимого в форме определения.

3. В подготовительном заседании суд, рассматривая дело, решает, достаточно ли оснований для предания обвиняемого суду, собраны ли материалы, по которым в судебном заседании можно будет правильно решить вопрос о виновности обвиняемого. Исходя из этого, суд в подготовительном заседании, после того как признает, что данное дело ему подсудно, на основании рассмотренных материалов должен разрешить ряд вопросов, решение которых даст возможность определить, может ли быть предан обвиняемый суду.

4. Большое внимание в судах КНР уделяется вопросу о подготовке дела к слушанию после решения подготовительного заседания о предании обвиняемого суду.

На судью возлагается обязанность тщательно изучить дело, определить методы и последовательность рассмотрения его, в отдельных случаях составить план рассмотрения дела и наиболее сложных допросов.

5. Подготовительные действия суда, предшествующие рассмотрению дел частного обвинения, возбуждаемых непосредственно в суде потерпевшим, несколько отличаются от изложенного выше порядка.

Приняв к рассмотрению дело частного обвинения и ознакомившись с материалами, судья может, если он признает уголовное дело незначительным, рассмотреть его единолично. Однако такое рассмотрение производится по постановлению председателя народного суда или председателя судебной коллегии.

До открытия судебного заседания должны быть решены некоторые вопросы и в случае необходимости проведены соответствующие следственные действия. В дальнейшем последовательно излагается, какие вопросы решает и какие следственные действия проводит судья. Определяется судьба дела при недостаточности доказательств для судебного разбирательства или при признании в действиях лица не уголовного преступления, а административного проступка.

\* \* \*

В седьмой главе исследуется производство в суде первой инстанции.

1. Судебное разбирательство, как и в советском уголовном процессе, является центральной стадией китайского уголовного процесса. В этой стадии суд с участием и с помощью сторон рассматривает дело на началах гласности, устности, непосредственности, разрешает его по существу и выносит приговор об осуждении или оправдании подсудимого.

Автор исследует политическое значение и воспитательную роль судебного разбирательства.

Судебное разбирательство соответственно содержанию составляющих его процессуальных действий делится на шесть частей, которые последовательно исследуются в этой

главе диссертации. Руководством для судов при разбирательстве дел являются издаваемые Верховным Народным Судом в 1956 г. «Временные правила рассмотрения уголовных и гражданских дел».

Автор подробно излагает пути, по которым шло составление «Временных правил», и отмечает большой труд, проделанный китайскими юристами при создании этого документа, а также показывает его значение для дальнейшего развития уголовного процесса.

2. Под обвинением в уголовном процессе КНР разумеется публично-правовая функция органов народной прокуратуры и процессуальная деятельность уполномоченных законом лиц, направленная на изобличение перед судом определенного лица в совершении преступления и установление оснований и пределов уголовной ответственности.

Развитие китайского уголовного процесса привело к созданию государственного обвинения как основной формы уголовного преследования в суде. Введению государственного обвинения по подавляющему большинству уголовных дел предшествовали и некоторые другие формы обвинения, которые в свое время сыграли значительную положительную роль в развитии этого института.

Процессуальной практике КНР были известны следующие формы обвинения: 1) государственное обвинение — обвинение, осуществляемое народной прокуратурой и органами общественной безопасности; 2) общественное обвинение, в том числе и «обвинение гражданина»; 3) частное обвинение.

В настоящее время установлены только две формы обвинения — государственное и частное, причем государственное обвинение осуществляется только органами народной прокуратуры.

На основе изучения судебной практики и работ китайских юристов автор подробно исследует все существовавшие в уголовном процессе КНР формы обвинения.

3. Участие защитника занимает большое место в народно-демократическом уголовном процессе, и его процессуальная деятельность, проводимая с правильных политических и юридических позиций, имеет существенное значение для осуществления правосудия.

Защитник в народно-демократическом уголовном процессе осуществляет функцию государственного значения.

Приводимые в работе конкретные примеры из судебной практики свидетельствуют о высокой и важной роли защитника. Изучая положение защитника в уголовном процессе, автор приходит к выводу, что защитник является стороной, выражающей общественные интересы и пользующейся широкими процессуальными правами, равными с правами других участников процесса.

Участие защитника имеет место при рассмотрении дел в суде первой и второй инстанций. Вместе с тем автор устанавливает, что защитник может продолжать выполнять некоторые функции по защите и после вступления приговора в законную силу. В диссертации приводятся различные точки зрения китайских юристов о том, с какой стадии процесса более целесообразно участие защитника. Излагается порядок привлечения защитников к выполнению своих функций, права обвиняемого в этот момент, права и обязанности защитника.

В заключении параграфа автор подробно излагает новые положения, высказанные китайскими авторами на страницах журналов «Чжэнфаяньцзю» и «Фасюэ» в ходе завершения борьбы с правовыми элементами и упорядочения стиля работы. Основное содержание указанных статей и высказанные в них предложения сводятся к следующему. Защитник, выступая в процессе, должен осуществлять свои функции в интересах государства, в интересах народа, должен не оправдывать преступление, а отыскивать какие-либо обстоятельства, говорящие в пользу личности подзащитного. Защитник ни в коем случае не должен осуществлять защиту только в интересах подсудимого. Если в беседе с подсудимым или каким-либо иным путем защитник обнаружит факты, подтверждающие совершение преступления и скрываемые подзащитным, он обязан сообщить о них суду и, не устранившись от защиты, продолжать выполнение своих функций.

Теоретические положения, излагаемые указанными выше авторами, не нашли еще своего законодательного закрепления, поэтому автору работы не представляется возможным проанализировать их практическое применение.

Однако автор диссертации позволит себе не согласиться с точкой зрения китайских ученых. Ведь речь идет об охране адвокатской тайны. Мы не преследуем цели, чтобы защитник был как бы сообщником подзащитного в сокрытии от суда известных ему фактов. Если же стать на позиции китайских

авторов, то защитник будет выполнять несвойственные ему функции и вместо защиты обвиняемого будет его обвинять. Исключение возможно только в отношении дел о контрреволюционных преступлениях.

4. Подготовительная часть судебного заседания — это, во-первых, подготовительные действия по проверке возможности открытия судебного заседания для рассмотрения дела и, во-вторых, выполнение судом и сторонами определенных действий, имеющих целью обеспечить наиболее полное и правильное проведение судебного следствия.

Подготовительные действия до открытия судебного заседания проводятся секретарем суда.

В работе излагаются последствия неявки отдельных участников процесса в судебное заседание и решения, которые может принять при этом суд.

Отмечается, что заочное рассмотрение дел в судах КНР не допускается. Далее освещается ход подготовительной части судебного заседания.

5. Как известно, на судебном следствии проходит основная работа по проверке и исследованию всех доказательств, как собранных по делу на предварительном следствии, так и представленных сторонами или истребованных судом по своей инициативе. Именно здесь судьи непосредственно выслушивают показания подсудимых и свидетелей, знакомятся со всеми имеющимися по делу доказательствами, проверяют правильность предъявленного обвинения и на основе добытых в суде данных выносят свой приговор, в котором разрешают основной вопрос уголовного дела — о виновности или невиновности подсудимого и степени его вины.

В процессе исследования доказательств на суде могут выявиться новые обстоятельства, которые не были известны предварительному следствию и которые так или иначе изменяют фактический и юридический состав предъявляемого подсудимому обвинения. Равным образом могут быть выявлены другие лица, которые должны нести ответственность за совершенное преступление.

В итоге автор приходит к выводу, что если обвинение изменяется в сторону отягчения участи подсудимого, то суд прекращает слушание дела и направляет его на дополнительное расследование в прокуратуру; если же обвинение изменяется в сторону смягчения наказания, то суд продолжает рассматривать дело. При выявлении новых лиц, действия ко-

торых тесно связаны с преступлением, совершенным подсудимым, дело дальше не рассматривается и вместе с решением суда о возбуждении уголовного дела против новых лиц направляется в прокуратуру. Если же есть возможность такое дело рассматривать раздельно, то суд продолжает слушание дела, а свое решение о возбуждении дела направляет в прокуратуру. Такое разрешение этих важных вопросов создает определенные гарантии для подсудимого и вновь привлекаемых к уголовной ответственности лиц. Если нет оснований для возобновления судебного следствия или возвращения дела на доследование, судебное следствие заканчивается и суд переходит к следующей части судебного заседания — прениям сторон.

6. В КНР существует общий порядок выступления сторон в прениях: выступления обвинителя, гражданского истца или его представителя, выступления защитника, а если он не участвует в деле, то выступление подсудимого с защитительной речью.

Если в результате прений сторон будут обнаружены новые обстоятельства, могущие существенным образом повлиять на ход рассмотрения дела, суд может приостановить прения и возобновить судебное следствие или прекратить рассмотрение дела и направить его на дополнительное расследование со стадии предварительного следствия.

Автором подробно рассматривается существо прений сторон, их политическое значение и воспитательная роль. Подробно анализируется речь прокурора и защитника, их содержание, возможность отказа прокурора от обвинения и выступления в репликах.

7. Характеризуя последнее слово подсудимого, автор отмечает отличительную черту уголовного процесса КНР, состоящую в том, что прокурор имеет право выступить с возражением подсудимому, после чего подсудимому опять предоставляется слово.

8. Вынесение приговора, подводящего итог рассмотрению дела, составляет важнейшую часть судебного разбирательства. Являясь актом народно-демократического правосудия, приговор имеет большое воспитательное и общественно-политическое значение. Приговор суда в КНР является актом, выражающим политику Коммунистической партии и государства, и выносится от имени суда, рассматривавшего дело.

Порядок вынесения приговоров в КНР не одинаков.

На основе изучения законов, инструкций и распоряжений и судебной практики подробно излагается, в каких случаях судебный состав сам выносит приговор, когда необходимо мнение председателя коллегии, председателя суда и, наконец, когда приговор должен выноситься в соответствии с мнением судебного комитета. Но во всех случаях приговор подписывается составом суда, рассматривавшим дело.

В работе приводится схема приговора, а также постановление Верховного Суда КНР о соблюдении определенной формы и должного содержания приговора.

9. Оглашение приговора выделяется в особую часть судебного разбирательства на том основании, что оно имеет очень серьезное воспитательное значение и может производиться не только в зале судебного заседания, но и по месту жительства, работы подсудимого или совершения им преступления.

Порядок оглашения приговора независимо от того, где оно происходит, следующий: председательствующий или лицо, которому это поручено, оглашает или весь приговор, или его главное содержание, после чего выступает с речью, объясняя юридическое и политическое значение приговора. Затем, объявляя о наказании, вынесенном судом, сообщает срок и порядок обжалования. После этого спрашивает мнение сторон о приговоре. При оглашении приговора составляется протокол, в котором осужденный расписывается о сделанном оглашении.

Принятая форма оглашения приговоров в уголовном процессе КНР является отражением «линии масс» в судебной работе. Она достигает максимального воспитательного эффекта приговора.

Мнение сторон о приговоре после его оглашения дает возможность суду получить уверенность в правильности вынесенного решения или в необходимости его исправления путем пересмотра в судебном комитете данного суда.

Как в КНР, так и в других социалистических странах происходит усиление роли общественности в борьбе с преступностью. Введение указанного порядка оглашения приговоров, проведение массовых дискуссий являются одной из форм воздействия общественности на преступников и в то же время делают суд более близким и понятным народу.

10. Наряду с коллегиальным рассмотрением уголовных дел в народных судах КНР существует упрощенное судопро-

изводство, когда незначительные по своей общественной опасности дела рассматриваются судьей единолично, без участия народных заседателей. В результате такого порядка облекается деятельность суда, ускоряется производство по этим делам и суд может сосредоточить свои силы на рассмотрении сложных уголовных дел.

В работе излагается порядок рассмотрения этих дел, возможные решения, принимаемые судьей единолично, и указывается, что дело, рассмотренное судьей единолично, должно быть представлено на утверждение председателя суда, после чего может быть составлен и оглашен приговор. При рассмотрении дела присутствует секретарь, который ведет протокол.

\* \* \*

В главе восьмой излагается производство в суде второй инстанции.

1. Как показывает обобщение судебной практики, количество обжалуемых в кассационном порядке приговоров из года в год уменьшается, что свидетельствует о повышении качества рассмотрения дел. Используя цифровые данные ряда провинций и выступления судей на всекитайских совещаниях работников юстиции, автор подтверждает этот вывод, отмечает внимательное отношение судов второй инстанции к жалобам и протестам и констатирует правильность установленного ныне порядка кассационного обжалования.

Принципы, положенные в основу института пересмотра приговоров в народно-демократическом уголовном процессе КНР, задачи, разрешаемые пересмотром приговоров, свидетельствуют о том, что данный институт является совершенно новым, народно-демократическим, принципиально отличным от одноименного института уголовного процесса старого Китая.

2. В китайском уголовном процессе могут быть обжалованы и опротестованы приговоры всех народных судов по всем категориям дел. Не подлежат обжалованию приговоры, вынесенные Верховным Народным Судом и военными трибуналами военных округов. Кассационная жалоба может быть подана в любой форме — письменно или устно. Отсутствие обязательной формы жалобы не распространяется на протест прокурора и жалобы защитников, которые всегда должны быть поданы в письменной форме.

Закон не устанавливает единого срока, в течение которого может быть подана жалоба или протест. Практикой этот срок определяется в 10 дней для обжалования приговора и 5 дней — для определений. В работе исследуется вопрос о порядке восстановления пропущенного срока на обжалование.

В результате проведенного в 1955 г. Верховным Народным Судом КНР обобщения судебной практики было установлено, что жалобы могут быть поданы подсудимым, его законными представителями и опекунами, близкими родственниками подсудимого, гражданским истцом и ответчиком. Правом на опротестование приговоров пользуется прокурор. Установление такого круга субъектов обжалования дает возможность более широкого контроля за деятельностью судов. Автор подробно исследует различные точки зрения китайских юристов по поводу возможных субъектов обжалования и определяет пределы обжалования.

3. Процессуальный порядок пересмотра приговоров, не вступивших в законную силу, до недавнего времени был не одинаков во всех судах страны. В результате изучения и обобщения опыта народных судов по пересмотру приговоров, не вступивших в законную силу, Верховный Народный Суд КНР в 1956 г. упорядочил производство в судах второй инстанции. Действующий порядок пересмотра приговоров, не вступивших в законную силу, в китайском уголовном процессе строится на тех же принципах, что и процесс рассмотрения дел в суде первой инстанции. Однако в отличие от суда первой инстанции суд второй инстанции подавляющее большинство дел не рассматривает по существу, а лишь проверяет законность и обоснованность приговоров, вынесенных нижестоящими судами, по имеющимся в деле и предъявленным сторонами материалам.

По наиболее сложным делам, по которым суд первой инстанции не будет в состоянии при повторном рассмотрении вынести правильный приговор, допускается проведение судебного следствия в суде второй инстанции, так называемое «непосредственное рассмотрение дела».

Подробно рассмотрев роль и значение сторон, порядок вызова их в суд, порядок проведения кассационного разбирательства в обеих формах и форму определений и приговоров суда второй инстанции, автор приходит к следующему выводу.

В основном в судах второй инстанции пересмотр приговоров производится в кассационном порядке. Но право судов по некоторым делам проводить судебное следствие — «непосредственное рассмотрение дел» — вносит в кассационный порядок элементы апелляции. Это дает право утверждать о наличии смешанного кассационно-апелляционного порядка рассмотрения дел в суде второй инстанции. Но каждое дело может быть рассмотрено либо только в кассационном, либо только в апелляционном порядке.

4. Суд второй инстанции проверяет приговор в полном объеме, независимо от того, указали ли стороны в жалобах и протестах на какие-либо нарушения их прав и интересов и сумели ли обосновать свои требования об отмене или изменении приговора.

Суд второй инстанции проверяет также правильность приговора в отношении всех лиц, проходящих по данному делу, а не только в отношении лиц, обжаловавших приговор, а также в отношении всех фактов и событий преступления. Но ревизионный порядок в уголовном процессе КНР имеет определенные границы, за пределы которых суд второй инстанции не может выходить. При отсутствии протеста прокурора суд второй инстанции не вправе повысить подсудимому меру наказания или отменить оправдательный приговор. Правда, на страницах китайских журналов появились статьи некоторых авторов, требующих отказа от этого принципа в интересах борьбы с врагами народа, но законодательного закрепления эти положения пока не получили.

С таким предложением согласиться нельзя. Здесь нужно исходить не из того, что в китайский народно-демократический уголовный процесс якобы вносятся буржуазные принципы, а из того, что уголовный процесс социалистического типа должен максимально гарантировать права и интересы участников процесса, в том числе и обвиняемого. В целях гарантии свободы обжалования приговоров суда недопустимо не только повышение наказания самой кассационной инстанцией, но и повышение наказания при вторичном рассмотрении дела в суде первой инстанции, если дело поступило в кассационную инстанцию по кассационной жалобе подсудимого, а не по протесту прокурора.

Как правило, суд второй инстанции принимает во внимание только те доказательства, которые приводились во время судебного разбирательства в суде первой инстанции. Однако

стороны имеют право представить новые доказательства, которые не были предметом судебного рассмотрения в суде первой инстанции.

Суд второй инстанции при рассмотрении дела производит оценку доказательств в двух формах, на основе принципа «факт является основой, а закон — критерием».

При непосредственном рассмотрении дела суд второй инстанции оценивает доказательства в тех же формах, что и в суде первой инстанции.

При пересмотре дела без судебного следствия суд второй инстанции рассматривает только письменное производство по делу, решает его только на основе письменных актов и устных объяснений подсудимого.

5. Решение суд второй инстанции выносит в форме приговоров и определений. Приговор выносится судом второй инстанции при «непосредственном рассмотрении дела», при отклонении жалобы или протеста и при изменении приговора. Определение выносится при отмене приговора суда первой инстанции.

Рассмотрев различные точки зрения китайских юристов, обобщив судебную практику и использовав свои личные впечатления, автор подробно излагает основания, в силу которых судом второй инстанции может быть вынесен приговор, который является окончательным и обжалованию не подлежит. Он может быть отменен или изменен только в надзорном порядке.

\* \*  
\*

Девятая глава посвящена производству в порядке судебного надзора.

1. Стадия судебного надзора наступает после того, как дело было рассмотрено в суде второй инстанции, а иногда и после того, как вынесенный по делу приговор не был опротестован или обжалован в течение установленного срока и вступил в законную силу. Но может быть и так, что дело уже рассмотрено в порядке судебного надзора, а затем оно снова рассматривается в том же порядке соответствующей высшей судебной инстанцией.

Суд, рассматривающий дело в порядке судебного надзора, разрешает поставленные перед ним вопросы на тех же основа-

ниях, что и кассационная инстанция, т. е. на основе всех имеющихся в деле, а также новых материалов, не представленных ранее сторонами.

В работе подробно анализируются различие и сходство, характеризующие кассационный пересмотр и пересмотр в порядке надзора.

2. Согласно законам об организации народных судов КНР и организации Народной Прокуратуры КНР и судебной практике, в настоящее время порядок судебного надзора действует в следующем виде:

1) председатель народного суда в случае обнаружения ошибки в приговоре данного суда, вошедшем в законную силу, в части установления фактов или применения закона должен передать дело на рассмотрение или решение судебного комитета данного народного суда;

2) вышестоящий народный суд в случае обнаружения ошибки в приговоре, вступившем в законную силу, вправе принять дело к своему производству или передать его на новое рассмотрение нижестоящего суда или народной прокуратуре для доследования;

3) Верховный Народный Суд в случае обнаружения ошибки во вступившем в силу приговоре местного суда имеет право принять дело к своему производству или передать дело на рассмотрение данного местного суда;

4) Верховная Народная Прокуратура и подчиненные ей прокуратуры в случае обнаружения ошибки во вступивших в законную силу приговорах народных судов различных ступеней имеют право опротестовать их.

Автор приводит много примеров и использует статистические данные, иллюстрирующие порядок и характер рассмотрения приговоров, вступивших в законную силу.

На практике пересмотру подлежат приговоры, вступившие в законную силу, если будет установлено одно из следующих обстоятельств:

1) Необоснованность приговора, проистекающая из неполноты исследования дела и выражающаяся в:

а) недостаточности или неправильности проведенного следствия;

б) противоречия выводов приговора совокупности доказательств по делу;

в) явной несправедливости приговора.

2) Незаконность приговора может быть выражена в:

а) существенном нарушении форм судопроизводства;  
б) в нарушении или неправильном применении материального права.

3) Ложность показаний свидетелей или заключений экспертов и подложность иных доказательств, на которых основан приговор.

4) Установление новых факторов и обстоятельств, известных суду при постановлении приговора и устанавливающих его неправильность.

5) Преступное злоупотребление судей, постановивших приговор.

В работе подробно исследуются указанные обстоятельства.

Следует отметить, что в уголовном процессе КНР не проводится грань между пересмотром приговоров, вступивших в законную силу, и возобновлением уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Процессуальный порядок пересмотра и возобновления дела одинаков.

3. Далее в работе излагается порядок рассмотрения дел судебным комитетом или судебной коллегией.

Определение выносится народным судом, рассматривавшим дело в порядке судебного надзора, в случае вынесения решения не по существу приговора первой инстанции. Приговор выносится в случаях отмены и изменения приговора суда первой инстанции.

Суд, рассматривавший дело в порядке надзора, может вынести решение, которым положение осужденного отягчалось бы по сравнению с установленным при кассационном рассмотрении.

\* \* \*

\*

В десятой главе исследуется особый порядок пересмотра и утверждения приговоров о смертной казни. Установленный порядок не исключает возможности прохождения приговоров о смертной казни кассационной и надзорной стадий процесса, но окончательный пересмотр и утверждение этой категории приговоров проходит в особом порядке.

Смертная казнь рассматривается в уголовном праве КНР как чрезвычайная, временная мера наказания. Круг дел, по которым применяется смертная казнь, все время суживается.

В работе на конкретных примерах и цифрах показывается значительное сокращение уголовных дел, по которым применяется смертная казнь. Рассматриваются пути изменения процессуального порядка проверки и утверждения приговоров о смертной казни.

Проверка и утверждение приговоров о смертной казни регламентируется изданной 26 сентября 1957 г. Постоянным Комитетом ВСНП директивой Верховному Народному Суду КНР, которая устанавливает, что все приговоры о смертной казни должны выноситься или утверждаться только Верховным Народным Судом.

Вторичная проверка приговоров и определений о смертной казни в Верховном Народном Суде производится судебной коллегией по уголовным делам или специальной коллегией в составе трех постоянных судей, как правило, в закрытом судебном заседании без участия сторон по правилам, применяемым при пересмотре приговоров, вступивших в законную силу. В тех случаях, когда суд при вторичном рассмотрении считает необходимым установление фактической стороны дела, то дело слушается с участием сторон и свидетелей по правилам, существующим для суда первой инстанции.

Если народный суд, вынесший приговор о смертной казни и получивший его после пересмотра, либо народный суд, исполняющий приговор, обнаружат неправильное установление фактов или неправильное применение закона, дело должно быть передано суду, утвердившему приговор, для нового рассмотрения.

Равным образом поступает суд, если осужденный перед исполнением приговора заявит о своей невинности.

Аналогично должна поступать народная прокуратура, вынося протест и приостанавливая исполнение приговора.

В заключении главы автор приводит сравнительное исследование института вторичной проверки приговоров о смертной казни, кассационного и надзорного производства. Автор приходит к выводу, что этот институт резко отличается от стадии кассационного пересмотра приговоров и стадии судебного надзора как по объектам рассмотрения, так и по поводам к возбуждению судебного производства. Отличны и народные суды, рассматривающие дела. Однако вторичная проверка приговора к смертной казни может включать в себя элементы

кассационного рассмотрения, если стороны обжаловали или опротестовали приговор, и обязательно включает надзорное производство, предусмотренное для этой категории приговоров.

\* \* \*

Последней, завершающей стадией уголовного процесса является стадия исполнения приговора. Ей посвящена одиннадцатая глава.

В уголовном процессе КНР ряд вопросов исполнения приговора входит в круг процессуальной деятельности прокурора, суда и органов общественной безопасности и решается при непосредственном исполнении приговора.

В работе подробно излагается значение стадии исполнения приговоров, приводятся примеры трудового перевоспитания осужденных, исследуются меры наказания, применявшиеся судами КНР. В настоящее время народными судами КНР применяются следующие виды наказаний:

Основные виды наказаний в соответствии с их тяжестью: 1) порицание, 2) установление надзора, 3) краткосрочное лишение свободы, 4) лишение свободы, 5) смертная казнь, включая осуждение к смертной казни с двухгодичным испытательным сроком;

Дополнительные: 1) штраф (эта мера наказания может быть и основной), 2) поражение политических прав, 3) конфискация имущества, 4) конфискация орудий преступления, предметов, изъятых из оборота, и краденого имущества.

К органам, непосредственно производящим исполнение наказаний, установленных в приговоре, относятся: народный суд, органы общественной безопасности, тюрьмы, исправительно-трудовые лагеря и колонии для несовершеннолетних преступников, а также при наличии некоторых условий места предварительного заключения.

Надзор за исполнением приговоров осуществляется народной прокуратурой, которая имеет право приостановить это исполнение.

2. Детально исследуя порядок исполнения приговоров в отношении каждой меры наказания и разрешаемые процессуальные вопросы, возникающие при этом, автор приходит к следующим выводам:

а) В уголовном процессе Китайской Народной Республики сделан большой шаг по пути дальнейшей демократизации процесса и усиления гарантий прав личности. Если ранее ряд вопросов по исполнению приговоров решался администрацией мест заключения, например, приведение в исполнение или отсрочка исполнения приговора к смертной казни с условным двухгодичным испытательным сроком, то в настоящее время все эти вопросы решаются только судом;

б) В стране унифицированы отдельные положения по исполнению приговора к лишению свободы. Практикой введены определенные сроки условного осуждения, условно-досрочного освобождения и снижения назначенного наказания. Установлен порядок решения этих вопросов судами;

в) Теоретически разработаны и проводятся в жизнь положения, в силу которых условное осуждение может быть заменено лишением свободы, а вынесенный в отношении осужденного приговор не должен приводиться в исполнение, а также вопросы отсрочки приведения приговора в исполнение;

г) Практически хорошо разработана система трудового перевоспитания осужденных к лишению свободы.

\*       \*  
\*       \*

Победа китайской революции и образование Китайской Народной Республики с новой силой продемонстрировали правильность и непобедимость марксизма-ленинизма, творчески применяемого Коммунистической партией Китая в своеобразных условиях своей страны.

«Для правильного понимания путей развития Китайской Народной Республики следует помнить, что Китай начал превращаться в страну народной демократии из полуфеодальной и полуколониальной страны».

Важнейшей особенностью китайской революции было то, что здесь главной формой борьбы являлась война, а главной формой организации — армия. Все прочие формы борьбы были подчинены интересам войны. Кроме того, китайская революция проходила от периферии (мест) к центру и в своем развитии имела несколько периодов, указанных выше.

Особенности в развитии китайской революции вызвали особенности в характере государства и государственной власти.

В период революционных войн создавались революционные базы, в них возникала новая власть, организационные формы которой были близки к советским.

До освобождения всего континента на территории страны, подвластной гоминдану, действовало реакционное гоминдановское законодательство, которое полностью было оторвано от реальных условий большинства районов страны, имело ограниченный характер. Гоминдановские законы, списанные с буржуазных кодексов разных стран, сравнительно последовательно проводились лишь в больших городах приморской части страны, в глубинных же районах, особенно в сельских местностях, суды решали дела на основе феодальных обычаев, либо суд творили помещики, не связывая себя никакими нормами.

Решения гоминдановских судов, имевших в ряде случаев силу прецедентов, «поправляли» гоминдановские кодексы по феодальному.

Вместе с тем в освобожденных районах с первого периода революционной войны красной властью намечается создание нового права.

Однако особенности развития революции порождают и особенности в развитии судебной системы и законности. Основной особенностью развития судебной системы является то, что еще до образования Китайской Народной Республики создавались и действовали народные суды на основе новых народно-демократических законов.

Ход исторического развития китайской революции и характера государственной власти показал, что развитие и деятельность судебных, следственных и прокурорских органов менялись в зависимости от конкретных и исторических условий, от задач, стоявших перед революцией на данном этапе развития. Совершенно не требует доказательств то положение, что эти органы в период революционных войн имели второстепенный, вспомогательный характер.

Только после завершения вооруженной борьбы была поставлена задача создания единой судебной системы и единой законности в стране.

Творчески применяя марксистско-ленинскую теорию, используя опыт освобожденных районов, опыт Советского Союза и других социалистических стран, КНР создает новую законность и новое социалистическое право. Это право по своей

классовой сущности едино с советским социалистическим правом. Вместе с тем оно имеет и некоторые особенности, обусловленные конкретно-историческими условиями развития Китайской Народной Республики.

\* \* \*

Основные положения диссертации освещены в следующих научных работах:

1. Организация адвокатуры в Китайской Народной Республике (в соавторстве с Ши Вэй-чао). «Социалистическая законность», № 10, 1956.
2. Политико-юридическое образование в Китайской Народной Республике (в соавторстве с Цзин Джао-ин). «Вестник высшей школы» МВО СССР, № 1, 1957.
3. Основные черты уголовного процесса Китайской Народной Республики (в соавторстве с Чжан Цзы-пый). «Советское государство и право», № 2, 1957.
4. Принцип народно-демократической законности в уголовном процессе Китайской Народной Республики. «Уч. зап. Ростовского госуниверситета», т. 59, вып. 3, 1957.
5. Очерки развития уголовного процесса Китайской Народной Республики. «Сб. тезисов докладов к 40-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции», издание РГУ, 1958.
6. Краткий очерк развития суда и прокуратуры Китайской Народной Республики. «Сб. научных работ РГУ», т. 68, вып. 4, 1958.
7. Тюрьмы и лагеря Китайской Народной Республики. «Вопросы исправительно-трудового права», 1958.
8. Уголовное судопроизводство в Китайской Народной Республике. Госюриздат, 1959.
9. Основные положения о доказательствах в уголовном процессе Китайской Народной Республики. «Сборник рефератов научных работ РГУ», 1959.
10. Законодательство и практика в области борьбы с преступностью в КНР. «Советская юстиция», № 9, 1959.
11. «Линия масс» в борьбе с преступностью в уголовном процессе Китайской Народной Республики. «Тезисы научных докладов и сообщений межвузовской научной конференции «Роль общественности в борьбе с преступностью», изд.-во ВГУ, 1960.
12. Некоторые вопросы уголовного процесса КНР. «Радянське право», № 1, 1960.