

А. И. МИХАЙЛОВ

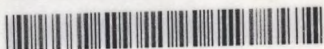
На правах рукописи

**Процессуальные и тактические
основы выявления и устранения
следователем причин преступлений**

Автореферат диссертации
на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель — заслуженный деятель науки РСФСР,
доктор юридических наук, профессор А. А. Герцензон

Москва — 1965



270

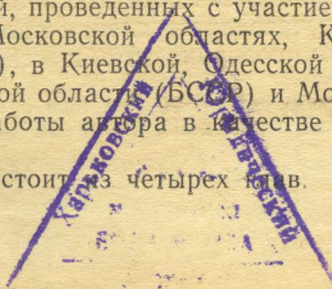
Реализация программных требований КПСС об искоренении преступности и порождающих ее причин, выполнение предписаний закона о выявлении и устранении по каждому уголовному делу обстоятельств, способствовавших совершению преступления, активизировали научную разработку целого ряда новых проблем; важных в теоретическом и практическом отношении. Научные исследования проблем предупреждения преступности должны проводиться широким фронтом. Наряду с изучением общих причин преступности особое внимание следует уделять также причинам и условиям, способствовавшим совершению конкретных преступлений. Целью таких исследований является научная разработка эффективных мер предупреждения преступности. В этой связи особый интерес представляют научные обобщения деятельности государственных органов, ведущих борьбу с преступностью, и, в частности, обобщение работы следователей по выявлению и устранению причин преступлений.

По подавляющему большинству уголовных дел следователи первыми выполняют требование закона о предупреждении преступлений. От их инициативы, умения и настойчивости во многом зависит успешное выявление и устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений. В свете сказанного становится очевидной необходимость теоретической разработки уголовно-процессуальных и тактических основ деятельности следователя по выявлению и устранению причин преступлений.

Приведенные соображения определили выбор темы диссертации и направление ее исследования.

При подготовке диссертации использованы имеющиеся по теме правовая, философская и социологическая литература, материалы обобщения следственной практики Прокуратуры Союза ССР и прокуратур ряда союзных республик, данные криминологических исследований, проведенных с участием автора в Пермской, Калининской и Московской областях, Краснодарском крае и г. Москве (РСФСР), в Киевской, Одесской и Сумской областях (УССР), Гродненской области (БССР) и Молдавской ССР, а также личный опыт работы автора в качестве следователя и прокурора.

Диссертация состоит из четырех глав.



В первой главе излагаются общие положения о причинах и условиях, способствующих совершению преступлений, рассматриваются вопросы о предмете и пределе их доказывания на предварительном следствии.

Успешное выполнение предписаний закона о принятии мер по предупреждению преступлений требует введения единых и научно-обоснованных понятий причин и условий, способствующих совершению преступлений. При разработке этих понятий следует различать причины и условия преступности и причины и условия, способствующие совершению отдельных преступлений. Их различие и связь между собой — это различие и связь отдельного и общего «...Отдельное, — отмечал В. И. Ленин, — не существует иначе как в той связи, которая ведет к общему. Общее существует лишь в отдельном, через отдельное. Всякое отдельное есть (так или иначе) общее. Всякое общее есть (частичка или сторона или сущность) отдельного. Всякое общее лишь приблизительно охватывает все отдельные предметы. Всякое отдельное неполно входит в общее и т. д. и т. д. Всякое отдельное тысячами переходов связано с другого рода отдельными (вещами, явлениями, процессами) и т. д.»¹.

Определяя понятие причин и условий, способствующих совершению преступлений, и основываясь на ленинских положениях о связи и различии отдельного и общего, представляется необходимым проанализировать подход советской правовой науки к исследованию причин преступности на разных исторических этапах развития нашего государства. Первый из них начался с момента победы социалистической революции и продолжался до того времени, когда в нашей стране были осуществлены основные социалистические преобразования. В резолюции XIV съезда ВКП(б) в качестве причин преступности на первом этапе развития нашего государства назывались: аграрное перенаселение, городская безработица, беспризорность, плохое материальное положение учащихся, недостатки школьного воспитания². Уже одно это перечисление причин преступности свидетельствует о том, что в качестве непосредственной задачи Советского государства в тот период не стоял да и не мог стоять вопрос о ликвидации преступности.

Второй этап, начавшийся с середины 30-х годов, характеризуется прежде всего тем, что социализм одержал решающие победы в городе и деревне, начался процесс укрепления и дальнейшего развития социализма, были ликвидированы безработица, беспризорность, значительно улучшилось материальное положение рабочих, крестьян, интеллигенции. На этом этапе экономические затруднения уже не выступают в качестве основных причин преступлений. В большинстве случаев преступления являлись следствием отставания общественного сознания от общественного бытия, по-

¹ В. И. Ленин, Полн. собр. соч., т. 29, стр. 318.

² См. «Стенографический отчет XIV съезда ВКП(б), ч. II, М., 1935, стр. 324.

рождались наличием пережитков капитализма в сознании людей и влиянием капиталистического окружения. Проявление этих причин преступности в конкретных преступлениях во многом было отлично от действия причин преступности первого этапа развития нашего государства и свидетельствовало о том, что с победой социализма появилась реальная возможность для сокращения и искоренения преступности.

На втором этапе развития Советское государство пережило Великую Отечественную войну с фашизмом, потребовавшую напряжения всех сил народа для разгрома врага. Поэтому в то время задача ликвидации преступности практически не могла быть решена.

В настоящее время наше государство вступило в третий этап своего развития — этап создания материально-технической базы коммунизма, воспитания советских людей в духе морального кодекса строителей коммунизма. Однако и поныне сказываются последствия войны и то обстоятельство, что под влиянием социально-экономических преобразований в первую очередь меняются политические убеждения и медленнее — нравственные, моральные взгляды. И сейчас наиболее общей причиной преступности в нашей стране являются пережитки капитализма в сознании, выражающиеся в антиобщественных, эгоистических устремлениях отдельных лиц. На сохранение пережитков прошлого в сознании людей известное влияние оказывает и проникновение в нашу действительность буржуазной идеологии из-за рубежа. Пережитки прошлого находят питательную почву для своего проявления чаще всего там, где нарушаются принципы социализма, неумело ведется хозяйство, нет должного внимания к воспитательной и культурно-массовой работе.

Основываясь на названных общих положениях о причинах преступности и выводах, имеющих в работах А. А. Герцензона, Г. Ф. Горского, В. К. Звирбуля, Г. Г. Зуйкова, В. Н. Кудрявцева, Г. М. Миньковского, А. С. Шляпочникова, автор считает, что причины и условия, способствовавшие совершению преступления, устанавливаются по каждому уголовному делу путем получения фактических данных, характеризующих:

а) причины, оказавшие влияние на формирование эгоистической антиобщественной установки в сознании обвиняемого;

б) причины, приведшие к превращению этой антиобщественной установки в преступный умысел, намерение совершить преступление;

в) условия, облегчившие реализацию преступного умысла в конкретном общественно опасном деянии и способствовавшие достижению преступного результата.

Определение предмета и пределов доказывания причин и условий, способствовавших совершению преступлений, в процессе предварительного следствия по уголовному делу прямо вытекает из уголовно-процессуального законодательства Союза ССР и со-

юзных республик. Статья 2 Основ, определяя задачи уголовного судопроизводства, указывает на то, что оно должно способствовать укреплению социалистической законности, предупреждению и искоренению преступлений, воспитанию граждан в духе неуклонного исполнения советских законов и уважения правил социалистического общежития.

Развивая и детализируя данное положение, уголовно-процессуальные кодексы союзных республик устанавливают ряд норм, предусматривающих конкретные формы процессуальной деятельности следователя по выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступлений, и принятию мер к их устранению (ст. ст. 21, 68, 140, 392 УПК РСФСР).

Устанавливая обязанность следователя выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступления, закон прямо указывает, что эта обязанность носит процессуальный характер, так как осуществляется в процессе расследования уголовного дела, т. е. в ходе процессуальной деятельности следователя. В этой связи становится очевидным, что все действия следователя, направленные на выполнение процессуальной обязанности по выявлению и устранению причин преступления по уголовному делу, должны осуществляться на основе и в формах, предписанных уголовно-процессуальным законом. Требование закона об обязанности доказывания следователем всей совокупности обстоятельств, подлежащих установлению по делу, вне зависимости от его конкретных особенностей, целиком и полностью относится к выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступления.

На основе анализа законодательства и других нормативных актов в диссертации подвергаются критическому разбору высказывания отдельных авторов о том, что причины и условия, способствовавшие совершению преступления, как не относящиеся к предмету доказывания по уголовному делу могут быть выявлены следователем и не процессуальным путем. По мнению диссертанта, включение в предмет доказывания по уголовному делу причин и условий, способствовавших совершению преступления, полностью соответствует требованиям ст. 68 УПК РСФСР и повышает эффективность мер по предупреждению преступлений.

Далее в диссертации рассматриваются положения, характеризующие пределы доказывания на предварительном следствии причин и условий, способствовавших совершению преступлений. Автор исходит из того, что пределы доказывания этих обстоятельств должны устанавливаться на основе общих положений о необходимости достижения объективной истины в советском уголовном процессе.

Рассмотрев высказанные по этому вопросу точки зрения, диссертант приходит к выводу, что пределы доказывания причин и условий, породивших расследуемое преступление, определяются исходя из необходимости установления процессуальными методами путем собирания доказательств всех трех групп взаимодейст-

вующих факторов: как тех, которые способствовали формированию антиобщественной установки в сознании обвиняемого и превращению ее в преступный умысел, намерение совершить преступление, так и тех, которые облегчили реализацию преступного умысла в конкретном общественно опасном деянии. Лишь тогда, когда следователь собрал доказательства, устанавливающие все эти факторы, он может считать выполненной свою обязанность по выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступления. Границы же исследования определяются достоверностью собранных материалов и убежденностью следователя в том, что именно эти установленные им фактические данные явились причинами и условиями, способствовавшими совершению данного преступления.

В этой же главе диссертации рассматривается вопрос о том, должен ли следователь при расследовании уголовного дела выявлять причины и условия, способствовавшие совершению общественно опасных действий невменяемыми, а также способствовавшие самоубийствам и несчастным случаям на производстве, на транспорте или в быту, повлекшим тяжелые последствия, но не содержащим состава преступления. Автор положительно решает этот вопрос и вносит предложение о дополнении ст. ст. 21 и 404 УПК РСФСР указанием на то, что при расследовании уголовных дел подлежат установлению причины и условия, способствовавшие не только совершению преступления, но и иным событиям и деяниям, представляющим общественную опасность.

Во второй главе исследуются вопросы, связанные с приемами выявления следователем причин и условий, способствовавших совершению преступления по уголовному делу.

Автор исходит из того, что эти причины и условия выявляются с помощью тех же следственных действий, которыми в процессе расследования устанавливаются и другие обстоятельства, необходимые для расследования преступления. В соответствии со ст. 70 УПК РСФСР к этим следственным действиям относятся: (осмотр, допрос, обыск и выемка, проведение экспертизы, истребование документов, следственный эксперимент и др.).

Для этой же цели с успехом могут быть использованы и такие непроцессуальные средства, как проведение различного рода обследований силами общественности, доклады следователем дел на общих собраниях коллективов трудящихся с приобщением к уголовному делу справок следователей и протоколов собраний, которые в процессуальном отношении имеют значение документов.

Немалую помощь может оказать и оперативно-розыскная деятельность органов милиции.

Для получения фактических данных о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, особое значение приобретает тактически правильное проведение следствия, целеустремленность и настойчивость следователя в собирании доказательств. Следственная тактика, включающая систему основных

на нормах уголовного процесса приемов расследования, должна обеспечить быстрое объективное и полное выяснение всех существенных обстоятельств дела. Эта задача может быть успешно решена прежде всего путем правильного планирования работы по расследованию каждого уголовного дела.

Важное значение планирования, обеспечивающего целеустремленность деятельности следователя, не вызывает сомнений. Однако особенности планирования работы следователя по выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступлений, не нашли еще должного освещения в юридической литературе. На основе изучения литературных источников и обобщения работы следователей в диссертации делается вывод, что планирование работы следователя по выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступления, нужно осуществлять исходя из следующих основных положений:

а) по общему правилу для получения фактических данных о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, не требуется проведение каких-либо, специально предназначенных для этой цели следственных действий. Эти данные могут быть получены путем любых следственных действий наряду с выяснением всех иных обстоятельств дела;

б) данные о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, устанавливаются на всем протяжении предварительного следствия, с момента возбуждения уголовного дела или с осмотра места происшествия (когда он предшествует возбуждению дела) и до выполнения требований ст. 201 УПК РСФСР;

в) при собирании данных о причинах совершенного преступления нужно исходить из того, что все характеризующие их обстоятельства могут быть подразделены на сведения о причинах, способствовавших формированию антиобщественной установки в сознании обвиняемого и превращению этой установки в преступный умысел, и сведения об условиях, облегчивших обвиняемому реализацию его преступного намерения в конкретном общественно опасном деянии;

г) планирование мероприятий по выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступления, должно осуществляться на основе оценки всех добытых по делу фактических данных путем выдвижения и отражения в плане версий о причинах и условиях, вызвавших расследуемое преступление;

д) при планировании необходимо учитывать имеющиеся данные о наиболее типичных причинах данного вида преступлений и наиболее общие причины преступности, характерные для данного района (города, населенного пункта);

е) в плане должны найти отражение мероприятия следователя по привлечению общественности для получения сведений о личности обвиняемого, проведения различного рода обследований по месту жительства и работы обвиняемого, получения полных дан-

ных о состоянии культурно-массовой, воспитательной работы и т. п.;

ж) планы могут быть в необходимых случаях предусмотрены и мероприятия, выполняемые с помощью оперативно-розыскной деятельности милиции;

з) план расследования причин и условий, вызвавших преступление, должен постоянно, в зависимости от собранных материалов, корректироваться и дополняться.

В этой же главе раскрываются возможности отдельных следственных действий для выявления причин и условий, способствовавших совершению преступления. На конкретных примерах из следственной практики автор рассматривает тактику проведения осмотра места происшествия, следственного эксперимента, обыска и выемки с целью получения фактических данных, характеризующих причины и условия расследуемого преступления. Анализируя тактические особенности допроса потерпевших, свидетелей, подозреваемых и обвиняемых, диссертант показывает возможности каждого из этих следственных действий для выявления причин преступления. В этом же плане специально исследуются и тактические вопросы проведения экспертизы.

Далее в диссертации рассматриваются вопросы взаимодействия следователя и органов дознания по выявлению причин и условий, способствовавших совершению преступления. Автор исходит из того, что взаимодействие следователя с органами дознания при расследовании уголовного дела может осуществляться в процессуальной форме, по правилам, установленным ст. 127 УПК РСФСР, а также в форме получения следователем необходимой информации в различных службах милиции.

Характеризуя процессуальное взаимодействие следователя и органов дознания при производстве предварительного следствия, диссертант рассматривает установленные законом формы такого взаимодействия:

а) следователь дает поручения органам дознания о производстве розыскных действий;

б) следователь поручает органам дознания выполнение отдельных следственных действий;

в) органы дознания оказывают содействие следователю при производстве им отдельных следственных действий.

В диссертации показано, как эти формы процессуального взаимодействия следователя и органов дознания используются для выявления причин преступления при расследовании уголовного дела.

Далее автор рассматривает способы контактов следователя с наружной службой милиции, паспортными столами милиции, автомобильной и пожарной инспекциями при выявлении причин и условий, порождающих преступления.

Диссертант отмечает, что взаимодействие следователя и органов дознания способствует получению более полных фактических

данных, характеризующих личность обвиняемого, условия его жизни и формирования нравственного облика, его связи и пр., помогающих более правильно ответить на вопрос о причинах, вызвавших расследуемое преступление. Помощь органов дознания важна и для установления способов совершения преступления, круга лиц, принимавших в нем участие, а также для изучения иных обстоятельств, характеризующих преступное деяние. Все это гарантирует получение наиболее достоверных данных о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления.

В диссертации подчеркивается, что, имея общие задачи по борьбе с преступностью, следователь и органы дознания осуществляют их в строго регламентированной законом форме. Процессуальная форма деятельности этих органов является надежной гарантией соблюдения социалистической законности при проведении дознания и предварительного следствия.

Рассматривая вопрос о привлечении следователем общественности для выявления причин и условий, способствовавших совершению преступления, автор исходит из положений ст. 128 УПК РСФСР.

Закон не случайно подчеркивает необходимость широко использовать помощь общественности при расследовании преступлений. В этом — залог успеха всей работы следователя по борьбе с преступностью. Преступления в большинстве случаев совершаются людьми, являющимися членами коллектива, и последним лучше, чем кому бы то ни было, известны те конкретные причины и условия, которые способствовали совершению преступления, привели человека на скамью подсудимых.

За последние годы общественными организациями накоплен значительный опыт воспитания отдельных неустойчивых членов нашего общества и предупреждения преступлений. Добровольные народные дружины, товарищеские суды, общественные организации по месту работы или жительства правонарушителей все чаще по собственной инициативе принимают такие меры, которые способствуют выполнению задач, поставленных Программой КПСС по дальнейшему сокращению и ликвидации преступности в нашей стране. Этот опыт должен быть в полной мере использован следователем для выявления причин и условий, способствовавших совершению преступления, при расследовании конкретных уголовных дел. Формы и методы участия общественности в выявлении причин и условий, способствовавших совершению преступления, могут быть самыми различными. К ним относится участие представителей общественности в подготовке и проведении отдельных следственных действий, в получении от общественности сведений о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, и об источниках таких сведений, в привлечении общественности к проведению различных обследований по месту жительства и работы обвиняемого. Особое значение имеет привлечение общественности для выяснения данных о личности обвиняемого, усло-

виях его нравственного формирования, чертах характера, навыках, привычках и пр.

В работе раскрывается содержание этих выработанных практикой конкретных форм привлечения следователем общественности для выявления причин и условий, способствовавших совершению преступлений.

Все полученные с помощью общественности фактические данные о причинах и условиях, породивших преступление, фиксируются в материалах следственного производства по правилам, предписанным уголовно-процессуальным законом, и учитываются следователем при оценке собранных по делу доказательств и формулировании выводов о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления.

Важное значение имеет вопрос о систематизации в окончательном следственном производстве материалов, характеризующих причины и условия, способствовавшие совершению преступления.

Изучение уголовных дел показывает, что фактические данные о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, содержатся во многих следственных документах. Причем в одних случаях документы следственного производства содержат только сведения, характеризующие эту сторону расследуемого преступления, в других — они содержат сведения, характеризующие как элементы состава преступления, так и породившие его причины и условия. Поэтому заканчивая расследование уголовного дела, необходимо решить, как, в какой последовательности и в каком месте следственного производства сосредоточить следственные документы, содержащие фактические данные о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления. В этой связи в диссертации рассматриваются применяемые следователем способы систематизации материалов окончательного следственного производства и даются рекомендации, как наиболее целесообразно систематизировать материалы дела, содержащие фактические данные о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления. При этом выделяется и рассматривается наиболее детально вопрос о систематизации этих материалов по большим, многоэпизодным уголовным делам со значительным числом обвиняемых.

Глава заканчивается рассмотрением вопроса о необходимости отражения в обвинительном заключении анализа доказательств, устанавливающих причины и условия, способствовавшие совершению преступления. Автор приходит к выводу, что отражение этих сведений в обвинительном заключении по каждому уголовному делу дисциплинирует следователя, активизирует его работу по предупреждению преступлений и способствует выполнению общих задач по предотвращению преступлений и искоренению причин, их порождающих.

данных, характеризующих личность обвиняемого, условия его жизни и формирования нравственного облика, его связи и пр., помогающих более правильно ответить на вопрос о причинах, вызвавших расследуемое преступление. Помощь органов дознания важна и для установления способов совершения преступления, круга лиц, принимавших в нем участие, а также для изучения иных обстоятельств, характеризующих преступное деяние. Все это гарантирует получение наиболее достоверных данных о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления.

В диссертации подчеркивается, что, имея общие задачи по борьбе с преступностью, следователь и органы дознания осуществляют их в строго регламентированной законом форме. Процессуальная форма деятельности этих органов является надежной гарантией соблюдения социалистической законности при проведении дознания и предварительного следствия.

Рассматривая вопрос о привлечении следователем общественности для выявления причин и условий, способствовавших совершению преступления, автор исходит из положений ст. 128 УПК РСФСР.

Закон не случайно подчеркивает необходимость широко использовать помощь общественности при расследовании преступлений. В этом — залог успеха всей работы следователя по борьбе с преступностью. Преступления в большинстве случаев совершаются людьми, являющимися членами коллектива, и последним лучше, чем кому бы то ни было, известны те конкретные причины и условия, которые способствовали совершению преступления, привели человека на скамью подсудимых.

За последние годы общественными организациями накоплен значительный опыт воспитания отдельных неустойчивых членов нашего общества и предупреждения преступлений. Добровольные народные дружины, товарищеские суды, общественные организации по месту работы или жительства правонарушителей все чаще по собственной инициативе принимают такие меры, которые способствуют выполнению задач, поставленных Программой КПСС по дальнейшему сокращению и ликвидации преступности в нашей стране. Этот опыт должен быть в полной мере использован следователем для выявления причин и условий, способствовавших совершению преступления, при расследовании конкретных уголовных дел. Формы и методы участия общественности в выявлении причин и условий, способствовавших совершению преступления, могут быть самыми различными. К ним относится участие представителей общественности в подготовке и проведении отдельных следственных действий, в получении от общественности сведений о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, и об источниках таких сведений, в привлечении общественности к проведению различных обследований по месту жительства и работы обвиняемого. Особое значение имеет привлечение общественности для выяснения данных о личности обвиняемого, усло-

виях его нравственного формирования, чертах характера, навыках, привычках и пр.

В работе раскрывается содержание этих выработанных практикой конкретных форм привлечения следователем общественности для выявления причин и условий, способствовавших совершению преступлений.

Все полученные с помощью общественности фактические данные о причинах и условиях, породивших преступление, фиксируются в материалах следственного производства по правилам, предписанным уголовно-процессуальным законом, и учитываются следователем при оценке собранных по делу доказательств и формулировании выводов о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления.

Важное значение имеет вопрос о систематизации в окончательном следственном производстве материалов, характеризующих причины и условия, способствовавшие совершению преступления.

Изучение уголовных дел показывает, что фактические данные о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, содержатся во многих следственных документах. Причем в одних случаях документы следственного производства содержат только сведения, характеризующие эту сторону расследуемого преступления, в других — они содержат сведения, характеризующие как элементы состава преступления, так и породившие его причины и условия. Поэтому заканчивая расследование уголовного дела, необходимо решить, как, в какой последовательности и в каком месте следственного производства сосредоточить следственные документы, содержащие фактические данные о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления. В этой связи в диссертации рассматриваются применяемые следователем способы систематизации материалов окончательного следственного производства и даются рекомендации, как наиболее целесообразно систематизировать материалы дела, содержащие фактические данные о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления. При этом выделяется и рассматривается наиболее детально вопрос о систематизации этих материалов по большим, многоэпизодным уголовным делам со значительным числом обвиняемых.

Глава заканчивается рассмотрением вопроса о необходимости отражения в обвинительном заключении анализа доказательств, устанавливающих причины и условия, способствовавшие совершению преступления. Автор приходит к выводу, что отражение этих сведений в обвинительном заключении по каждому уголовному делу дисциплинирует следователя, активизирует его работу по предупреждению преступлений и способствует выполнению общих задач по предотвращению преступлений и искоренению причин, их порождающих.

Третья глава диссертации посвящена обобщению следователем материалов, характеризующих причины и условия, способствующие совершению преступления.

Автор считает, что в современных условиях особое значение приобретает обобщение самим следователем материалов расследованных им уголовных дел. «Нельзя успешно бороться и предупреждать преступность вообще, — пишет И. И. Карпец — Главное сейчас — хорошо знать состояние преступности в каждом районе, городе, микрорайоне, на объекте, в каждой отрасли хозяйства и управления. Это позволит не только предметно изучать причины совершения преступлений, но и наметить такие меры борьбы с преступностью, которые обеспечат ее дальнейшее снижение, а затем и ликвидацию»¹.

Эти соображения дают основание для вывода, что следователь должен периодически обобщать и анализировать результаты своей работы. Опыт хороших следователей свидетельствует о том, что положительные результаты в борьбе с преступностью налично там, где следователь постоянно анализирует итоги своей деятельности, ищет новые передовые формы организации борьбы с преступностью, искоренения всех причин и условий, способствующих совершению преступлений.

В настоящее время в соответствии с приказом Генерального Прокурора СССР подавляющее большинство следователей прокуратуры работает по участковой системе. Во многих следственных управлениях и отделах министерств охраны общественного порядка союзных республик также применяется участковая система работы следователей. При такой системе следователь расследует все последственные ему уголовные дела о преступлениях, совершенных на закрепленной за ним территории. Выполняя требования закона о выявлении по каждому уголовному делу причин и условий, способствовавших совершению преступления, следователь получает такой фактический материал, анализ и изучение которого могут способствовать принятию действенных мер по предотвращению преступлений. Автор считает, что обобщение следователем на участке материалов уголовных дел о причинах и условиях, способствовавших совершению преступлений, должно иметь своей целью:

а) выявление и анализ наиболее типичных, часто встречающихся причин и условий, способствующих совершению преступлений на территории следственного участка;

б) обобщение причин и условий, способствующих совершению преступлений на отдельном объекте (предприятие, колхоз и т. п.) или в отдельном микрорайоне (село, поселок, улица, места массового отдыха трудящихся и др.);

¹ И. И. Карпец, Актуальные проблемы изучения и предупреждения преступности, «Вопросы предупреждения преступности», № 1, М., 1965, стр. 5.

в) изучение эффективности проведенных следователем или же предложенных им мер по предупреждению преступлений, устранению причин и условий, способствующих их совершению.

В диссертации подробно рассматривается, какие материалы и в какой форме должны использоваться при проведении таких обобщений. Анализируя положительный опыт передовых следователей, работающих на участке, диссертант приходит к выводу, что назрела необходимость заполнения по итогам расследования каждого уголовного дела, направляемого прокурору для утверждения обвинительного заключения, карточек учета причин и условий, способствовавших совершению преступления, и мер, принятых следователем к их устранению. В качестве приложения к диссертации приводится образец такой карточки, разработанный с участием автора Следственным управлением Прокуратуры СССР и Всесоюзным институтом по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности.

В диссертации приводятся также положительные примеры из опыта работы следователей по обобщению материалов о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления на следственном участке, и принятых на этой основе мерах по предупреждению преступлений.

В последнем разделе третьей главы рассматриваются особенности обобщения следователем материалов о причинах и условиях, способствовавших совершению преступлений, по группе уголовных дел.

Расследование по наиболее сложным уголовным делам требует от следователя, помимо глубоких теоретических знаний, наличия опыта и соответствующей квалификации. При этом нельзя не учитывать, что расследование дел различных категорий имеет свои специфические особенности. Так, методика расследования убийств значительно отличается от методики расследования хищений государственного и общественного имущества, должностных и хозяйственных преступлений.

С учетом этих особенностей во многих прокуратурах союзных республик, краев и областей проводится в жизнь специализация следователей. По общему правилу специализация осуществляется в работе старших следователей областных (краевых) прокуратур и следователей по важнейшим делам прокуратур союзных республик. В следственных подразделениях органов охраны общественного порядка специализация следователей осуществлена путем разделения всего наличного состава следователей на две группы, одна из которых занимается расследованием уголовных дел, возникших по материалам ОБХСС, а другая расследует уголовные дела о преступлениях, отнесенных к компетенции отделов уголовного розыска.

Расследуя дела определенной категории, следователь накапливает материалы, характеризующие причины и условия, способствовавшие совершению этих преступлений. Обобщение таких ма-

териалов создает реальную возможность определить наиболее типичные причины совершения определенных категорий преступлений. При проведении обобщения по группе уголовных дел об однородных преступлениях особый интерес представляет изучение материалов о личности преступников, времени, месте и способе совершения преступления, его мотивах и целях. В связи с изложенным в диссертации рассматриваются конкретные особенности таких обобщений и даются рекомендации о наиболее рациональном их проведении.

На основании положений, раскрытых в главе третьей, автор делает следующие выводы:

а) обобщение следователем материалов о причинах и условиях, способствующих совершению преступлений, о предупредительных мерах на следственном участке и по определенной группе уголовных дел является действенным средством повышения уровня работы следователя по предупреждению преступлений, помогает выявлению наиболее типичных и часто встречающихся причин преступлений, содействует разработке и практическому осуществлению наиболее эффективных мер предупреждения преступлений;

б) в свете выполнения требований закона о предупреждении преступлений назрела необходимость повсеместного внедрения в следственных органах единых форм первичного учета сведений о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, и о мерах по их устранению, осуществленных следователем в процессе расследования уголовного дела;

в) до введения единой формы учета сведений о деятельности следователей по предупреждению преступлений нужно поощрять и развивать инициативу прокуроров и следователей, внедряющих в практику работы различного рода анкеты, карточки, справки, книги и журналы учета, в которых отражаются данные о причинах и условиях, способствовавших совершению преступления, и о мерах по их устранению, предпринятых следователем.

Если в предыдущих главах диссертации была сделана попытка раскрыть содержание деятельности следователя по выявлению и изучению причин и условий, способствовавших совершению преступления, то в **четвертой** главе диссертант обращается к исследованию вопроса о мерах по устранению этих причин и условий, принимаемых следователем.

Подчеркивается, что главную роль в ликвидации причин и условий, способствующих совершению преступлений, играет хозяйственно-организаторская и культурно-воспитательная деятельность КПСС, государственных учреждений и общественных организаций, основанная на неуклонном проведении в жизнь принципов социализма, ленинских указаний о демократических началах в партийной и государственной жизни.

Все, что направлено на полное выявление причин и условий, способствующих совершению преступлений, содействует быстрейшему устранению отрицательных явлений, влияющих на формирование у отдельных людей антиобщественных взглядов, навыков и привычек, помогает воспитанию человека коммунистического общества и составляет существо общих мер предупреждения преступлений.

Наряду с общими мерами существуют и специальные меры предупреждения преступлений, осуществляемые в процессе повседневной деятельности органов государственной власти и широкой общественности по борьбе с правонарушениями. Эти меры направлены на предотвращение и пресечение преступлений, устранение причин и условий, их порождающих, на исправление и перевоспитание лиц, совершивших преступные деяния.

Переходя к общей характеристике специальных мер предупреждения преступлений, автор отмечает, что эти меры должны строго соответствовать требованиям закона, быть экономически и практически целесообразными и учитывать роль общественности в работе по искоренению причин преступлений.

Рассматривая формы осуществления следователем мер по устранению причин преступлений, диссертант считает, что по этому признаку указанные меры могут быть разделены на процессуальные и иные меры предупреждения преступлений.

Для устранения выявленных причин и условий, способствовавших совершению преступления, следователь избирает такую форму реагирования, которая наиболее соответствует выполнению общей задачи по сокращению и искоренению преступности.

В одних случаях предупредительные меры могут быть осуществлены в форме, регламентированной уголовно-процессуальным законом, и тогда они будут процессуальными мерами предупреждения преступлений, в других случаях эти меры осуществляются в форме, хотя и не предусмотренной УПК, но проверенной практикой и успешно осуществляемой в повседневной деятельности следователей.

Важно лишь, чтобы все эти меры были основаны на данных о причинах и условиях, способствовавших совершению преступлений, выявленных в ходе расследования уголовного дела.

Анализируя меры предупреждения преступлений, автор отмечает, что одни из них предпринимаются для воздействия на конкретных лиц, другие направлены на устранение недостатков в деятельности предприятий, учреждений, организаций. Разделение мер по сфере их воздействия необходимо в целях конкретизации их содержания. Естественно, что правильное понимание целенаправленности той или иной меры позволяет сформулировать соответствующую рекомендацию более четко и конкретно, а это, в свою очередь, способствует эффективности ее выполнения.

По некоторым уголовным делам устранение обстоятельств, способствовавших совершению преступления, зависит от целого

комплекса предупредительных мер. Здесь имеются в виду преступления, совершение которых было вызвано целым рядом причин, и комплексные меры предупреждения преступлений в данном случае должны быть такими, чтобы они охватывали своим воздействием все, что вызвало совершение преступления.

Меры по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления, могут приниматься следователем на протяжении всего предварительного следствия, начиная с момента рассмотрения заявления или сообщения о готовящемся преступлении и до окончания расследования.

Меры по предупреждению преступлений должны приниматься по делам, передаваемым прокурору для утверждения обвинительного заключения и последующего направления их на рассмотрение суда, по делам, приостановленным на основании ст. 195 УПК РСФСР или прекращенным следователем по основаниям, указанным в ст. ст. 6—9 УПК РСФСР и в пп. 3, 4, 5, 8 ст. 5 УПК РСФСР.

Следующий раздел посвящен характеристике принимаемых следователем мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления. К числу таких мер, осуществляемых в ходе предварительного следствия, относятся:

а) привлечение к уголовной ответственности лиц, попустительствовавших преступлению или же в силу халатности создавших ненормальные условия в работе предприятия или учреждения, что и привело к возможности совершить преступление;

б) доклад оконченных расследованием уголовных дел на собраниях коллективов трудящихся;

в) использование материалов уголовного дела для выступления в печати, по местному радио и при проведении правовой пропаганды;

г) внесение представлений о принятии мер к устранению причин и условий, способствовавших совершению преступления.

В диссертации дается подробная характеристика каждой из принимаемых следователем предупредительных мер и показываются тактические особенности их осуществления.

Поскольку представление является наиболее типичной формой деятельности следователя по предупреждению преступлений, автор на основе анализа ст. 140 УПК РСФСР и критического разбора представлений следователей прокуратуры г. Москвы и Пермской области, внесенных по 250 уголовным делам, раскрывает необходимые составные части представления, рассматривает вопросы тактики внесения представлений и наиболее типичные ошибки, допускаемые при этом следователями.

Диссертант рассматривает также вопрос о формах и методах контроля следователя за осуществлением предложенных им мер по предупреждению преступлений.

Углубленное расследование каждого уголовного дела, при котором обязательно выясняются причины и условия, способствовавшие совершению преступления, разработка и внесение представлений о принятии профилактических мер и контроль следователя за их реализацией обеспечат выполнение требований уголовно-процессуального закона об обязанности следователя выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и принимать меры к их устранению.

**

*

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. Предупреждение преступлений на предварительном следствии; Предупреждение умышленных убийств — статьи в сборнике «Материалы по изучению государственных и общественных мер предупреждения преступности», изд. Института государства и права АН СССР, 1963 (3 п. л.).

2. Опыт изучения борьбы с алкоголизмом и предотвращение преступлений в Пермской области — раздел главы в книге «Материалы по изучению мер предупреждения преступлений, связанных с алкоголизмом», изд. Института государства и права АН СССР, 1963, (1,0 п. л.).

3. О единых формах учета и исследования причин преступности, «Социалистическая законность» 1964, № 9 (в соавторстве с Н. Н. Кондрашковым), (0,5 п. л.).

4. Из опыта изучения состояния преступности в районе, «Советское государство и право» 1965, № 3 (в соавторстве с Н. Н. Кондрашковым), (0,5 п. л.).

5. Основные направления и формы работы следователя по предупреждению преступлений, сб. «Проблемы искоренения преступности», М., 1965 (в соавторстве с В. К. Звирбулем), (2 п. л.).

Кроме того, приняты издательством для опубликования следующие работы по теме диссертации:

1. Изучение и предупреждение преступлений в районе, области, республике — глава в учебнике «Советская криминология», (1,0 п. л.).

2. Выявление и устранение по уголовному делу обстоятельств, способствовавших преступлению — (§ 3 главы I, глава II пособия), (3,5 п. л.).