

На правах рукописи

Пфейфер Елена Геннадьевна

**Судебные экспертизы результатов интеллектуальной деятельности:
теория и практика назначения, проведения и оценки результатов
исследования**

12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2016

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

- Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор,
Галяшина Елена Игоревна
- Официальные оппоненты:** **Моисеева Татьяна Федоровна,**
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУВО «РГУП», заведующая кафедрой
судебной экспертизы и криминалистики
- Ростовцев Александр Васильевич,**
кандидат юридических наук, доцент,
Московский Университет МВД России имени
В.Я. Кикотя, Московский областной филиал,
начальник кафедры криминалистики
- Ведущая организация:** ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»

Защита диссертации состоится «08» декабря 2016 года в 12.00 на заседании диссертационного совета Д 212.123.01, созданного на базе Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва, 125993, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА).

Полный текст диссертации, автореферат диссертации, а также отзыв научного руководителя размещены на сайте Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА): <http://msal.ru/content/ob-universitete/sovety/dissertatsionnye-sovety/podrobnye-svedeniya-o-zashchitakh-2016/>.

Автореферат разослан « ____ » _____ 2016 года.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент

Зорикто Борисович Соктоев

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Конституцией Российской Федерации гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания, а интеллектуальная собственность охраняется законом (статья 44).

Вместе с тем, на современном этапе культурного разнообразия и развития общества результаты творческой деятельности человека не только имеют научное или культурное значение, но и приобретают коммерческую ценность, а средства индивидуализации могут иметь высокую стоимость как нематериальный актив.

В последнее время задачи охраны и защиты интеллектуальных прав становятся особенно актуальными, причиной чему может быть развитие научно-технического прогресса, совершенствование технических возможностей копирования и воспроизведения информации, состояние правопорядка, при котором наблюдается недостаточный уровень правовых знаний авторов о своих правах, формах, способах и средствах их защиты, а также нехватка квалифицированных специалистов в области правовой охраны интеллектуальной собственности, способных консультировать авторов и эффективно защищать их права и законные интересы.

Поскольку государством разработан надежный механизм охраны и защиты интеллектуальных прав, использование объектов интеллектуальных прав без согласия правообладателя или иного уполномоченного лица признается незаконным, за исключением специально установленных законом случаев. Непрерывное совершенствование такого механизма поддерживает и развивает интеллектуальный и инновационный потенциал общества.

На пути модернизации и инновационного развития экономики именно правовая защита интеллектуальной собственности сегодня выходит на передовые позиции среди задач, которые стоят перед правоохранительными органами, заключающихся, в том числе, в ужесточении мер ответственности и наказания за производство и распространение контрафактной продукции. Переход экономики

России на рыночные отношения предполагает обеспечение безопасности интеллектуальной собственности и других объектов, относимых к сфере высоких технологий. Важными составляющими экономической безопасности государства становятся борьба с контрафактной продукцией и защита интеллектуальной собственности отечественных правообладателей от противоправных посягательств на их права.

Одним из элементов механизма защиты интеллектуальных прав является судебная экспертиза, производство которой направлено на обеспечение объективного и всестороннего расследования преступлений и разрешения судебных споров. Заключение судебного эксперта является одним из важнейших доказательств, направленных на установление обстоятельств, необходимых для рассмотрения и разрешения дел, связанных с защитой интеллектуальной собственности и борьбой с контрафактной продукцией. Эксперты и специалисты широко востребованы для исследования интеллектуальной собственности. В то же время ощущается нехватка профессиональных кадров в сфере судебно-экспертного исследования объектов интеллектуальных прав.

Несмотря на высокую потребность следственной и судебной практики в использовании специальных знаний для установления обстоятельств, связанных с защитой прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, практика назначения, производства и оценки результатов судебных экспертиз по рассматриваемой категории дел до настоящего времени не обобщена и весьма разрознена. Можно проследить лишь отдельные попытки осуществления такого анализа, сводящиеся либо к рассмотрению общих закономерностей судебной экспертологии, либо к выявлению частных проблем использования специальных знаний при исследовании отдельных групп или видов объектов (товарных знаков, фирменных наименований и др.). В аспекте теории судебной экспертизы тема диссертационного исследования также не получила основательного изучения.

Безусловно, подобные теоретические и практические пробелы оказывают негативное влияние на практику назначения и производства судебных экспертиз

результатов интеллектуальной деятельности по различным категориям дел, а также лишают теорию судебной экспертологии значительного пласта научного знания.

Разработка методологических оснований и рассмотрение возникающих теоретических и правовых проблем использования специальных знаний при исследовании результатов интеллектуальной деятельности как объектов, обладающих особой спецификой с точки зрения их правовой и гносеологической природы, позволит активнее развивать судебную экспертологию в целом и её отдельные направления, связанные с формированием инновационных подходов к изучению вовлекаемых в сферу судебно-экспертной деятельности объектов интеллектуальных прав.

В связи с изложенным можно констатировать, что назрела объективная необходимость выделения и систематизации судебных экспертиз нового класса, в котором на единой теоретической основе, с учетом специфики гносеологической и правовой природы, близости решаемых задач, сходства методических подходов к экспертному исследованию объединены роды (виды) экспертиз разнообразных объектов интеллектуальных прав. Это будет способствовать разрешению особенно острых для практики проблем выбора эксперта надлежащей специализации при назначении судебной экспертизы, определения его компетенции и компетентности, объема специальных знаний для исследования конкретного объекта интеллектуальных прав, в отношении которого возникает противоправное посягательство.

Таким образом, тема диссертационного исследования актуальна как для развития теории судебной экспертизы, так и для практики назначения и производства экспертиз объектов интеллектуальных прав в судопроизводстве.

Степень научной разработанности. Тема настоящего диссертационного исследования в научной литературе разработана недостаточно.

В частности, вопросам роли экспертизы в защите интеллектуальных прав посвящены работы Е.И. Галяшиной, М.В. Горбаневского, С.А. Казьминой, Е.Б. Сулимовой, В.В. Мордвиновой, К.Л. Петрова, А.А. Селиванова, совместные

работы Д.В. Гончарова и И.В. Решетниковой. Проблемам судебно-искусствоведческой экспертизы, применяемой лишь в отношении части объектов интеллектуальных прав (предметам искусства), посвящены работы Ш.Н. Хазиева, Е.В. Пискуновой, И.В. Золотниковой и С.Е. Богатырева.

Судебно-экспертное исследование объектов интеллектуальных прав в Республике Казахстан освещено в работе Г.Т. Алаевой. Некоторые проблемы нейминговой экспертизы отражены в работах Т.П. Соколовой.

Научные положения как общей теории судебной экспертизы (судебной экспертологии), так и частных теорий судебных экспертиз изложены в научных трудах таких ученых как Т.В. Аверьянова, И.А. Алиев, Р.С. Белкин, С.Ф. Бычкова, Т.С. Волчецкая, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин, Ю.Г. Корухов, Н.П. Майлис, Т.Ф. Моисеева, В.Ф. Орлова, Ю.К. Орлов, Е.Р. Россинская, А.В. Ростовцев, М.Я. Сегай, Т.В. Толстухина, А.Р. Шляхов, А.А. Эйман и др.

Кроме того, при подготовке настоящей работы диссертант опирался на категории и положения философской науки.

Анализ работ авторов, исследовавших проблемы судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности, позволяет сделать вывод о недостаточной степени научной разработанности данной темы. В рамках указанных работ, как правило, исследовались некоторые аспекты производства отдельных разновидностей судебно-экспертных исследований, либо делались попытки постановки частных задач в данной научной области. Вместе с тем многие проблемы пока остаются нерешенными либо вызывают дискуссии в науке. Среди них, например, вопрос о месте судебных экспертиз объектов интеллектуальных прав в классификации судебных экспертиз, о компетентности и компетенции субъекта (субъектов) судебных экспертиз данного класса и др.

Цели и задачи исследования. *Целями* исследования выступают разработка теоретических оснований для объединения судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности в особый класс, определение предмета класса, его структуры, типологии составляющих его родов (видов) судебных экспертиз, определение круга исследуемых объектов интеллектуальных прав, их

специфических экспертных признаков, а также квалификационных требований к экспертам, выполняющим эти экспертизы.

Указанные цели обусловили постановку и решение следующих *задач*:

– анализ специфики судебно-экспертной деятельности, осуществляемой по делам о защите прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, приравненные к ним;

– установление роли судебной экспертизы в борьбе с контрафактной продукцией и в защите прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, приравненные к ним;

– выявление специфики результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации как объектов судебно-экспертного исследования;

– изучение судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации с применением положений теории судебной экспертологии;

– определение места судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, приравненных к ним, в классификации судебных экспертиз;

– обобщение практики назначения, производства и оценки судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации;

– разработка практических рекомендаций по назначению, производству и оценке судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации.

Объект исследования. Объектом настоящего диссертационного исследования является практика судебно-экспертной деятельности, связанной с защитой прав на интеллектуальную собственность.

Предмет исследования. Предметом настоящего исследования являются теоретические, правовые и методические закономерности назначения, производства и оценки результатов судебных экспертиз результатов

интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, приравненных к ним.

Методология и методы исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составила современная методология научного познания, использование категорий и принципов диалектики. В настоящей работе автором использовались такие общенаучные методы как общелогический, системный, сравнительный, структурно-функциональный, метод обобщения. Специальными методами явились: нормативно-логический, технико-юридический и другие методы научного познания.

Теоретическая основа диссертационного исследования базируется на трудах отечественных ученых в области криминалистики, судебной экспертизы, уголовно-процессуального права, уголовного права, криминологии. В их числе работы: Т.В. Аверьяновой, И.А. Алиева, Р.С. Белкина, С.Ф. Бычковой, Т.С. Волчецкой, Е.И. Галяшиной, А.М. Зинина, Е.П. Ищенко, В.Д. Кормы, Ю.Г. Корухова, Н.П. Майлис, Т.Ф. Моисеевой, Ю.К. Орлова, К.Л. Петрова, Е.Р. Россинской, А.В. Ростовцева, Т.В. Толстухиной, А.Р. Шляхова, А.А. Эйсмана и других.

Нормативно-правовую базу диссертационного исследования составляют Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ), Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (ГПК РФ), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (АПК РФ), Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ), Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (КАС РФ), Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ФЗ о ГСЭД), Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) и иное законодательство в сфере охраны и защиты интеллектуальных прав, Постановления и Определения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, нормативные правовые акты, в том

числе, акты Федеральной службы по интеллектуальной собственности Российской Федерации (Роспатент РФ).

Эмпирической базой диссертационного исследования являются:

– материалы судебной практики, размещенные в справочно-правовых системах «КонсультантПлюс», «Гарант», «Право.ru», а также в ГАС РФ «Правосудие»;

– материалы 340 уголовных, гражданских (арбитражных) и административных дел, рассмотренных в судах г. Москвы, Московской области, г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области, включающих заключения судебных экспертиз, произведенных по делам о защите интеллектуальных прав, а также собственный практический опыт деятельности автора в качестве эксперта и специалиста в сфере защиты интеллектуальных прав.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что настоящая диссертация является одной из первых монографических работ, специально посвященных проблемам разработки общих подходов к пониманию категории специальных знаний о результатах интеллектуальной деятельности как специфических объектах экспертного исследования. Диссертация представляет собой комплексное исследование закономерностей становления и формирования зарождающегося класса судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности и определения его места в классификации судебных экспертиз. Методологически отталкиваясь от общей теории судебной экспертологии, опираясь на современные философские и естественно-научные взгляды о сущности и механизмах формирования человеческим интеллектом результатов творческой, инновационной деятельности, автор предлагает концептуальный подход к систематизации специальных знаний о продуктах интеллектуальной деятельности как особенных объектах экспертного исследования. Обоснование объединения судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности в отдельный класс рассматривается в работе как стартовая позиция для более глубокого научного поиска, качественного прироста обобщаемых с научных позиций эмпирических данных, служащих формированию методологии частной

теории судебных экспертиз нового класса объектов. В основе означенной частной теории лежит комплексный подход к исследованию объектов интеллектуальных прав, конституирующий интегративную область специальных знаний и пределы научной компетентности эксперта. С учетом системы задач, разрешаемых судебным экспертом по делам о защите интеллектуальных прав, а также комплекса специальных знаний, определяющих общность обосновывающего знания об объекте интеллектуальных прав как продукте (результате) интеллектуальной деятельности, сформулированы понятия предмета класса и входящих в него родов судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности, определен круг исследуемых объектов, их специфические признаки, а также квалификационные и образовательные требования к экспертам, выполняющим эти экспертизы.

На защиту выносятся следующие научные положения, выводы и предложения:

1. Продукт интеллектуальной деятельности представляет собой системное образование, определяемое совокупностью свойств, отражающих результат творческого мыслительного труда его создателя (автора). Как объект экспертного исследования результат интеллектуальной деятельности представляет собой двухуровневую систему: непосредственно материальный носитель и то воплощение человеческой мысли, которое в нем выражено. В связи с этим, представляется необходимым рассматривать продукт интеллектуальной деятельности как объект экспертного исследования с точки зрения теории следообразования (в широком смысле слова): как результат отображения творческого мышления человека.

С позиции судебной экспертологии продукты интеллектуальной деятельности необходимо рассматривать как совокупный объект судебно-экспертного познания, включая как результаты интеллектуальной деятельности, так и приравненные к ним средства индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана.

Результаты интеллектуальной деятельности по своей сути являются

объектами нематериальной природы и получают свое выражение в материальном носителе, в котором они отражены. Такой дуализм не позволяет однозначно отнести продукты интеллектуальной деятельности к материальным объектам судебной экспертизы. Однако их гносеологическая сущность может быть познана через рассмотрение механизма следообразования, когда идеи, образы, решения воплощаются в текстах, схемах, изображениях, аудиозаписях, видеозаписях, декоративных изделиях и т.д.

Рассматривая продукт интеллектуальной деятельности в аспекте теории следообразования, в качестве следообразующего объекта можно выделить образы, идеи, решения, мышление человека как источник информации. Следовоспринимающим объектом выступает материальный носитель, в котором образы, идеи, решения, возникшие у лица в процессе творческой мыслительной деятельности, нашли свое внешнее выражение (холст, бумага, изделие, информационный носитель и т.д.). В свою очередь, результат интеллектуальной деятельности будет являться непосредственно следовым контактом, возникшим в результате соответствующего взаимодействия (химического, физического и др.) и отражающим признаки следообразующего объекта – продукта интеллектуальной деятельности человека. Исследованию судебного эксперта будут подвержены признаки следового контакта, отражающие внешние признаки результата интеллектуальной деятельности.

2. Основываясь на трех этапах процесса возникновения нового рода (вида) судебной экспертизы, разработанных научной школой профессора Е.Р. Россинской, автором констатируется вывод о том, что судебные экспертизы объектов интеллектуальных прав находятся на втором этапе своего развития: накоплен (но еще не обобщен) значительный эмпирический материал их производства, производится отбор научной базы и методов исследования из базовых наук (искусствоведения, патентоведения, автороведения и др.). При этом уже начинают формулироваться экспертные задачи: в судебной и следственной практике вырабатываются примерные, типовые вопросы, которые могут быть поставлены перед судебным экспертом при исследовании продукта

интеллектуальной деятельности человека определенного рода или вида. На основе общности обосновывающего знания и сходства решаемых задач отдельные роды (виды) экспертиз (экспертиза объектов авторских и смежных прав, экспертиза объектов патентных прав, экспертиза средств индивидуализации и др.), проявляют тенденции сближения по целям и методическим подходам, требованиям к квалификации и компетенции субъекта экспертизы, позволяя объединить их в один класс, который автор предлагает именовать - «класс судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности», понимая термин «результаты интеллектуальной деятельности» расширительно.

В целях развития класса судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности необходимо сформировать научные основы частной теории данного класса, в рамках которой должны быть объяснены закономерности дифференциации и интеграции знаний, лежащих в ее основе, классифицированы входящие в данный класс роды (виды) судебных экспертиз, определены их предмет, задачи, объекты, методы и методики экспертного исследования.

3. Необходимость формирования частной теории судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности обусловлена спецификой свойств продуктов интеллектуальной деятельности и их материальных носителей, их дуалистической природой, что требует разработки концептуальных положений о закономерностях их продуцирования, реализации и отображения, а также специализации методических подходов к их судебно-экспертному исследованию.

Следует выделить следующие задачи частной теории судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности: разработка понятия предмета частной теории судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности, формирование научных основ учения о результатах интеллектуальной деятельности как объектах судебно-экспертного исследования, уточнение базовых дефиниций, определение места данной разновидности судебно-экспертного исследования в классификации судебных экспертиз, систематизация и дифференциация методов, которые могут быть применены при исследовании результатов интеллектуальной деятельности, что послужит основой для

формирования унифицированных методик экспертного исследования.

4. С учетом положения общей теории судебной экспертологии о том, что класс судебных экспертиз является наиболее динамичной категорией деления, в условиях, когда отдельные задачи рассматриваемой категории судебно-экспертных исследований разрешаются либо в рамках уже существующих родов (видов) судебных экспертиз либо в рамках судебных экспертиз, не отраженных в классификации или требующих применения целых комплексов знаний из различных областей науки, техники, искусства или ремесел, необходимо констатировать, что оформление судебных экспертиз результатов интеллектуальных прав в качестве класса на текущем этапе развития судебно-экспертной деятельности отвечает целям эффективного обеспечения охраны и защиты интеллектуальных прав посредством применения специальных знаний в судопроизводстве.

Под предметом класса судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности следует понимать совокупность фактических данных (обстоятельств дела), связанных с нарушением интеллектуальных прав и устанавливаемых в судопроизводстве с применением качественно нового обосновывающего специального знания, формируемого посредством синтеза знаний в сфере интеллектуальных прав и знаний в областях науки, техники, искусства и ремесла, определяемых свойствами продукта интеллектуальной деятельности, выступающего в качестве объекта судебной экспертизы.

5. Класс судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности имеет следующую структуру:

1. Судебные экспертизы объектов авторских и смежных прав;
 - 1.1. Судебная экспертиза литературных и сценарных произведений;
 - 1.2. Судебная экспертиза произведений изобразительного искусства;
 - 1.3. Судебная экспертиза музыкальных произведений;
 - 1.4. Судебная экспертиза аудиовизуальных произведений;
 - 1.5. Судебная экспертиза драматических и музыкально-драматических произведений, хореографических произведений и пантомим;

- 1.6. Судебная экспертиза произведений декоративно-прикладного и сценографического искусства;
- 1.7. Судебная экспертиза произведений архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства;
- 1.8. Судебная экспертиза фотографических произведений;
- 1.9. Судебная экспертиза программ для ЭВМ.
2. Судебные патентные экспертизы;
 - 2.1. Судебная патентная экспертиза изобретений;
 - 2.2. Судебная патентная экспертиза полезных моделей;
 - 2.3. Судебная патентная экспертиза промышленных образцов.
3. Судебные экспертизы средств индивидуализации;
 - 3.1. Судебная экспертиза товарных знаков (знаков обслуживания);
 - 3.2. Судебная экспертиза фирменных наименований;
 - 3.3. Судебная экспертиза коммерческих обозначений;
 - 3.4. Судебная экспертиза наименований мест происхождения товаров.

В ходе развития частной теории судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности возможно видоизменение приведенной структуры, отпочкование отдельных родов (видов) экспертных исследований, включение отдельных родов (видов) в иные классы судебных экспертиз. Для изменения структуры классификации необходимо формирование соответствующих научных основ и методических положений, разработка которых наиболее эффективно на данном этапе может осуществляться в рамках системного изучения судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности как класса судебных экспертиз.

б. Предметом рода судебных экспертиз объектов авторских и смежных прав является совокупность фактических данных (обстоятельств дела), исследуемых и устанавливаемых в гражданском, уголовном и административном судопроизводстве на основе специальных знаний в области авторских и смежных прав, а также в различных областях науки и техники, искусства и ремесла, в зависимости от исследуемого объекта.

Предметом рода судебных экспертиз объектов патентного права следует признать совокупность фактических данных (обстоятельств дела), исследуемых и устанавливаемых в гражданском, уголовном и административном судопроизводстве на основе специальных знаний в области патентоведения, а также в различных областях науки и техники, искусства и ремесла, в зависимости от исследуемого объекта.

Предметом рода судебных экспертиз средств индивидуализации является совокупность фактических данных (обстоятельств дела), исследуемых и устанавливаемых в гражданском, уголовном и административном судопроизводстве на основе специальных знаний в области экспертизы и оценки средств индивидуализации, а также в различных областях науки и искусства, соответствующих виду средства индивидуализации.

Изучение специфики класса судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности, а также вывод об интегративной множественности видов специальных знаний, необходимых для экспертного исследования различных результатов интеллектуальной деятельности, позволяет сделать вывод о специфике предмета судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности в зависимости от рода (вида) экспертного исследования.

7. Объективно назревшая потребность в унификации подходов к решению вопросов организации и производства судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности в различных видах судопроизводства, необходимость реализации на практике единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов актуализирует проблему профессиональной подготовки квалифицированных экспертных кадров, специализирующихся в производстве конкретных родов (видов) судебных экспертиз, входящих в класс судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности. Автором предлагается в рамках технического комитета по стандартизации – ТК-134 «Судебная экспертиза» разработать и принять национальный стандарт «Судебные экспертизы результатов

интеллектуальной деятельности. Термины и определения. Классификация. Требования к экспертам и применяемым методикам», изложив в нем нормы и рекомендации для стандартизации судебно-экспертной деятельности, осуществляемой в отношении охраняемых объектов интеллектуальных прав.

Теоретическая и практическая значимость. *Теоретическое* значение диссертационного исследования заключается в том, что работа содержит решение задачи, имеющей ценность для судебной экспертологии, теории и практики судебно-экспертной деятельности, - определение концептуальных подходов к формированию основ частной теории судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности, механизма интегративного объединения в класс различных видов судебно-экспертных исследований многообразных объектов интеллектуальных прав. Опираясь на категории и положения общей теории судебной экспертологии, автор использовал единый научно-методический подход, применимый к исследованию новых частных теорий отдельных родов (видов) судебных экспертиз.

Практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что на основе обобщения судебной практики назначения, производства и оценки результатов судебных экспертиз, производимых по делам о защите интеллектуальных прав, автором разработаны рекомендации по выбору кандидатуры судебного эксперта, обладающего необходимой компетенцией с учетом особенностей объекта исследования. В работе определяется круг специальных знаний, которыми должен обладать судебный эксперт для решения задач, возникающих по делам о защите интеллектуальных прав, с учетом специфики конкретного исследуемого объекта (например, изобретение, товарный знак, литературное произведение и т.д.). Кроме того, автором приводится перечень типовых вопросов в той формулировке, которая позволит установить необходимые обстоятельства по делу и, при этом, избежать ситуации, при которой судебный эксперт разрешает вопросы права. Поскольку результаты интеллектуальной деятельности обладают правовым статусом объектов интеллектуальных прав и ряд их свойств обусловлен этим статусом,

представляют практический интерес предложения автора по разграничению вопросов факта и вопросов права при назначении и производстве судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности. Таким образом, результаты настоящего диссертационного исследования могут быть непосредственно применены в судебной и следственной практике.

Кроме изложенного, результаты исследования могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности при дальнейшей разработке научных положений о судебных экспертизах результатов интеллектуальной деятельности, в учебном процессе высших юридических образовательных учреждений.

Обоснованность и достоверность результатов исследования определяется системным подходом к изучению организационных и правовых проблем судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности, комплексным использованием знаний как в области судебной экспертологии, так и в сфере охраны и защиты интеллектуальных прав, позволившим обеспечить непротиворечивость исходных научных данных, внутреннюю логику работы, обоснованность выводов и предложений.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре судебных экспертиз Института судебных экспертиз федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)», где проводилось ее обсуждение и рецензирование.

Основные теоретические положения диссертации и сформулированные на их основе выводы отражены в 15 научных публикациях, из которых 4 опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Основные теоретические выводы и практические рекомендации были доложены автором на следующих конференциях:

- Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы в сфере судебно-экспертной и экспертно-оценочной деятельности», 29 - 30 октября 2013 года (Тульский государственный университет);
- 54-ые криминалистические чтения «Судебная экспертиза в парадигме российской науки (к 85-летию Ю.Г. Корухова)», 29 ноября 2013 г.;
- Международная научно-практическая конференция «Методологические, правовые и организационные проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз», организованная кафедрой судебных экспертиз Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), 15 - 16 января 2014 г.;
- XIII Международная научно-практическая конференция молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права», 4 - 5 апреля 2014 г.;
- XXI Международная конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов», 7 - 11 апреля 2014 г.;
- VII Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения»: «Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее», 25 ноября - 2 декабря 2014 г.;
- V Международная научно-практическая конференция «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях», 22 - 23 января 2015 г.;
- VIII Международная научно-практическая конференция Кутафинские чтения «Государственный суверенитет и верховенство права: международное и национальное измерения», 02 - 03 апреля 2015 года (круглый стол: «Теоретические, правовые и организационные проблемы современной судебной экспертологии»);
- Международная научно-практическая конференция «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности» (Москва, 21 января 2016 г.).

Результаты диссертационного исследования были использованы в учебном

процессе Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) при проведении практических занятий по курсам «Теория судебной экспертизы», «Судебная лингвистическая экспертиза», «Судебная автороведческая экспертиза».

Структура диссертации определена объектом, предметом, целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих одиннадцать параграфов, заключения и библиографии.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, характеризуется степень ее научной разработанности, определяются цели, задачи, объект, предмет, методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая базы исследования; формулируются основные положения, выносимые на защиту; раскрывается их научная новизна, теоретическая и практическая значимость; приводятся сведения о степени достоверности, научной обоснованности и об апробации результатов работы.

Первая глава «Основы частной теории судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности» состоит из четырех параграфов.

В *первом параграфе* «Результаты интеллектуальной деятельности как объекты судебной экспертизы» рассматривается природа и сущность, специфика результатов интеллектуальной деятельности, их соотношение с понятием объекта экспертного исследования. В ходе рассмотрения особенностей результатов интеллектуальной деятельности как объектов судебно-экспертного исследования определяются их свойства и экспертные признаки, формулируются их понятия и подходы к исследованию.

Результаты интеллектуальной деятельности рассматриваются как нематериальные результаты умственного труда, мышления человека, представляющие собой созданную в результате такого труда индивидуально-определенную и зафиксированную на материальных носителях или посредством материальных носителей информацию. Средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий приравнены к результатам интеллектуальной деятельности в силу закона, однако, по своей гносеологической природе они отличаются от иных результатов интеллектуальной деятельности.

Результаты интеллектуальной деятельности являются объектами нематериальной природы и получают свое выражение в материальном носителе. Это обстоятельство не позволяет однозначно отнести результаты интеллектуальной деятельности к объектам судебной экспертизы – материальным

предметам окружающего мира. В связи с этим, сущность результатов интеллектуальной деятельности как объектов экспертного исследования рассматривается в диссертации с позиции теории слеодообразования, когда интеллектуальные идеи, образы, решения воплощаются в текстах, схемах, изображениях, аудиозаписях, видеозаписях, декоративных изделиях и т.д.

Во *втором параграфе* «Частная теория судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности, ее задачи» рассматриваются предпосылки формирования новой частной экспертной теории в составе общей теории судебной экспертизы, а именно: частной теории судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности.

Поскольку частная теория отражает лишь группу связей и отношений предмета общей теории судебной экспертологии, необходимость в ее создании возникает, когда появляются новые объекты, задачи, возникают новые классы, роды или виды судебных экспертиз. Частная судебно-экспертная теория отдельного класса (рода) судебных экспертиз представляет собой совокупность научных положений об особенностях и закономерностях их производства, применения средств и методов экспертного исследования. Создание новой частной экспертной теории как научной основы судебных экспертиз, объединяемых в единый класс, требует обобщения эмпирики и научного знания о предметной области каждого составляющего данных класс рода (вида) экспертизы, что подтверждается исследованиями ученых криминалистов и теоретиков судебной экспертизы, в частности, Т.В. Аверьяновой, И.А. Алиева, Р.С. Белкина, Ю.Г. Корухова, Н.П. Майлис, Т.Ф. Моисеевой, Е.Р. Россинской, Т.В. Толстухиной и др.

Познание сущности явлений, наблюдаемых в процессе судебно-экспертной деятельности, осуществляемой в отношении объектов интеллектуальных прав, объяснение устанавливаемых на основе специальных знаний фактов, имеющих значение для их защиты и охраны, определение закономерностей, которым они подчинены, предопределили развитие научных знаний о результатах

интеллектуальной деятельности как специфических объектах судебных экспертиз, обладающих дуалистической природой.

Судебные экспертизы объектов интеллектуальных прав (как группируемое в класс объединение) находятся на начальном этапе своего развития: накоплен значительный эмпирический материал их производства, производится его обобщение, формируется специфический научный базис, отбираются оптимальные и эффективные методы, применимые для исследования определенных групп объектов; начинают формулироваться типичные экспертные задачи: судебная и следственная практики выработали только примерные, типовые вопросы, которые могут быть поставлены перед судебным экспертом, отвечающие специфике исследуемого объекта интеллектуальных прав. В этой связи делается вывод о необходимости создания самостоятельной частной теории – частной теории класса судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности, предметом познания которой являются закономерности функционирования системы научных знаний о результатах интеллектуальной деятельности как специфических объектах экспертизы, а также методах и методиках их исследования.

В параграфе автором определяется круг задач, которые должны быть разрешены в рамках формируемой частной теории нового класса - судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности.

Третий параграф «Специальные знания, необходимые для исследования результатов интеллектуальной деятельности» посвящен исследованию круга специальных знаний, которые необходимы для исследования результатов интеллектуальной деятельности в рамках существующих экспертных задач.

Интеллектуальной собственностью могут быть признаны технические решения в любой области науки и техники (устройство, вещество, штамм микроорганизма, культура клеток растений или животных, процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств и т.д.), произведения литературы, науки и искусства (литературное произведение, произведение живописи, хореографии, кинематографа,

архитектуры и т.д.), компьютерные программы, обозначения, индивидуализирующие деятельность юридических лиц и выпускаемых ими товаров (оказываемых услуг) и иные.

Ввиду того, что каждый из вышеуказанных объектов может быть исследован с применением специфического набора знаний из разнообразных областей как науки, техники, так и искусства или ремесла, то в зависимости от поставленной экспертной задачи, для исследования результатов интеллектуальной деятельности специальные знания комплексуются в различных формах: назначаются комплексные судебные экспертизы, производство которых поручается либо одному лицу, обладающему комплексом специальных знаний, либо двум и более лицам; проводится комплексное экспертное исследование при исследовании одних и тех же объектов разными методами с использованием комплекса методов в рамках методики одного и того же рода (вида) судебной экспертизы (одной экспертной специальности); проводится экспертное исследование одних и тех же объектов (группы объектов) экспертами разных специальностей для решения вопросов, относящихся к разным родам экспертиз, если эксперты решали эти вопросы без совместных исследований и оценки полученных результатов.

Заключительный параграф главы «Классификация судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности» посвящен проблемам определения места судебных экспертиз, назначаемых по делам о защите интеллектуальных прав, в общей классификации судебных экспертиз.

При исследовании вопроса о соотношении судебных экспертиз, производимых в отношении результатов интеллектуальной деятельности, с разработанной в теории судебной экспертизы классификацией судебных экспертиз, установлено, что отдельные экспертные задачи, стоящие при исследовании результатов интеллектуальной деятельности, могут быть решены как в рамках уже существующих классов, родов или видов судебных экспертиз, так и при проведении судебно-экспертных исследований, которые не получили пока еще своего отражения в научной классификации (например, патентные

экспертизы). В то же время природа результатов интеллектуальной деятельности как продуктов умственного труда в совокупности с их свойствами и экспертными признаками, обусловленными их дуалистичной сущностью, влечет необходимость интеграции судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности в единый класс.

В связи с изложенным в параграфе автором обосновывается необходимость создания нового класса судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности, предлагается его структура. Автором также впервые формулируются понятия предмета отдельных родов судебно-экспертных исследований, входящих в класс судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности.

Вторая глава «Отдельные роды и виды судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности, их предмет и объекты» посвящена вопросам назначения и производства отдельных родов судебных экспертиз, входящих в класс судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности.

Первый параграф главы, именуемый «Судебная экспертиза объектов авторских и смежных прав», посвящен отдельным, не освещенным в остальных параграфах особенностям производства судебной экспертизы, объектами исследования которой являются объекты авторских и смежных прав. В параграфе рассматриваются вопросы, которые возникают при назначении и производстве судебной экспертизы объектов авторских и смежных прав, современное состояние и практика производства такого рода судебной экспертизы.

Анализ основных положений, посвященных искусствоведческой экспертизе, показывает, что она не охватывает все объекты и задачи, которые ставятся при изучении объектов авторских и смежных прав. Под объектами судебной искусствоведческой экспертизы понимаются носители информации о фактах, имеющих значение для расследования и разрешения дела по существу, в отношении которых предполагается, что они являются произведением искусства либо «обладают определенной художественной, культурной или исторической ценностью». Объекты же авторских и смежных прав являются произведениями не

только искусства, но и науки, литературы, а также иными объектами (например, программа для ЭВМ). Такие объекты могут не обладать художественной, культурной или исторической ценностью, но быть охраноспособными в силу их создания интеллектуальным трудом человека. Кроме того, они независимы от своего материального носителя, будучи лишь выраженными в нем.

Второй параграф «Судебная экспертиза объектов патентных прав» содержит положения об особенностях рассматриваемого рода судебной экспертизы. В данном параграфе очерчен круг объектов патентных прав, которые могут выступать объектами судебно-экспертного исследования, их свойства, экспертные признаки, подходы отдельных авторов к определению сущности экспертного исследования объектов патентных прав.

Непосредственными объектами судебно-экспертного исследования объектов патентования могут выступать самые различные носители: документы, устройства, вещества, штаммы микроорганизмов, образцы культур клеток растений или животных, любые изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, то есть круг таких объектов необычайно широк и исчерпывающим образом определен быть не может.

Если судебный спор касается вопроса о соответствии технического решения условиям патентоспособности изобретения, полезной модели или промышленного образца, то на судебную экспертизу могут быть представлены документы, содержащие сведения о патенте (в случае, если патент был выдан) или о заявленном для патентования техническом решении. Такими документами могут быть копия патентного свидетельства или распечатка официальных сведений из Государственного реестра изобретений, размещенных в открытом доступе на Интернет-сайте Федеральной службы по интеллектуальной собственности Роспатента.

В случае, если судебный спор касается защиты патентных прав от незаконного использования объектов патентных прав третьими лицами, одним из основных вопросов является установление использования (или неиспользования) отдельных технических решений, признаков в спорном устройстве, продукте,

веществе и т.д. В данном случае на исследование судебному эксперту может быть представлено оспариваемое устройство, вещество, продукт и др., для его сравнения с совокупностью признаков, содержащихся в формуле изобретения и охватываемых правовой охраной патента.

Третий параграф «Судебная экспертиза средств индивидуализации» содержит общие подходы к производству судебной экспертизы средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий. В параграфе отражены отдельные особенности и проблемы назначения, производства и оценки результатов судебно-экспертного исследования средств индивидуализации, виды и специфика круга специальных знаний, необходимых для такого исследования.

Задачи, связанные с экспертным исследованием средств индивидуализации, могут быть разделены на следующие группы:

- 1) выявление признаков сходства (тождества) обозначений;
- 2) выявление признаков неохраноспособности обозначений по тем или иным основаниям.

Во вторую группу задач входят различные вопросы: о несоответствии средства индивидуализации моральным или этическим нормам, о признаках использования объекта авторских прав и (или) его охраняемого элемента, о характере (значении) обозначения и т.д.

Третья глава «Назначение, проведение и оценка судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности» посвящена рассмотрению практических аспектов назначения, производства и оценки результатов судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности.

В *первом параграфе* «Категории дел, по которым возникает потребность в судебно-экспертном исследовании результатов интеллектуальной деятельности», определяется круг уголовных, гражданских и административных дел, при рассмотрении которых может возникнуть необходимость в привлечении сведущих лиц для исследования результатов интеллектуальной деятельности, а также рассматриваются составы преступлений и правонарушений, связанных с

охраной и защитой интеллектуальных прав, в том числе с позиций судов высших инстанций по вопросам применения специальных знаний.

Второй параграф «Формы использования специальных знаний по делам, связанным с интеллектуальными правами» посвящен вопросу о формах использования специальных знаний по делам о защите интеллектуальных прав. В рамках параграфа рассматриваются дискуссионные вопросы об определении понятия «специальные знания», исследуются способы привлечения сведущих лиц, обладающих специальными знаниями по делам, связанным с интеллектуальными правами, изучаются правовые позиции Суда по интеллектуальным правам по вопросу о необходимости использования специальных знаний по делам, рассмотрение которых относится к его компетенции.

Третий параграф «Определение компетентности эксперта и иные проблемы назначения судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности» направлен на рассмотрение практических проблем, возникающих при назначении судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности. В качестве одной из таких проблем изучается вопрос об определении компетенции, которая необходима судебному эксперту для исследования результатов интеллектуальной деятельности.

Установлено, что проблема определения компетенции (в объективном смысле), которой должен обладать судебный эксперт для исследования объектов интеллектуальных прав, имеет весьма существенное значение, поскольку эксперт должен не только исследовать непосредственно сам объект, но и учитывать его правовой статус, а именно, правовой режим объекта интеллектуальных прав.

При изучении проблемы определения компетенции судебного эксперта, исследующего результаты интеллектуальной деятельности, на примере патентной экспертизы можно сделать вывод о том, что экспертное исследование результатов интеллектуальной деятельности подразумевает наличие у судебного эксперта специальных знаний в сфере правового регулирования охраны и защиты объектов интеллектуальных прав. Указанное обстоятельство вызвано тем, что отдельные

экспертные признаки данной разновидности объектов интеллектуальных прав могут быть обусловлены их правовым статусом – статусом интеллектуальной собственности. Кроме того, в последнее время все чаще обсуждается вопрос о возможности постановки перед судебным экспертом задач, относящихся к узкому кругу специально-юридических вопросов.

В связи с изложенным в параграфе делается вывод о том, что несмотря на то, что перед судебным экспертом по общему правилу не могут быть поставлены правовые вопросы, разрешение которых относится к компетенции суда, судебный эксперт должен обладать специальными знаниями в сфере охраны и защиты интеллектуальных прав для понимания природы и сущности объекта исследования, изучения специфических экспертных признаков, присущих исследуемому объекту, как объекту интеллектуальных прав.

Кроме изложенного в связи с объективно назревшей потребностью в унификации подходов к решению вопросов организации и производства судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности, необходимости реализации на практике единого научно-методического подхода к экспертной практике, профессиональной подготовке и специализации экспертов, становится все более актуальной проблема профессиональной подготовки квалифицированных экспертных кадров, специализирующихся в конкретных родах (видах) судебных экспертиз, входящих в класс судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности. В связи с этим в параграфе обосновывается целесообразность в рамках технического комитета по стандартизации – ТК-134 «Судебная экспертиза» разработки и принятия национального стандарта «Судебные экспертизы результатов интеллектуальной деятельности. Термины и определения. Классификация. Требования к экспертам и применяемым методикам», с изложением в нем норм и рекомендаций для стандартизации судебно-экспертной деятельности, осуществляемой в отношении охраняемых объектов интеллектуальных прав.

Четвертый параграф «Проблемы оценки заключения судебной экспертизы объектов интеллектуальных прав» посвящен выявлению отдельных проблем,

возникающих при оценке судом заключений судебных экспертиз, в рамках которых были исследованы результаты интеллектуальной деятельности.

В **заключении** подводятся итоги исследования, отражаются его основные результаты и выводы.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

**Статьи, опубликованные в ведущих
рецензируемых научных журналах и изданиях,
указанных в перечне ВАК Минобрнауки России**

1. Пфейфер, Е.Г. Проблемы судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности / Е.Г. Пфейфер // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. Вып. 4. Ч. II. С. 340 - 342. 0,2 п.л.

2. Пфейфер, Е.Г. К вопросу о производстве судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, приравненных к ним / Е.Г. Пфейфер // Судебная экспертиза. 2014. № 2(38). С. 18 - 28. 1,4 п.л.

3. Пфейфер, Е.Г. Проблемы производства судебных экспертиз произведений литературы, науки и искусства (объектов авторских прав) / Е.Г. Пфейфер // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 4. С. 96 - 100. 0,3 п.л.

4. Пфейфер, Е.Г. Судебная экспертология как базис формирования научных основ экспертиз объектов интеллектуальной собственности / Е.Г. Пфейфер // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 10. С. 51 - 54. 0,25 п.л.

Иные публикации

5. Пфейфер, Е.Г. Теоретические и практические проблемы назначения и производства судебных экспертиз по делам о защите интеллектуальных прав / Е.Г. Пфейфер // Судебная экспертиза в парадигме российской науки (к 85-летию Ю.Г. Корухова): Сб. матер. 54-х криминалистических чтений: В 2-х ч. – М.: Академия управления МВД России. 2013. С. 161 - 164. 0,25 п.л.

6. Пфейфер, Е.Г. Некоторые проблемы назначения и производства судебных экспертиз объектов интеллектуальных прав [электронный ресурс] / Е.Г. Пфейфер // Ломоносов-2014: Материалы Международного молодежного научного форума

[Отв. ред. А.И. Андреев, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов]. – М.: МАКС Пресс. 2014. 0,15 п.л.

7. Пфейфер, Е.Г. К вопросу о формировании новых родов судебных экспертиз объектов интеллектуальных прав / Е.Г. Пфейфер // Судебная экспертиза: Методологические, правовые и организационные проблемы новых родов (видов) судебных экспертиз : материалы международной научно-практической конференции (г. Москва, 15-16 января 2014 г.). Москва : Проспект, 2014. С. 192 - 194. 0,2 п.л.

8. Пфейфер, Е.Г. К вопросу о компетентности эксперта при производстве судебной патентно-технической экспертизы / Е.Г. Пфейфер // Традиции и новации в системе современного российского права : сб. тезисов XIII Международной научно-практической конференции молодых ученых. М., 2014. С. 396 - 397. 0,1 п.л.

9. Пфейфер, Е.Г. Проблемы судебных экспертиз результатов интеллектуальной деятельности / Е.Г. Пфейфер // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 3. С. 108 - 113. 0,4 п.л.

10. Пфейфер, Е.Г. Компетенция эксперта, привлекаемого для производства патентно-технической экспертизы / Е.Г. Пфейфер // Эксперт-криминалист. 2015. № 2. С. 34 - 35. 0,25 п.л.

11. Пфейфер, Е.Г. Судебные экспертизы интеллектуальной собственности в условиях изменения законодательства об интеллектуальных правах / Е.Г. Пфейфер // Материалы VII Международной научно-практической конференции «Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее» (Кутафинские чтения). В 2 кн. Кн. 2. М., 2015. С. 180 - 182. 0,2 п.л.

12. Пфейфер, Е.Г. Результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, приравненные к ним, как объекты судебно-экспертного исследования / Е.Г. Пфейфер // Материалы VIII Международной научно-практической конференции «Государственный суверенитет и верховенство права: международное и национальное измерения» (Кутафинские чтения). В 2 кн. Кн. 2. М., 2015. С. 617 - 620. 0,25 п.л.

13. Пфейфер, Е.Г. Проблемы производства судебных экспертиз произведений литературы, науки и искусства (объектов авторских прав) / Е.Г. Пфейфер // Материалы V Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 22-23 января 2015 г.). Москва, 2015. С. 406 - 409. 0,25 п.л.

14. Пфейфер, Е.Г. Некоторые организационные аспекты назначения судебных экспертиз по делам, связанным с защитой интеллектуальных прав / Е.Г. Пфейфер // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2015. № 12. С. 122 - 127. 0,4 п.л.

15. Пфейфер, Е.Г. Результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, приравненные к ним, как объекты судебно-экспертного исследования / Е.Г. Пфейфер // Материалы Международной научно-практической конференции «Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизации судебно-экспертной деятельности» (Москва, 21 января 2016 г.). Москва : Проспект, 2016. С. 228 - 232. 0,3 п.л.