

ЗАКОННАЯ СИЛА И ЛЕГИТИМНОСТЬ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

В соответствии со ст. 209 ГПК Российской Федерации, решения суда вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если они не были обжалованы. В случае подачи апелляционной жалобы решение суда вступает в законную силу после рассмотрения судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено. В случае отмены или изменения судом апелляционным судом решения суда первой инстанции и принятия нового решения последнее вступает в законную силу немедленно.

После вступления в законную силу решения суда стороны и другие лица участвующие в деле, их правопреемники не могут вновь заявлять в суде те же иски, требования, на том же основании, а также оспаривать в другом гражданском процессе установленные судом факты и правоотношения [1, с. 77]. Аналогичные правила относительно свойств законной силы судебного решения содержатся в ст. 223 ГПК Украины [2].

Гражданское процессуальное законодательство как Российской Федерации, так и Украины, обязательность и окончательность судебного решения по гражданскому делу связывает только лишь со свойствами законной силы акта правосудия. В юридической литературе с помощью законной силы судебного постановления выражается правовая определенность акта правосудия, его неопровержимость, исключительность, преюдициальность и исполнимость [3, с. 451–457].

Однако ч. 1 ст. 35 Конвенции о защите прав человека и основоположных свобод (далее – Конвенция) закрепляет требование окончательности судебного решения, содержание которого отсутствует в национальном процессуальном законодательстве. Представляется, что законная сила судебного решения не всегда может соответствовать требованию окончательности судебного решения, поскольку правоотношения, установленные вступившим в законную силу судебным решением, могут быть рассмотрены международным судебным учреждением после исчерпания всех национальных способов защиты. Примером может служить решение Европейского суда по правам человека от 29.01.13 г. по делу «Волков против Украины», в соответствии с которым решение Высшего Административного Суда Украины, вступившее в законную силу, было признано нелегитимным ввиду отсутствия у национального судебного органа достаточной компетенции для рассмотрения определенной категории дел. В связи с этим Александр Волков, по мнению Европейского суда по правам человека, подлежит восстановлению в должности судьи Верховного Суда Украины учитывая принцип *res judicata* (восстановление настолько, насколько это возможно, нарушенных прав заявителя). Пункт 129 указанного решения международного судебного учреждения предусматривает, что рассмотрение дела заявителя в Высшем Административном Суде был недостаточным, и поэтому не мог устранить недостатки процессуальной справедливости, возникшие на предыдущих этапах национального производства [4].

Таким образом, содержание требования законной силы судебного решения является исключительным требованием к акту правосудия исключительно на национальном уровне. В случае же рассмотрения дела международным судебным учреждением, юрисдикция которого признана государством, подписавшим Конвенцию о защите прав человека и основоположных свобод, свойства законной силы акта правосудия может не приниматься во внимание указанным международным учреждением.

Учитывая изложенное вряд ли можно признать наступление свойств окончательности судебного решения в случае обретения им законной силы. В связи с этим представляется необходимым сделать вывод о существовании требования легитимности акта правосудия наряду с существованием последствий законной силы судебного решения. В науке гражданского процессуального права легитимность понимается как соответствие решения суще-

ствующему правопорядку, являющееся составной частью законности судебного решения [5, с. 12]. Условиями наступления легитимности судебного решения, на наш взгляд, можно признать наличие следующих факторов: 1) рассмотрение спорных правоотношений, установленных решением национального судебного органа, международным судебным учреждением, юрисдикция которого признана государством; 2) признание факта отсутствия нарушений государством требований Конвенции со стороны международного судебного учреждения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. – М.: Статут, 2013. – 208 с.

2. Цивільний процесуальний кодекс України: оф. текст // Эл. ресурс: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/print1360522324450477>.

3. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 696 с.

4. Решение Европейского суда по правам человека по делу «Волков против Украины» от 09.01.13 г. // Эл. ресурс: <http://khpg.org/index.php?id=1359450183>.

5. Фазикош Г.В. Судове рішення в цивільному судочинстві: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук: спец-сть 12.00.03 – цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право. – Харків: Нац. юрид. акад. України імені Ярослава Мудрого, 2008. – 20 с.

ББК 67+72

Ю70

- Ю70 Юридическая наука, образование и практика: исторический опыт и перспективы развития: Материалы международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава и молодых ученых. 16–18 апреля 2013 года. – Белгород: Издательство БУКЭП, 2013. – 267 с.
ISBN 978-5-8231-0235-3

В сборнике опубликованы статьи и тезисы докладов профессорско-преподавательского состава и молодых ученых Белгородского университета кооперации, экономики и права, других вузов России и стран СНГ по проблемам юридического образования, науки и практики, перспективам их развития.

Материалы публикуются в авторской редакции.

ББК 67+72

ISBN 978-5-8231-0235-3

©Издательство БУКЭП, 2013