

ЭКОНОМИКО-ПРАВОВАЯ СУЩНОСТЬ И ПОНЯТИЕ ПРЕДПРИЯТИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ*

Светлана Грудницкая,

*канд. юрид. наук, профессор,
заведующая сектором отдела проблем модернизации хозяйственного законодательства
Института экономико-правовых исследований НАН Украины,
г. Донецк*

В статье разрабатывается проблема определения экономико-правовой сущности и понятия предприятия на современном этапе, дана их формулировка в контексте правового институционального подхода.

Ключевые слова: предприятие, народное хозяйство, правовой институт, хозяйственные отношения, правовой институционализм.

В советский период в поисках ответа на вопрос о сущности предприятия предпринимались попытки выявить основной определяющий признак – своеобразное ядро, притягивающее, консолидирующее все прочие. Одни считали таковым коллектив работников [1, с. 591–592], другие – осуществление производственно-хозяйственной деятельности [2, с. 49] и т. д. Вершиной исследований был вывод, согласно которому выделенные методом научной абстракции существенные признаки в реальной действительности составляют неразрывное единство, в котором все компоненты взаимопроникают, и каждый из них предопределен и ограничен другими. В такой структуре выделение основного определяющего признака всегда будет относительным, односторонним, а выведенная на его основе сущность – неадекватна реальности. Синтезирование признаков предприятия с учетом их внутренних связей приводит к выводу, что государственное производственное предприятие по существу представляет собой выработанную практикой организационно-правовую форму относительно обособленного товаропроизводителя. Предприятие – это не коллектив, не обособленное имущество, не учредитель (государство), взятые сами по себе, а государственная организация, интегрирующая все эти свойства [3]. Таким образом приходим к понятию предприятия как субъекта права хозяйственной деятельности – носителя системного интереса и власти. Следует отметить целесообразность уточнения используемого в Хозяйственном кодексе (далее – ХК) Украины термина «субъект хозяйственной деятельности», который часто уличают в его экономическом содержании, как субъекта

права хозяйственной деятельности, который сочетает в себе экономическую и правовую характеристику и точно обозначает правообладателя на осуществление хозяйственной деятельности – предприятие как открытую хозяйственную систему.

Переходя к развернутой формулировке понятия «предприятие», следует остановиться еще на нескольких имеющих существенное значение вопросах. Отдельно заслуживает внимания вопрос характеристики предприятия как самостоятельного субъекта хозяйствования. В ст. 62 ХК Украины предприятие определено как самостоятельный субъект хозяйствования; вместе с тем такая характеристика, как обладание правами юридического лица, фигурировавшая в Законе Украины «О предприятиях в Украине», из определения предприятия в ХК исключена. Вместе с тем в других нормах Кодекса презюмируется наличие у предприятия прав юридического лица (п. 4 ст. 62 ХК и др.). Это вызывает вопросы. Прежде всего, требует учета тот факт, что в современных условиях предприятие редко сохраняет экономическую самостоятельность. В литературе отмечается, что в сегодняшней финансово-монополистической экономике деятельность субъектов хозяйствования не может быть свободной. В результате появляются субъекты, формально считающиеся юридическими лицами, но лишенные классических цивилистических признаков юридического лица (имущественная обособленность, равенство с другими субъектами, самостоятельная ответственность, автономная воля и т. п.). В ситуации, когда государство и крупные собственники в любой момент могут вторгнуться (и действительно делают это) в отношения между равноправными субъектами, категория юридического лица размывается до такой степени,

*Окончание. Начало см. в № 11.

что исследователи начинают поиск иной правовой конструкции [4, с. 58]. Поэтому самостоятельность предприятия следует рассматривать как относительное понятие, существенную характеристику любой системы, самостоятельной по отношению как к своим структурным элементам (участникам правоотношений с предприятием), так и вышестоящим или нижестоящим хозяйственным системам. С учетом этого становится возможным более гибкий подход к вопросу о признании предприятия юридическим лицом. Целесообразность восполнения видов предприятий предприятиями без прав юридического лица уже отмечалась в литературе [5].

В определении понятия «предприятие» следует также учесть частно-публичную правовую природу учредительного договора по созданию предприятия, что требует отражения не только способа предпринимательской инициативы компетентного органа государственной власти или органа местного самоуправления, или других субъектов, но и участия Украинского народа в лице законодательного органа, установившего законодательные требования к его созданию, деятельности и ликвидации, а также в лице других компетентных органов, осуществляющих государственную регистрацию, регулирование и контроль деятельности предприятия.

Особо следует остановиться на характеристике учредителей предприятия как предпринимателей. В настоящее время отечественная юридическая наука, как правило, воздерживается от квалификации учредителей предприятия как предпринимателей. Принято вести речь о предпринимательской деятельности предприятия. Такой подход заложен в Законе Украины «О предпринимательстве», в котором предусматривалось, что создание (учреждение) субъекта предпринимательской деятельности – юридического лица, а также обладание корпоративными правами не является предпринимательской деятельностью, кроме случаев, предусмотренных законодательством (ст. 1). На основе этого подхода осуществлялась и кодификация хозяйственного законодательства. В соответствии со ст. 3 ХК Украины хозяйственная деятельность, осуществляемая для получения экономических и социальных результатов и с целью получения прибыли, является предпринимательством, а субъекты предпринимательства – предпринимателями. Статья 42 ХК Украины определяет предпринимательство как вид хозяйственной деятельности – самостоятельная, инициативная, систематическая, на собственный риск хозяйственная деятельность, осуществляемая субъектами хозяйствования (предпринимателями) с целью получения экономических и социальных ре-

зультатов, прибыли. Аналогично в Гражданском кодексе (далее – ГК) Украины в качестве предпринимательской рассматривается лишь деятельность юридических лиц – предпринимательских обществ и физических лиц – предпринимателей, зарегистрированных в установленном порядке.

Вместе с тем в экономической литературе имеет место и другой подход. Так, в зарубежной литературе отмечается, что business (бизнес, предприятие, предпринимательство, деловая активность) имеет тройственное значение: все формы производственной и торговой деятельности, направленной на получение прибыли; фирмы, занимающиеся предпринимательской деятельностью (бизнесменами или предпринимателями называют директоров и менеджеров фирм); собственники (управляющие) фирм, в отличие от рядовых работников, эту группу людей называют деловыми кругами [6, с. 71].

Понятие «предпринимательство» (англ. – *entrepreneurship*) трактуется в Энциклопедическом словаре предпринимателя как инициативная самостоятельная деятельность граждан, направленная на получение прибыли или личного дохода, осуществляемых от своего имени, под свою имущественную ответственность или от имени и под юридическую ответственность юридического лица [7, с. 137–138].

По-нашему мнению, этот подход получил реализацию в зарубежном законодательстве, предусматривающем необходимость регистрации коммерсанта в торговом реестре [8, с. 112–115].

Следует отметить, что оценка учредителей предприятия как предпринимателей не исчезла из научных представлений и у нас, например, ее придерживался В. Гайворонский. Однако, как правило, эта проблема не попадает в поле зрения исследователей и остается за пределами дискуссий. Основным контраргументом на популяризацию оценки учредителя предприятия как предпринимателя является сомнительность следующего за этим требования предварительной государственной регистрации учредителей (участников) предприятия как физических лиц-предпринимателей. Однако эти сомнения не оправданы.

Отказ в оценке учредителя предприятия как предпринимателя является результатом жесткого противопоставления предприятия и его учредителя, игнорирующего включенность последнего в систему предприятия, т. е. предприниматель, прошедший государственную регистрацию как юридическое лицо или физическое лицо-предприниматель, от этого не перестает быть предпринимателем, но сохраняет свой статус (наделяется хозяйственной компетенцией, получает право на осуще-

ствление систематической хозяйственной деятельности, право на лицензирование, обязанность по уплате налога на прибыль и т. д.). Таким образом, отдельная регистрация каждого учредителя в качестве предпринимателя не требуется, он ее проходит при регистрации предприятия (введение двойной регистрации юридически неоправданно и экономически нецелесообразно).

С экономико-правовой точки зрения формирование предприятия означает предоставление предпринимателю (учредителю и/или участнику) права направлять ресурсы с учетом сокращения рыночных затрат. Отсюда предприятие есть система отношений, возникающих в том случае, когда направленные ресурсы начинают зависеть от предпринимателя. Подобный пример использования термина «предприниматель» встречаем в теории Р. Коуза, которая гласит, что в процессе производства участвуют, как правило, не одно, а несколько предприятий, во-первых, потому, что с увеличением размеров предприятия может начаться сокращение дохода от предпринимательской деятельности, т. е. затраты на организацию дополнительных транзакций внутри предприятия могут возрастать; во-вторых, по мере увеличения количества осуществляемых транзакций предприниматель оказывается не способным использовать факторы производства с наивысшей выгодой, т. е. размещать их в таких точках производства, где они обладают наивысшей ценностью. Таким образом, предприятие будет расширяться до тех пор, пока затраты на организацию одной дополнительной транзакции внутри предприятия не сравняются с затратами на осуществление той же транзакции через обмен на открытом рынке или с затратами на организацию ее через другое предприятие. Следовательно, границы предприятия, согласно Р. Коузу, определяются меньшей величиной издержек внутрифирменного обмена по сравнению со средними издержками рыночного обмена [9, с. 1–2].

Вместе с тем следует учитывать, что учредитель не единственный предприниматель на предприятии. Классическое понимание предпринимателя в настоящее время расширяется за счет включения в него других категорий лиц. Так, предпринимательская теория фирмы (Hisrich, Peters, 1989), опирающаяся на представление о предприятии как о сфере приложения предпринимательской инициативы и имеющихся у предпринимателя или доступных для привлечения ресурсов, во главу угла ставит взаимоотношения между предпринимателем и его бизнесом. Считается, что в основе предпринимательского бизнеса и в центре деятельности такого предприятия находится фигура предпринимателя –

независимого, активного, энергично устремленного к успеху, склонного к риску, настойчивого, адаптивного, уверенного в себе человека, умеющего использовать в своих целях противоречивые обстоятельства. Однако в модифицированных вариантах предпринимательской концепции (Tropman, Morningstar, 1989) вовсе не считают обязательным, чтобы такой человек был на предприятии в единственном числе и в роли директора, и рассматривают влияние на поведение предприятия деятельности «макропредпринимателей», руководящих внешними связями предприятия с другими организациями, деловой, административной и технологической средой, населением; «мезопредпринимателей», осуществляющих управление схемами и материально-финансовыми потоками во внутренней деятельности предприятия, в том числе инновационными мероприятиями; «микрпредпринимателей», сферой активности которых является микроразновидность производства, вплоть до организации рабочих мест. В принципе любое предприятие нуждается в предпринимателях всех трех типов; для успешной работы предприятия важно, чтобы каждый из потенциальных предпринимателей сделал свой осознанный и обоснованный выбор между этими типами ролей. Следует отметить, что в предпринимательском варианте теории фирмы руководитель предприятия при любых условиях остается предпринимателем – человеком, целью и сферой профессиональной деятельности которого является организация производственного процесса («нового соединения ресурсов») для удовлетворения имеющейся или создаваемой с помощью предпринимателя потребности. Поведение предприятия в данной модели – результат действия и взаимодействия предпринимателей всех трех уровней. Особенно важны взаимоотношения между предпринимателями на предприятии, его работниками и собственниками. Для многих людей соответствующая мотивация возможна только при создании условий для реализации их предпринимательских качеств. Следует обеспечить возможность предпринимательства на предприятии (интрапренерства) или в «интеграционной зоне» предприятия [10].

Термином «intraprise» и производным от него «intrapreneuring» («интрапренерство») теория и практика управления обязана Г. Пинчоту. Американский исследователь обозначил им современную разновидность компании, представляющую собой самоорганизующуюся систему, чьи подразделения и работающие в них люди имеют невиданные, по сравнению с традиционными корпоративными структурами, возможности и свободу действий (Pinchot, 1985). Один из самых

модных на сегодня управленческих неологизмов образован от двух слов: «enterprise» «предприятие, предпринимательство и латинского префикса «intra-» (внутри); таким образом, «интрапренерство» можно перевести как «внутрифирменное предпринимательство» и, соответственно, «intraprise» – как компанию, в которой доминируют его принципы. Сразу же после появления новый термин был подхвачен специалистами и консультантами, так что теперь без него не обходится практически ни одна книга по современному стратегическому менеджменту. В то же время в отечественных источниках его статус пока не выходит за рамки терминологической экзотики. Специальных работ, которые бы попытались вписать интрапренерство в контекст отечественного стратегического управления, практически нет. Этому легко найти оправдание: тенденции новой экономики пока слишком неявно проступают в нашем менеджменте и бизнесе. Однако это не означает, что интрапренерство – «чуждая» или неактуальная проблема для нашей экономики и права [11]. Это подчеркивает современное значение предприятия как системного образования. Перечень предпринимателей – организаторов предприятия существенно расширился, а цель предпринимательства переместилась от целей учредителя (получение прибыли) на цели разнообразных носителей интересов, задействованных в предприятии, т. е. вышла на уровень системного интереса.

В отличие от классического предприятия периода «дикого» капитализма как результата реализации предпринимательских способностей собственников капитала, вносимого в предприятие для получения прибыли, современное предприятие может быть создано как для получения прибыли, так и для решения неприбыльных социальных задач, но то, что объединяет оба этих вида – является результатом применения организаторских способностей весьма широкого круга участников правоотношений с ним, в том числе государства, осуществляющего государственное регулирование его деятельности. Поэтому получение прибыли исключено из обязательных целей деятельности предприятия (вошло в структуру цели предприятия – «удовлетворение общественных и личных потребностей» как один из возможных элементов). Это оправданно не только потому, что существуют также некоммерческие предприятия (некоммерческие государственные или коммунальные предприятия учреждаются для решения определенных социальных задач и т. д.), но и потому, что понятие предпринимателя в современной экономической теории существенно расширилось, что требует соответствующего отражения в праве.

С учетом изложенного на перспективу понятие «предпринимательство» в ст. 42 ХК Украины целесообразно усовершенствовать, включив в число субъектов предпринимательства не только субъектов хозяйствования, но и участников инновационных правоотношений с ним и исключив получение прибыли из обязательных целей предпринимательства (в комплексе с синхронным развитием других статей кодекса). Примечательно, что одновременно будет снята, в том числе, проблема дублирования понятий «предпринимательская» и «коммерческая деятельность».

Мы предлагаем следующую формулировку: *«Предпринимательство – самостоятельная, инициативная, систематическая, на собственный риск хозяйственная деятельность, осуществляемая индивидами или коллективами, или субъектами хозяйствования-предпринимателями от своего имени или от имени юридического лица – предприятия с целью получения экономических и социальных результатов, удовлетворения общественных и личных потребностей. Учреждение субъекта предпринимательской деятельности – юридического лица не требует предварительной государственной регистрации учредителя».*

Следует отметить, что в современных определениях предпринимательства отмечается стремление подчеркнуть его творческий, новаторский характер. Так, по мнению В. Мединского и Л. Шаршуковой, предпринимательство можно определить как творческую деятельность деловых людей, направленную на поиск новых сфер вложения капитала, создание новых и совершенствование наличных продуктов, производств, организаций, развитие собственных преимуществ, эффективное использование различных возможностей для получения прибыли [12, с. 8]. С учетом этого в юридических исследованиях предлагалось дополнить определение предпринимательства такой характеристикой, как инновационная деятельность [13, с. 3–5]. Такое предложение объясняется во многом стремлением разграничить понятия «предпринимательская» и «коммерческая деятельность». Однако вводить дублирование терминов «предпринимательская» и «инновационная» деятельность не имеет смысла, не только потому, что дублирование в принципе нецелесообразно, но прежде всего потому, что не вся предпринимательская деятельность является инновационной. Без предпринимательства не обойтись и в сфере обычной репродуктивной деятельности для получения известных результатов известными способами, что, как минимум, необходимо для поддержания жизнеобеспечения на достигнутом уровне.

Выводы

Проведенное исследование позволяет сформулировать следующее усовершенствованное определение понятия предприятия: *«Предприятие – это основное звено народного хозяйства – первичный правовой институт в сфере хозяйствования, субъект права хозяйственной деятельности, представляющий собой относительно самостоятельную многофункциональную систему частно-публичных правоотношений с правами или без прав юридического лица, созданный с соблюдением требований законодательства и зарегистрированный в установленном порядке по инициативе компетентного органа государственной власти или органа местного самоуправления, или других предпринимателей для удовлетворения частных и публичных интересов в процессе реализации прав различных участников правоотношений с предприятием, осуществляющим систематическую производственную, научно-исследовательскую, торговую, иную хозяйственную деятельность посредством преобразования имеющихся ресурсов (факторов производства) в готовый, востребованный потребителями продукт (товар)».*

Перспективным направлением дальнейших исследований являются исследования проблем хозяйственной правосубъектности предприятий, а также других проблем хозяйственного права с позиции правового институционального подхода.

The problem of definition of economic legal essence and concepts of the enterprise at the present stage is developed in clause. Their formulation is given in a context legal institute of the approach.

У статті розробляється проблема визначення економіко-правової сутності та поняття підприємства на сучасному етапі, надано їх формулювання у контексті правового інституціонального підходу.

Литература

1. *Венедиктов А. В.* Государственная социалистическая собственность. – М.; Л., 1948. – 839 с.
2. *Алехин А. П.* Предприятие в системе отраслевого управления (административно-правовые вопросы). – М., 1977. – 192 с.
3. *Пронская Г. В.* Правовая организация отраслевых хозяйственных систем. – К., 1985. – 129 с.
4. *Мамутов В. К., Чувпило О. О.* Господарське право зарубіжних країн. – К., 1996. – 352 с.
5. *Грудницька С. М., Шеремет О. С.* Правове регулювання організації і діяльності підприємств та їх об'єднань у формі повних товариств. – Чернівці, 2007. – 160 с.
6. *Блэк Дж.* Экономика: Толковый словарь. – М., 2000. – 840 с.
7. *Энциклопедический словарь предпринимателя.* – СПб., 1992. – 355 с.
8. *Гражданское и торговое право зарубежных стран / Под ред. В. В. Безбаха, В. К. Пучинского.* – М., 2004. – 896 с.
9. *Симонова В. Л., Попов Е. В.* Матрица теорий предприятия // Экономическая наука современной России. – 2002. – № 4. – С. 1–14.
10. *Стратегия бизнеса / Под ред. Г. Б. Клейнера.* – М., 1998. – 206 с.
11. *Иклан А.* Интрапренерство [Электронный ресурс] // Менеджмент и менеджер. – 2002. – № 2. – Режим доступа: <http://www.m21.com.ua/index.php?id=62&id=17>.
12. *Медынский В. Г., Шаршукова Л. Г.* Инновационное предпринимательство. – М., 1997. – 328 с.
13. *Гайворонский В., Жушман В.* Предпринимательство, хозяйственная и трудовая деятельность: законодательное урегулирование // Предпринимательство, хозяйство и право. – 1998. – № 9. – С. 3–6.





Щомісячний науково-практичний
юридичний журнал
видається з 1 січня 1996 р.

ПІДПРИЄМНИЦТВО, ГОСПОДАРСТВО і ПРАВО

НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ ІНСТИТУТ ПРИВАТНОГО ПРАВА І ПІДПРИЄМНИЦТВА НАПРН УКРАЇНИ

Шеф-редактор

МАКАРОВА
Алла Іванівна

Редакційна
колегія:

ХАВРОНИК
Микола
Іванович
головний
науковий
редактор

МЕЛЬНИК

Микола
Іванович
заст. головного
наукового
редактора

БЕЛЯНЕВИЧ О.
ГАЛЯНТИЧ М.
ДЕМЧЕНКО С.
ЗУБ І.

КРУПЧАН О.
КУБКО Е.
КУЗНЕЦОВА Н.
ЛУК'ЯНЕЦЬ Д.
ЛУЦЬ В.
МАЙДАНИК Р.
МАМУТОВ В.
МАХІНЧУК В.
НАВРОЦЬКИЙ В.
ПОГРІБНИЙ О.
СТЕЦЕНКО С.
ТОРГАШИН О.
ШАКУН В.
ШЕВЧЕНКО Я.

ГОСПОДАРСЬКЕ ПРАВО. ГОСПОДАРСЬКО-ПРОЦЕСУАЛЬНЕ ПРАВО

- Світлана Грудницька**
Економіко-правовая сутність і поняття підприємства на сучасному етапі 3
- Вікторія Резнікова**
Посередницькі правовідносини в Україні 8
- Валерій Полохович**
Формування господарсько-правового механізму як дієвої системи державного регулювання відносин на фондовому ринку 12
- Ігор Труш**
Порядок створення товариства з обмеженою відповідальністю комунального сектора економіки 16
- Надія Скрицька**
Принципи рекламної діяльності на телебаченні 20
- Наталія Гончаренко**
Проблемні аспекти способів вирішення господарських спорів в Україні 24

ЦИВІЛЬНЕ ПРАВО. ЦИВІЛЬНИЙ ПРОЦЕС

- Ірина Діковська**
Укладення договору повітряного перевезення 28
- Таміла Бегова**
Зміст договору про передавання ноу-хау 32
- Олександр Слободян**
Правова природа управління пайовим інвестиційним фондом 36
- Ауріка Паскар**
Поняття та роль юридичних фактів у виникненні цивільних процесуальних правовідносин 40
- Ігор Жеребной**
Особливості розгляду справ про відшкодування неповнолітніми особами матеріальної та моральної (немайнової) шкоди 43
- Тетяна Косарева**
Проблеми інституту судових викликів і повідомлень, що лежать у сфері технічного їх виконання судом (порядок вручення) 47

АДМІНІСТРАТИВНЕ ПРАВО. АДМІНІСТРАТИВНИЙ ПРОЦЕС. ФІНАНСОВЕ ПРАВО

- Тетяна Коломоець, Павло Лютиков**
Сучасна система суб'єктів тлумачення норм адміністративного законодавства: аналіз основних складових 51
- Віталій Печуляк**
Зарубіжний досвід організації державного управління лісовим господарством і перспективи його використання в Україні 55
- Руслан Гонін**
Правова природа Вищої ради юстиції (адміністративно-правовий вимір) 60
- Наталія Капітаненко**
Актуальні питання адміністративної відповідальності юридичних осіб за правопорушення в гральному бізнесі 64
- Вадим Скорик**
Поняття та зміст маргінальності: адміністративно-правовий аспект 68
- Юлія Шматова**
Аналіз підходів до визначення механізму адміністративно-правового забезпечення прав людини в умовах надзвичайних ситуацій 73
- Олена Погорелова**
Гарантії забезпечення судового оскарження рішень (нормативно-правових актів, правових актів індивідуальної дії) податкових органів 77
- Людмила Самілик**
Правові й організаційні засади здійснення в Україні ліцензування медичної діяльності 82

<i>Ольга Дьоміна</i>	Співвідношення вилучення речей і документів з іншими заходами обмеження майнових прав в адміністративному процесі	86
<i>Ярослава Буздуган</i>	Роль благодійних організацій як суб'єктів фінансового права у вирішенні соціальних проблем суспільства	91
<i>Віктор Марченко</i>	Правова природа діяльності уповноважених органів у сфері справляння податків	95
<i>Роман Якубовський</i>	Фінансово-правові проблеми освіти в умовах Болонського процесу	99
ТРУДОВЕ ПРАВО. ПРАВО СОЦІАЛЬНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ		
<i>Микола Боднарук, Галина Трунова</i>	Роль професійних спілок у механізмі соціального партнерства	104
<i>Галина Кузьменко</i>	Еволюція принципу гуманізму в нормах трудового права про забезпечення гідних умов праці	108
<i>Тетяна Лежнева</i>	Кумулятивні санкції трудового права	111
<i>Алла Куца</i>	Створення для інвалідів сприятливих умов життєдіяльності	115
АГРАРНЕ ПРАВО		
<i>Володимир Єрмоленко</i>	Правова природа відносин сталого розвитку сільських територій	118
ФІЛОСОФІЯ ПРАВА. ТЕОРІЯ ТА ІСТОРІЯ ДЕРЖАВИ І ПРАВА		
<i>Вікторія Вовк</i>	Римо-античне рабство через призму технік виробництва (на прикладі римської агрономічної науки)	121
<i>Юліана Цветкова</i>	Місце правового звичаю у правовій системі України	125
<i>В'ячеслав Назаренко</i>	В. М. Горшенев про юридичну процесуальну форму	129
<i>Георгій Зубко</i>	Маргінальна поведінка як різновид правомірної поведінки особи	132
<i>Ірина Заріцька</i>	Питання принципів історії держави та права	135
<i>Петро Кучевський</i>	Процесуальне становище потерпілого та його представника в історії кримінального судочинства	138
КОНСТИТУЦІЙНЕ ПРАВО		
<i>Андрій Медвідь</i>	Особливості допиту окремих категорій суб'єктів тимчасовими слідчими комісіями Верховної Ради України	141
<i>Світлана Веремієнко, Лілія Шестак</i>	До питання про структуру Конституції України	144
КРИМІНАЛЬНЕ ПРАВО		
<i>Павло Сердюк</i>	Концепція заохочення у кримінальному праві: прагнення заохочення	149
<i>Костянтин Задоя</i>	Співвідношення резолюцій XVIII Конгресу міжнародної асоціації кримінального права щодо підготовчих злочинних діянь із змістом нормативних приписів Кримінального кодексу України та теоретичних положень науки кримінального права України	156
<i>Віталій Кошевський</i>	Відмежування ухилення від сплати страхових внесків на загальнообов'язкове державне пенсійне страхування від суміжних складів злочинів	159
КРИМІНАЛЬНИЙ ПРОЦЕС. КРИМІНАЛІСТИКА		
<i>Ангеліна Благодир</i>	Юридична відповідальність і заходи захисту правопорядку в кримінальному процесі	162
<i>Володимир Корсун</i>	Судове оскарження дій і рішень органів досудового розслідування	166
<i>Олег Нарійчук</i>	Правові гарантії отримання правдивих показань від обвинуваченого	169
<i>Іван Зарева</i>	Відмінність скарги від інших форм звернення в кримінальному процесі	172
<i>Дмитро Пилипенко</i>	Використання інституту примирення у кримінальному процесі України	175
<i>Андрій Кофанов</i>	Історіографія перших досліджень у галузі криміналістичного зброєзнавства	179
<i>Владислав Негребецький</i>	Підготовка до перевірки показань підозрюваного на місці події	183
<i>Андрій Крижевський</i>	Діяльність операторів телекомунікацій із запобігання шахрайствам у сфері мобільного зв'язку	187
ПОЗА РУБРИКАМИ		
<i>Дмитро Бочаров</i>	Ігровий аспект судочинства: форми та вияви	191
РЕЦЕНЗІЯ		
<i>Анатолій Статівка, Віталій Уркевич</i>	Новий підручник з аграрного права	196