

**ББК – 67 (47пр – 43 пп) + 74,58**

**УДК – 3 (477. 87) : 378**

**318**                    **Закарпатські правові читання.** Матеріали VIII Міжнародної науково-практичної конференції (21-23 квітня 2016 р., м. Ужгород) / Ужгородський національний університет; За заг. ред. В.І. Смоланки, О.Я. Рогача, Я.В. Лазура. – Ужгород: ПП «АУТДОР-ШАРК», 2016. – Т.1. – 537 с.

**ISBN 978-617-7132-56-0**

У науковому збірнику опубліковано матеріали VIII Міжнародної науково-практичної конференції «Закарпатські правові читання», що відбулася 21-23 квітня 2016 р. на базі Ужгородського національного університету.

Для наукових та науково-педагогічних працівників, аспірантів, докторантів, студентів правничого напрямку, юристів-практиків, усіх, хто цікавиться питаннями юриспруденції.

*Рекомендовано до друку  
Вченою радою юридичного факультету  
Ужгородського національного університету  
(протокол №8 від 24 березня 2016 року)*

**Редакційна колегія:**

**Смоланка В.І.** – ректор Ужгородського національного університету, д.м.н., професор.

**Ондраш Торма** – ректор Університету в м. Мішкольц, професор.

**Дебінській Антоній** – ректор Люблінського католицького ун-ту Івана Павла II, професор.

**Бошицький Ю.Л.** – ректор Київського університету права НАНУ, к.ю.н., професор.

**Вархола Міхал** – президент Академічного товариства ім. М. Балудянського, професор.

**Бутенко А.П.** – голова Координаційної ради молодих юристів при Мін'юсті, к.і.н., доц.

**Рогач О.Я.** – проректор із науково-педагогічної роботи УжНУ, д.ю.н., проф.

**Лазур Я.В.** – декан юридичного факультету УжНУ, д.ю.н., проф.

**Станіш Пьотр** – декан факультету права, канонічного права та адміністрації Люблінського католицького ун-ту Івана Павла II, проф.

**Бєлов Д.М.** – д.ю.н., професор УжНУ.

СООТНОШЕНИЕ ЦИВИЛИСТИЧЕСКИХ КАТЕГОРИЙ «ДОЛГ» -  
«ОБЯЗАННОСТЬ», «ОБЯЗАННОСТЬ – «ОТВЕТСТВЕННОСТЬ»,  
«ОБЯЗАННОСТЬ» – «САНКЦИЯ»

Наден В.В.,

канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры гражданского права № 2  
Национального юридического университета имени Ярослава Мудрого

В цивилистической литературе, как правило, «долг» и «обязанность» употребляются как равнозначные понятия, они отождествляются в случае, если обязательство рассматривается со стороны обязанности должника. Так, О. С. Иоффе делает вывод, что любая обязанность в обязательстве именуется долгом [1, с. 371]. Обязанная сторона в обязательстве называется должником, а лежащая на нем обязанность долгом [2, с. 472].

В литературе отмечается узкое и широкое понимания термина «долг». Согласно первому «долг» равен по своему значению основной задолженности. Если речь идет о договоре, то долг – это подлежащая уплате цена, платеж. В расширенном, если так можно выразиться доктринальном смысле «долг» понимается как обязанность стороны в обязательстве и регулятивного, и охранительного характера. Как разъясняет Г. Дерибург, в более узком смысле употребляют слово «долг» только тогда, когда обязанность эта состоит в передаче имущественной ценности. В широком смысле можно говорить о долге, как о наличной или могущей возникнуть в будущем обязанности исполнить что-либо. Поэтому каждый, на ком лежит такая обязанность, называется должником [3, с.3].

В литературе встречается еще и термин «основной долг»[4, с. 27-28]. *Основной денежный долг* – это обязанность должника по осуществлению платежа кредитору в денежной форме, направленного на прекращение основного регулятивного обязательственного правоотношения надлежащим исполнением [5, с. 40], т.е. «долг» в узком смысле.

Л. Н. Баранова, отмечает, что термин «долг» обычно употребляют для определения денежного обязательства. В любом обязательстве, в котором одна из сторон обязуется передать другой стороне определенную денежную сумму в качестве оплаты за товар, работу, услугу, возмещения вреда и др., данная обязанность именуется долгом. Как правило, термины «обязанность» и «долг» допустимо использовать как синонимические [6, с. 93].

Из всего выше сказанного следует отметить, что категории «долг» и «обязанность» не являются равнозначными категориями. Каждая из этих категорий имеет свою направленность применения. «Долг», как правило, применяется в договорных обязательствах в отношении должника. Термин «обязанность» применяется не только в отношении должника, но и в отношении кредитора. Например, по кредитному договору, банк (или другое финансовое учреждение) обязан в срок, установленный в договоре передать обусловленную в договоре денежную сумму заемщику (ст. 1054 ГК). В указанных правоотношениях первоначально обязанность возлагается на кредитора, а потом, через определенное время (указанное в договоре) обязанность будет возлагаться на заемщика. По договору купли-продажи, покупатель обязан оплатить за товар, продавец обязан передать товар надлежащего качества.

Таким образом, *обязанность* – более широкая категория, применима ко всем правоотношениям, а также ко всем участникам гражданских

правоотношений. *Долг* - более узкая категория, применима к определенному субъекту (должнику), а также к определенным видам правоотношений. «Долг» - не всегда равнозначная, тождественная категория по отношению к «обязанности».

Также в литературе ведутся дискуссии о соотношении категорий «обязанность» и «ответственность».

В случае нарушения регулятивного правоотношения, содержанием которого есть положительные субъективные права и обязанности, оно трансформируется в охранительное правоотношение, в пределах которого может осуществляться восстановление или защита нарушенных прав путем применения мер гражданско-правовой ответственности [7, с. 36-37]. *Гражданско-правовая ответственность* – это опосредованное государственным принуждением исполнение обязанности должником-правонарушителем. Под *обязанностью* принято понимать меру должного поведения субъекта правоотношений. В договорных отношениях стороны наделяются, как правило, правами и обязанностями по отношению друг к другу. Данная обязанность, возложенная на субъектов должна быть исполнена надлежащим образом. При исполнении возложенной обязанности на субъектов (кредитора, должника) считается, что обязательство исполняется надлежащим образом. А раз обязательство исполняется надлежащим образом, то соответственно гражданско-правовая ответственность к данным правоотношениям не применяется, и, следовательно, не имеет места. В случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенной обязанности виновная сторона (правонарушитель) в принудительном порядке должна исполнить основное обязательство с дополнительными обременениями, т.е. штрафными санкциями, которые могут быть прописаны как в договоре, так и в законе.

Свою обязанность должник может исполнить добровольно. Никакой ответственности в этом случае не возникает. При добровольном исполнении должник исполняет ту обязанность, которую он на себя взял даже в том случае, если он нарушил сроки исполнения, которые приведут, в частности, к дополнительным обременениям, таким как штраф, пеня и т.д. Исполнение как основной, так и дополнительной обязанности должником в добровольном порядке не есть санкцией. Нельзя согласиться с мнениями некоторых цивилистов (О. С. Иоффе, И. С. Самощенко, М. Х. Фарукишин, О. Э. Лейст), что в ряде случаев сам контрагент (кредитор) может применить вопреки воле должника установленную в договоре санкцию, не прибегая к помощи юрисдикционных органов. Кредитор прибегает к возможности возложения, и соответственно, требования к должнику исполнения основной и дополнительной обязанности предусмотренной договором или законом. В данном случае кредитор прибегает не к санкции, а к реализации своего субъективного права. Прав М. М. Агарков, что санкцией является не обязанность возместить убытки, вызванные неисполнением договорного обязательства или недоговорным причинением вреда, а только принудительное исполнение этой обязанности. Как отмечает С. Н. Братусь, государственное принуждение к исполнению обязанности в случаях уклонения от этого – это реализация санкции, т.е. исполнение обязанности в состоянии принуждения.

В литературе указывается о том, что гражданско-правовая ответственность будет иметь место только тогда, когда на виновную сторону возложено исполнение как основного долга, так и дополнительных санкций. Без

дополнительных санкций данное правонарушение не является ответственностью, а является обязанностью.

Таким образом, в определенных случаях, неисполнение обязанности ведет к наступлению гражданско-правовой ответственности, в некоторых случаях неисполнение обязанности ведет к наступлению принудительного исполнения обязанности.

*Использованная литература:*

1. Иоффе О. С. Советское гражданское право: курс лекций / О. С. Иоффе. – Ленинград: Изд-во Ленингр. ун-та, 1958.
2. Гражданское право: учебник: В 3 т. Т. 1. – 4-е изд., перераб. и доп. / Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – Москва: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. – 776 с.
3. Дернбург Г. Пандекты. Обязательственное право / Пер. под рук. и ред. П. Соколовского. – Москва, 1911. – 412 с.
4. Савенкова О. В. Возмещение убытков в современном гражданском праве // Убытки и практика их возмещения: сб. статей // Отв. ред. М. А. Рожкова. – Москва, 2006. – С. 6-67.
5. Добрачев Д. В. Взыскание основного денежного долга и убытков в гражданском праве России / Д. В. Добрачев. – Москва: Волтерс Клувер, 2010. – 184 с.
6. Баранова Л. Н. Соотношение понятий «обязанность», «ответственность» в наследственном праве // Проблемы вдосконалення приватноправових механізмів набуття, передачі, здійснення та захисту суб'єктивних цивільних прав: матеріали «круглого столу», присвяч. пам'яті проф. Ч. Н. Азімова, м. Харків, 18 грудня 2015 р. / Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого. – Харків, 2016. – С. 93-96.
7. Кузнецова Н. С. Гражданско-правовая ответственность: понятие, условия и механизм применения // Альманах цивилистики: Сборник статей. Вып. 3 / Под ред. Р. А. Майданика. – Киев: Алерта; КНТ; Центр учебной литературы, 2010. – С. 30-48.

**МОНОПОЛІЯ АДВОКАТУРИ, ЯК ПОРУШЕННЯ ПРАВ НА ЗАХИСТ**

**Писаренко Д.М.,**

студентка IV курс Академії адвокатури України

Україна перманентно знаходиться у вирії реформ, які звісно не оминули святая святих – Конституцію. Президентом одноосібно була утворена Конституційна комісія, в повноваження якої входить і розробка змін до Конституції в частині правосуддя. Такі зміни були розроблені та внесені Президентом України до українського Парламенту [10]. На сьогодні вже є позитивний висновок Конституційного суду України (далі – КСУ) на запропоновані зміни та перше голосування у Верховній Раді України [8].

Окремої уваги у проекті Президента заслуговують зміни до статей, що регулюють діяльність адвокатури та право на захист особи.

Президент пропонує виключити частину другу статі 59 Конституції України: «Для забезпечення права на захист від обвинувачення та надання правової допомоги при вирішенні справ у судах та інших державних органах в Україні діє адвокатура». Тобто, з Розділу II «Права, свободи та обов'язки людини