

НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ «ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ УКРАИНЫ
ИМЕНИ ЯРОСЛАВА МУДРОГО»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА

ПРОВЕРКА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ И РОССИИ

Сборник тезисов научных докладов и сообщений «круглого стола»
кафедр гражданского процесса Национального университета
«Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»
и юридического факультета Московского государственного
университета имени М. В. Ломоносова
Харьков, 19 марта 2013 г.

Под общей редакцией *В. В. Комарова*

Харьков
«Право»
2013

УДК 347.95(477)+(470+571)

ББК 67.9(4УКР)310

П 78

Проверка судебных решений в гражданском процессе Украины и России : сб. тез. науч. докл. и сообщ. «круглого стола» кафедр гражд. процесса Нац. ун-та «Юрид. акад. Украины им. Ярослава Мудрого» и юрид. фак. Моск. гос. ун-та им. М. В. Ломоносова, Харьков, 19 марта 2013 г. / под общ. ред. В. В. Комарова. – Харьков : Право, 2013. – 118 с.

ISBN 978-966-458-531-3

Рассматриваются актуальные проблемы проверки судебных решений в гражданском судопроизводстве, вопросы влияния Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также практики Европейского суда по правам человека на национальное процессуальное законодательство и судебное правоприменение.

Для аспирантов, преподавателей юридических вузов и факультетов, а также юристов-практиков.

УДК 347.95(477)+(470+571)

ББК 67.9(4УКР)310

© Национальный университет «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого», 2013

© Юридический факультет Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, 2013

© Издательство «Право», 2013

ISBN 978-966-458-531-3

ОСПАРИВАНИЕ РЕШЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНОГО КОММЕРЧЕСКОГО АРБИТРАЖА

Особенностью решений международного коммерческого арбитража является то, что они не могут быть обжалованы в вышестоящей судебной инстанции как судебное решение. Вместе с тем отсутствие какой-либо формы контроля за арбитражным решением могло бы привести к исполнению решений, которые в случае их постановления в рамках судебной системы были бы отменены или изменены вышестоящим судом. Поэтому существует институт оспаривания арбитражных решений в национальных судах.

В силу того, что оспаривание арбитражных решений – форма контроля со стороны государственных судов, то регулирование этого института осуществляется на уровне законодательства каждой отдельной страны. На международно-правовом уровне урегулирована лишь некоторые его аспекты. Так, возможность оспаривания и отмены арбитражного решения частично урегулированы Европейской конвенцией о внешнеторговом арбитраже 1961 г. и Нью-Йоркской Конвенцией о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г.

Целью оспаривания или проверки арбитражных решений в месте его вынесения является недопущение признания и приведения в исполнение арбитражных решений, вынесенных с существенными нарушениями, прежде всего процессуального характера. Результатом оспаривания может стать отмена (полностью или частично) такого арбитражного решения судом в месте, где оно было вынесено, что, в свою очередь, обычно влечет за собой невозможность признания и приведения в исполнение. Судебный контроль и механизм оспаривания иностранных арбитражных решений порождает ряд вопросов относительно его объема и необходимости существования.

Правовым последствием оспаривания арбитражных решений может быть его отмена. Согласно ст. 34 Типового закона ЮНСИТРАЛ арбитражное решение может быть отменено по ходатайству одной стороны, если она докажет, что: 1) одна из сторон в арбитражном соглашении была в какой-либо мере недееспособна или это соглашение недействительно по закону, которому стороны подчинили

это соглашение, а при отсутствии такого указания – по закону государства; 2) сторона не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве либо по другим причинам не могла представить свои объяснения; 3) решение вынесено по не предусмотренному арбитражному соглашению или не подпадает под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения; 4) состав третейского суда или арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон, если только такое соглашение не противоречит любому положению законодательства, от которого стороны не могут отступать, или при отсутствии такого соглашения не соответствовали настоящему Закону.

Кроме того, решение может быть отменено, если суд определяет, что: 1) объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по закону данной страны, 2) арбитражное решение противоречит публичному порядку данного государства. Эти основания могут существовать в комбинации друг с другом. Следует обратить внимание на то, что обязанность доказывания наличия оснований для отмены арбитражного решения возлагается на сторону, которая заявляет соответствующее ходатайство.

Вопрос отмены решений международного коммерческого арбитража, вынесенных в Украине, регулируется Законом Украины “О международном коммерческом арбитраже”, который не содержит положений, детально регламентирующих процедуру отмены арбитражных решений, а лишь определяет основания и устанавливает принципы отмены. Закон предусматривает, что для отмены арбитражного решения по предусмотренным основаниям необходимо, чтобы сторона, заявившая ходатайство об отмене, представила доказательства наличия одного из названных оснований. Таким образом, Закон возлагает бремя доказывания наличия одного из оснований, предусмотренных в пп. 1 п. 2 ст. 34 Закона Украины “О международном коммерческом арбитраже”, на сторону, которая обратилась в суд с ходатайством об отмене арбитражного решения.

Анализируя состав этих оснований, необходимо выяснить, является ли перечень оснований, предусмотренный Законом, исчерпывающим или стороны имеют право ссылаться на иные основания, или суд вправе применять другие основания для отмены арбитражного решения. Пункт 2 ст. 34 Закона Украины “О международном коммерческом арбитраже” предусматривает исчерпываю-

щий перечень оснований для отмены арбитражного решения. В силу этого суды не имеют права даже принимать к рассмотрению обращение сторон по другим основаниям, чем те, которые указаны в пп. 1 п. 2 ст. 34 этого Закона.

Наряду с приведенными основаниями, названный Закон в пп. 2 п. 2 ст. 34 предусматривает еще два основания для отмены арбитражного решения. К таким основаниям отнесены, во-первых, когда объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства по закону Украины, а во-вторых, если арбитражное решение противоречит публичному порядку Украины.

Для отмены арбитражного решения по этим основаниям Закон не предусматривает требования в части представления соответствующих доказательств существования этих оснований к стороне, которая заявляет ходатайство об отмене, а указывает лишь на то, что “суд определит” наличие одного из оснований. Таким образом, суд вправе сам решать вопрос о наличии или отсутствии оснований, предусмотренных в пп. 2 п. 2 ст. 34 Закона Украины “О международном коммерческом арбитраже”, несмотря на то, что на этом настаивает одна сторона.

Закон допускает оспаривания арбитражного решения путем заявления ходатайства об отмене этого решения, определяя исчерпывающий перечень оснований, при наличии одного из которых арбитражное решение может быть отменено, а также разделяет эти основания на те, наличие которых должно быть обосновано стороной, обратившейся в суд с ходатайством об отмене, и те, наличие которых может быть установлено судом самостоятельно.

Кроме того, указанный Закон дает исчерпывающий перечень оснований для отмены арбитражного решения, вынесенного на территории Украины, и перечень государственных судов, к компетенции которых отнесены дела об отмене арбитражных решений, он также устанавливает срок, в течение которого ходатайство об отмене арбитражного решения может быть заявлено. Этот срок составляет три месяца и исчисляется со дня получения арбитражного решения стороной, которая намерена заявить ходатайство об его отмене. Установление этого срока преследует цель сократить время, в продолжение которого остается некоторая неопределенность относительно вступления в законную силу арбитражного решения.

Пункт 3 ст. 34 данного Закона прямо указывает, что ходатайство об отмене не может быть заявлено по истечении трех меся-

цев. Но толкование содержания этого положения и практика судов Украины позволяют сделать вывод, что при применении положений настоящей статьи должны учитываться также и общие нормы ГПК Украины о процессуальных сроках и последствиях их пропуска. Речь идет о том, что государственные суды вправе отказывать в рассмотрении дела об отмене арбитражного решения по причинам пропуска установленного законом срока, если не найдут, что срок был пропущен по уважительным причинам.

Все другие процессуальные вопросы, которые не урегулированы в этом Законе, должны решаться в процессе рассмотрения дела об отмене в соответствии с нормами ГПК Украины, в частности, все вопросы, относящиеся к ведению процесса, форма и порядок вынесения решения по делу, его обжалование, сроки, последствия их пропуска и т.д.