

НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ «ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ УКРАИНЫ
ИМЕНИ ЯРОСЛАВА МУДРОГО»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА

ПРОВЕРКА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ И РОССИИ

Сборник тезисов научных докладов и сообщений «круглого стола»
кафедр гражданского процесса Национального университета
«Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»
и юридического факультета Московского государственного
университета имени М. В. Ломоносова
Харьков, 19 марта 2013 г.

Под общей редакцией *В. В. Комарова*

Харьков
«Право»
2013

Проверка судебных решений в гражданском процессе Украины и России : сб. тез. науч. докл. и сообщ. «круглого стола» кафедр гражд. процесса Нац. ун-та «Юрид. акад. Украины им. Ярослава Мудрого» и юрид. фак. Моск. гос. ун-та им. М. В. Ломоносова, Харьков, 19 марта 2013 г. / под общ. ред. В. В. Комарова. – Харьков : Право, 2013. – 118 с.

ISBN 978-966-458-531-3

Рассматриваются актуальные проблемы проверки судебных решений в гражданском судопроизводстве, вопросы влияния Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также практики Европейского суда по правам человека на национальное процессуальное законодательство и судебное правоприменение.

Для аспирантов, преподавателей юридических вузов и факультетов, а также юристов-практиков.

УДК 347.95(477)+(470+571)

ББК 67.9(4УКР)310

© Национальный университет «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого», 2013

© Юридический факультет Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, 2013

© Издательство «Право», 2013

ISBN 978-966-458-531-3

ОБЖАЛОВАНИЕ АКТОВ НЕСУДЕБНЫХ ОРГАНОВ ГРАЖДАНСКОЙ ЮРИСДИКЦИИ

Д.М. Сибилёв

ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ОБЖАЛОВАНИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СУДА, ПОСТАНОВЛЕННОГО В РЕЗУЛЬТАТЕ РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБЫ НА РЕШЕНИЯ, ДЕЙСТВИЯ ЛИБО БЕЗДЕЙСТВИЕ ДОЛЖНОСТНОГО ЛИЦА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

В соответствии со ст. 82 Закона Украины “Об исполнительном производстве” решения, действия либо бездействие государственного исполнителя или иных должностных лиц государственной исполнительной службы могут быть обжалованы взыскателем и иными участниками исполнительного производства (кроме должника) начальнику отдела, которому непосредственно подчинён государственный исполнитель, либо начальнику соответствующего органа государственной исполнительной службы высшего уровня, либо в суд. Должник имеет право обжаловать решения, действия либо бездействие государственного исполнителя и иных должностных лиц государственной исполнительной службы исключительно в судебном порядке.

Судебный контроль за деятельностью органов государственной исполнительной службы является одной из важнейших гарантий защиты прав, свобод и интересов участников исполнительного производства. Действующее законодательство разграничивает компетенцию различных ветвей судебной системы в отношении осуществления контрольных функций в исполнительном производстве. В соответствии с вышеупомянутой ст. 82 Закона Украины “Об исполнительном производстве” решения, действия либо бездействие государственного исполнителя в отношении исполнения судебного решения могут быть обжалованы сторонами в суд, выдавший исполнительный документ, а иными участниками производства и лицами, привлекаемыми к проведению исполнительных действий, – в соответствующий административный суд в порядке, предусмотренном законом. Решения, действия либо бездействие государственного исполнителя или иного должностного лица государственной исполнительной службы относительно исполнения решений иных ор-

ганов (должностных лиц) могут быть обжалованы в соответствующий административный суд в порядке, предусмотренном законом.

Таким образом, при исполнении судебного решения жалоба на решения, действия либо бездействие государственного исполнителя или иного должностного лица подаётся сторонами исполнительного производства в суд, постановивший решение.

ГПК Украины содержит раздел VII, который регулирует вопросы, связанные с подачей стороной исполнительного производства жалобы на решения, действия либо бездействие государственного исполнителя или иных должностных лиц государственной исполнительной службы. В целом нормы ГПК Украины достаточно полно регулируют процессуальные особенности рассмотрения такого рода дел. В качестве одной из гарантий законности и обоснованности решений по таким делам законом предусмотрено право на обжалование решений в апелляционном и кассационном порядке. В соответствии со ст. 387 ГПК Украины по результатам рассмотрения жалобы на решения, действия либо бездействие государственного исполнителя или иных должностных лиц государственной исполнительной службы суд постановляет определение. Данное определение включено законом (п. 27 ч. 1 ст. 293 ГПК Украины) в перечень определений, которые могут быть обжалованы в апелляционном порядке. Существует возможность обжалования таких определений и в кассационном порядке в Высший специализированный суд Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел (п. 2 ч. 1 ст. 324 ГПК Украины). Таким образом, закон закрепляет гарантии для сторон исполнительного производства относительно обжалования судебных актов, касающихся контроля за исполнением судебных решений.

Однако существуют определённые процессуальные аспекты, связанные с подачей в суд жалоб на решения, действия либо бездействие государственного исполнителя или иных должностных лиц государственной исполнительной службы, не урегулированные законом надлежащим образом. Так, в соответствии со ст. 82 Закона Украины “Об исполнительном производстве” иные (кроме сторон) субъекты исполнительного производства обращаются в административный суд. Этими субъектами являются участники исполнительного производства, а также лица, привлекаемые к проведению исполнительных действий. Раскрывается круг этих субъектов в ст. 7 названного Закона, которая указывает, что участниками исполнительного производства являются государственный исполнитель,

стороны, представители сторон, прокурор, эксперты, специалисты, переводчики, субъекты оценочной деятельности – субъекты хозяйствования. Вместе с тем для проведения исполнительных действий государственный исполнитель при необходимости привлекает понятых, работников органов внутренних дел, представителей органов опеки и попечительства, иных органов и учреждений в порядке, установленном законом.

Таким образом, применение ст. 82 Закона Украины “Об исполнительном производстве” предполагает использование классификации субъектов исполнительного производства, данной в ст. 7 этого же Закона. К сожалению, упомянутая статья не содержит исчерпывающего перечня такого рода лиц, хотя они и фигурируют в других нормах Закона. Так, в ст. 55 Закона Украины “Об исполнительном производстве” сказано, что государственный исполнитель имеет право обратить взыскание на имущество должника, находящееся у иных лиц, а также на имущество и средства, принадлежащие должнику от иных лиц. Такие денежные средства и имущество у этих лиц могут быть изъяты принудительно. При этом правовой статус этих лиц названным Законом чётко не определён, существующая терминология в отношении субъектов исполнительного производства к ним не применима, сторонами исполнительного производства они не являются. В практической плоскости возникает вопрос о возможности обжалования такими лицами решений, действий либо бездействия государственного исполнителя или иных должностных лиц государственной исполнительной службы, а также подачи апелляционных и кассационных жалоб на решения судов. В ситуации, когда сторона исполнительного производства обжалует такого рода решения, действия либо бездействие, а решение суда затрагивает при этом вопрос о правах и обязанностях таких лиц, необходимо применять правила ст. 292 и ст. 324 ГПК Украины, в соответствии с которыми право на апелляционное и кассационное обжалование решения (определения) суда принадлежит также лицам, не участвовавшим в деле, если суд решил вопрос об их правах, свободах либо обязанностях. Не вызывает сомнений, что указанные лица могут воспользоваться таким механизмом обжалования, но закон не регулирует последствий удовлетворения такого рода жалоб в части определения процессуального статуса этих лиц в случае принятия такой жалобы и её последующего удовлетворения. Полагаем, что в данной части ГПК Украины и Закон Украины “Об исполнительном производстве” должны быть усовершенствованы.