

НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ «ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ УКРАИНЫ
ИМЕНИ ЯРОСЛАВА МУДРОГО»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА

ПРОВЕРКА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ И РОССИИ

Сборник тезисов научных докладов и сообщений «круглого стола»
кафедр гражданского процесса Национального университета
«Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»
и юридического факультета Московского государственного
университета имени М. В. Ломоносова
Харьков, 19 марта 2013 г.

Под общей редакцией *В. В. Комарова*

Харьков
«Право»
2013

УДК 347.95(477)+(470+571)

ББК 67.9(4УКР)310

П 78

Проверка судебных решений в гражданском процессе
П 78 **Украины и России** : сб. тез. науч. докл. и сообщ. «круглого стола» кафедр гражд. процесса Нац. ун-та «Юрид. акад. Украины им. Ярослава Мудрого» и юрид. фак. Моск. гос. ун-та им. М. В. Ломоносова, Харьков, 19 марта 2013 г. / под общ. ред. В. В. Комарова. – Харьков : Право, 2013. – 118 с.

ISBN 978-966-458-531-3

Рассматриваются актуальные проблемы проверки судебных решений в гражданском судопроизводстве, вопросы влияния Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также практики Европейского суда по правам человека на национальное процессуальное законодательство и судебное правоприменение.

Для аспирантов, преподавателей юридических вузов и факультетов, а также юристов-практиков.

УДК 347.95(477)+(470+571)

ББК 67.9(4УКР)310

© Национальный университет «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого», 2013

© Юридический факультет Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, 2013

© Издательство «Право», 2013

ISBN 978-966-458-531-3

УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА ПРИ ПЕРЕСМОТРЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Согласно ст. 34 Закона Украины “О прокуратуре” прокурор, участвующий в рассмотрении дел в судах, соблюдая принцип независимости судей и подчинения их только закону содействует выполнению требований закона о всестороннем, полном и объективном рассмотрении дел и вынесении судебных решений, основанных на законе. Для выполнения поставленных задач в гражданском процессе должностные лица органов прокуратуры наделяются, в частности, правом инициирования пересмотра судебных решений, которое подлежит реализации в предусмотренной законом юрисдикционной форме (через правовые инструменты, которые в юридической литературе называют средствами защиты). В порядке апелляционного или кассационного производства – это жалоба (ст. 295 и 326 ГПК Украины), при пересмотре судебных решений Верховным Судом Украины или по вновь открывшимся обстоятельствам – это заявление (ст. 357 и 364 ГПК Украины).

Указанные процессуальные нормы закрепляют общие требования к форме и содержанию соответствующих средств защиты и каких-либо специальных условий для подачи прокурором жалобы или заявления не содержат. В то же время такое дополнительное условие устанавливается ст. 45 ГПК Украины. Так, абз. 1 ч. 2 этой статьи предусматривает, что с целью представительства интересов гражданина или государства в суде прокурор в пределах полномочий, установленных законом, обращается в суд с иском, участвует в рассмотрении дел по его искам, а также может вступить по своей инициативе в дело, производство по которому открыто по иску других лиц, на любой стадии его рассмотрения, подает апелляционную, кассационную жалобу, заявление о пересмотре судебного решения Верховным Судом Украины, о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам. При этом прокурор должен представить суду документы, подтверждающие невозможность гражданина самостоятельно осуществлять представительство своих интересов.

Как видим, обязанность предоставить суду соответствующие доказательства возлагается на прокурора при всех формах реализа-

ции его судебной-представительской функции и на любом этапе рассмотрения дела, в том числе и при пересмотре судебных решений. Причем ссылок на основания участия в рассмотрении дела при внесении прокурором жалобы или заявления, как и других специальных требований, ГПК Украины не предусматривает. Поскольку судебное доказывание не может быть беспредметным и направлено на подтверждение тех или иных юридических фактов (в частности, подтверждение прокурором факта несостоятельности лица самостоятельно защищать свои интересы), можно сделать вывод о необходимости совершенствования правовой регламентации процессуальных инструментов (средств защиты), которые используются прокурором при просмотре судебных решений.

Возможность реализации прокуратурой функции представительства интересов гражданина или государства в суде, а с этим и соблюдение процессуальной формы в суде первой инстанции, закон связывает с обоснованностью такого обращения. Например, согласно ч. 7 ст. 119 ГПК Украины в случае предъявления прокурором иска в интересах других лиц в заявлении должны быть указаны основания такого обращения. Реализуя функцию представительства при пересмотре судебных решений, должностные лица органов прокуратуры также, как и в суде первой инстанции, обязаны обосновывать причины своего обращения. В соответствии с ч. 2 ст. 36¹ Закона Украины “О прокуратуре” основанием представительства в суде интересов гражданина является его неспособность из-за физического состояния, недостижения совершеннолетия, преклонного возраста, недееспособности или ограниченной дееспособности самостоятельно защитить свои нарушенные или оспариваемые права либо реализовать процессуальные полномочия. Контроль наличия или отсутствия обстоятельств, послуживших основанием прокурорского представительства, должен возлагаться на суды, и не только первой, но и вышестоящих инстанций. Необходимость в этом, в первую очередь, возникает, когда прокурор не принимал участие в деле в суде первой инстанции и вступил в его рассмотрение во время апелляционного, кассационного производства. Вместе с тем положения ч. 2 ст. 45 ГПК Украины требуют от прокуроров предоставления суду документов в подтверждение факта невозможности гражданина самостоятельно осуществлять защиту своих интересов. Что касается интересов государства, то доказывать необходимость их представительства ГПК Украины прокурора не обязывает (как в суде первой

инстанции, так и при обжаловании судебных решений). Данное законодательное положение требует совершенствования, поскольку не содержит правовых фильтров, которые исключили бы возможность внесения в суд должностными лицами органов прокуратуры необоснованных жалоб или заявлений в интересах государства.

Таким образом, обращение прокурора с жалобой в порядке апелляционного, кассационного производства, заявлением при пересмотре судебных решений Верховным Судом Украины или по вновь открывшимся обстоятельствам наряду с общими требованиями, предъявляемыми ГПК Украины к форме и содержанию соответствующих процессуальных документов, должно содержать еще и изложение обстоятельств, обосновывающих необходимость представительства интересов гражданина или государства в суде, а также доказательства, подтверждающие эти обстоятельства. В связи с этим в ГПК Украины следует внести соответствующие изменения в ст. 295, 326, 357.

М.В. Жушман

ОБЖАЛОВАНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ПО СПОРАМ, КОТОРЫЕ ВОЗНИКАЮТ ИЗ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНА УКРАИНЫ “О ВЫБОРАХ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ УКРАИНЫ”

Современное избирательное право должно соответствовать определенным международно-правовым стандартам. При этом существенное значение имеет судебная защита избирательных прав.

Согласно ч. 1 ст. 158 КАС Украины судебное решение, которым суд решает спор по существу, излагается в форме постановления. Содержание такого постановления должно соответствовать требованиям ст. 163 КАС Украины. Частью 1 ст. 177 КАС Украины и ст. 110 Закона Украины “О выборах народных депутатов Украины” предусмотрены особенности решений, которые выносятся административными судами по результатам рассмотрения дел, связанных с избирательным процессом. Административный суд, установив нарушение законодательства о выборах, определяет в постановлении способ защиты нарушенных прав и интересов, а также порядок устранения всех последствий этих нарушений в соответствии с законом. Копии судебного решения безотлагательно выдают-