

НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ «ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ УКРАИНЫ
ИМЕНИ ЯРОСЛАВА МУДРОГО»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА

ПРОВЕРКА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ И РОССИИ

Сборник тезисов научных докладов и сообщений «круглого стола»
кафедр гражданского процесса Национального университета
«Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»
и юридического факультета Московского государственного
университета имени М. В. Ломоносова
Харьков, 19 марта 2013 г.

Под общей редакцией *В. В. Комарова*

Харьков
«Право»
2013

УДК 347.95(477)+(470+571)

ББК 67.9(4УКР)310

П 78

Проверка судебных решений в гражданском процессе Украины и России : сб. тез. науч. докл. и сообщ. «круглого стола» кафедр гражд. процесса Нац. ун-та «Юрид. акад. Украины им. Ярослава Мудрого» и юрид. фак. Моск. гос. ун-та им. М. В. Ломоносова, Харьков, 19 марта 2013 г. / под общ. ред. В. В. Комарова. – Харьков : Право, 2013. – 118 с.

ISBN 978-966-458-531-3

Рассматриваются актуальные проблемы проверки судебных решений в гражданском судопроизводстве, вопросы влияния Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также практики Европейского суда по правам человека на национальное процессуальное законодательство и судебное правоприменение.

Для аспирантов, преподавателей юридических вузов и факультетов, а также юристов-практиков.

УДК 347.95(477)+(470+571)

ББК 67.9(4УКР)310

© Национальный университет «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого», 2013

© Юридический факультет Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, 2013

© Издательство «Право», 2013

ISBN 978-966-458-531-3

- отмена определения полностью или в части и разрешении вопроса по существу (Беларусь, Латвия, Казахстан, Россия), отмена определения и вынесение нового определения (Украина);
- изменение определения (Казахстан, Латвия, Украина).

И.В. Удальцова

ПЕРЕСМОТР И ОБЖАЛОВАНИЕ ЗАОЧНОГО РЕШЕНИЯ

Пересмотр заочного решения. Особенностью заочного решения является упрощенный порядок его пересмотра по инициативе пассивной стороны. Согласно ч. 1 ст. 228 ГПК Украины заочное решение может быть пересмотрено судом, который его постановил по письменному заявлению ответчика. Законодатель тем самым будто бы отступил от принципа неизменности судебного решения, допустив пересмотр судебного решения тем же судом. Но предусмотренное ГПК Украины правило является производным от конструкции процедуры заочного рассмотрения дела и заочного решения. По сути заочное рассмотрение дела и вынесение заочного решения основывается на согласии истца, и поэтому для уравнивания процессуальных прав сторон на участие в устных слушаниях логично установление упрощенной для ответчика процедуры пересмотра судебного решения.

Закон устанавливает десятидневный срок на подачу заявления о пересмотре заочного решения после получения его копии ответчиком (ч. 2 ст. 228 ГПК Украины). В данном случае этот срок исчисляется не по общим правилам исчисления процессуальных сроков дел типичных процедур пересмотра судебных актов, т.е. не со дня вынесения заочного решения, а со дня получения ответчиком его копии, поскольку решение по делу принимается в порядке заочного рассмотрения дела при отсутствии ответчика, и исчисление срока подачи заявления о пересмотре заочного решения является своеобразной льготой ответчику.

Закон устанавливает исчерпывающий перечень полномочий суда при рассмотрении заявления о пересмотре заочного решения. Согласно ч. 3 ст. 231 ГПК Украины в результате рассмотрения заявления о пересмотре заочного решения суд может оставить заявление без удовлетворения или отменить заочное решение и назначить дело к рассмотрению в общем порядке, однако при условии,

что суд установит, что неявка стороны вызвана уважительными причинами, а о причинах неявки сторона не могла своевременно сообщить суду или ответчик предоставит доказательства, которые могут повлиять на содержание принятого решения (ч. 1 ст. 232 ГПК Украины).

Обжалование заочного решения. Согласно ч. 4 ст. 231 ГПК Украины в случае оставления заявления о пересмотре заочного решения без удовлетворения заочное решение может быть обжаловано в общем порядке. В этом случае срок на апелляционное обжалование решения начинается исчисляться с даты вынесения определения об оставлении заявления о пересмотре заочного решения без удовлетворения.

Что касается права ответчика обжаловать заочное решение в апелляционном порядке, то следует отметить, что в одних странах вообще существует запрет обжаловать заочное решение в апелляционном порядке, в других – обжалование в апелляционном порядке ответчиком (пассивной стороной) возможно после использования специального порядка пересмотра заочного решения. Первый подход используется, как правило, в англосаксонской системе права, которой присуща модель заочного решения, принимаемого в самостоятельном заочном производстве при формальной оценке имеющихся доказательств по делу, т. е. в упрощенной процедуре гражданского процесса. Второй используется, как правило, в континентальной системе права. Процедура заочного решения в этом случае не является упрощенной, поскольку суд осуществляет не формальную оценку доказательств по делу по общим правилам судебного разбирательства, как и при принятии обычного решения, а само решение по своим свойствам является классическим объектом апелляционного обжалования.

Несмотря на то, что в ГПК Украины ничего не говорится о праве ответчика обжаловать заочное решение в общем порядке без обращения с заявлением о его пересмотре в суд первой инстанции, право на апелляцию у него существует. Исходя из существующей модели заочного решения последовательный порядок пересмотра для ответчика заочного решения является, в принципе, обоснованным и доктринально, и практически, учитывая существующую в процессуальном законодательстве форму апелляции. Поскольку суд при принятии заочного решения осуществляет не формальную оценку доказательств и по сути рассматривает дело по общим пра-

вилам, возможность апелляции на такое решение уместна с точки зрения инстанционности (инстанционного периода рассмотрения дела) и функций судов первой и апелляционной инстанций.

Актуальным вопросом применения процессуального законодательства является вопрос о сроках реализации права на апелляционное обжалование заочного решения истцом. Право истца на апелляционное обжалование заочного решения не связано с правом ответчика на апелляцию, но поскольку в законе предусмотрена процедура пересмотра заочного решения в упрощенном порядке по заявлению ответчика, реализация права на апелляционное обжалование заочного решения истцом может не соответствовать процедуре пересмотра заочного решения судом первой инстанции. Процессуальное законодательство не содержит препятствий для возможности возникновения и конкуренции двух производств – в суде первой инстанции по пересмотру заочного решения по заявлению ответчика и в суде апелляционной инстанции – по апелляционной жалобе истца, когда речь, по сути, идет о “двойственности” производства по одному и тому же делу. Законодательство, к сожалению, не дает ответ на вопрос, как выходить из такой процессуальной ситуации, хотя понятно, что она нелогична с точки зрения конструкции гражданского процесса в аспекте его инстанционности.

Важным вопросом является определение начала течения срока на обжалование заочного решения истцом. Этот срок, как и в случае его определения для ответчика, определяется системой юридических процессуальных фактов. Когда ответчик подавал заявление о пересмотре заочного решения, право истца на апелляционное обжалование должно быть реализовано при наличии постановления об отказе в удовлетворении заявления о пересмотре заочного решения в пределах сроков и процедур апелляционного пересмотра судебных решений. В случае непредставления ответчиком заявления об отмене заочного решения в суд первой инстанции право на подачу апелляционной жалобы у истца возникает по истечении срока на подачу заявления о пересмотре заочного решения.

Особенностью обжалования заочного решения является то, что ст. 232 ГПК Украины предусматривает возможность обжалования истцом и ответчиком в общем порядке так называемого повторного заочного решения. Причем о повторном заочном решении речь идет только в данной статье. Наличие права на апелляционное обжалование повторного заочного решения означает возможность

принятия такого решения в соответствии с общими законодательными требованиями, которые определяют условия принятия заочного решения и процедуру рассмотрения дела в заочном порядке. Согласно п. 2 ч. 3 ст. 231 ГПК Украины в случае отмены заочного решения суд назначает дело к рассмотрению в общем порядке. Это свидетельствует о возможном повторном рассмотрении дела в порядке заочного производства и принятии повторного заочного решения. Особенностью такого заочного решения является лишь то, что оно уже не может быть пересмотрено судом первой инстанции по заявлению ответчика.

Г.А. Светличная

ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ О РАСКРЫТИИ ИНФОРМАЦИИ, СОДЕРЖАЩЕЙ БАНКОВСКУЮ ТАЙНУ ОТНОСИТЕЛЬНО ФИЗИЧЕСКИХ И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Согласно ч. 3 ст. 290 ГПК Украины решение суда о раскрытии банком информации, содержащей банковскую тайну относительно физических и юридических лиц, может быть обжаловано лицом, относительно которого банк раскрывает банковскую тайну, или заявителем. Из числа субъектов, имеющих право на обжалование решения суда, таким образом, исключается банк, который является лицом, участвующим в деле (ст. 26, 289 ГПК Украины). В связи с этим возникает вопрос о соответствии указанного положения закона конституционному принципу обеспечения права на апелляционное и кассационное обжалование, закрепленному в ст. 129 Конституции Украины.

Определяющим в разрешении этой проблемы является то, что в соответствии с указанным конституционным положением апелляционное и кассационное обжалование решений суда является одним из основных принципов судопроизводства и должно быть обеспечено государством, кроме предусмотренных законом случаев. Следовательно, Конституция Украины допускает возможность определенных ограничений права на обжалование судебных решений путем государственного регулирования. В этом контексте важно отметить, что Комитет министров Совета Европы в Рекомендации № R (95) 5 от 07.02.1995 г. относительно введения в действие и улучшения функционирования систем и процедур обжалования по