

НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ «ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ УКРАИНЫ
ИМЕНИ ЯРОСЛАВА МУДРОГО»

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ МОСКОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ М. В. ЛОМОНОСОВА

ПРОВЕРКА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ УКРАИНЫ И РОССИИ

Сборник тезисов научных докладов и сообщений «круглого стола»
кафедр гражданского процесса Национального университета
«Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого»
и юридического факультета Московского государственного
университета имени М. В. Ломоносова
Харьков, 19 марта 2013 г.

Под общей редакцией *В. В. Комарова*

Харьков
«Право»
2013

УДК 347.95(477)+(470+571)

ББК 67.9(4УКР)310

П 78

Проверка судебных решений в гражданском процессе Украины и России : сб. тез. науч. докл. и сообщ. «круглого стола» кафедр гражд. процесса Нац. ун-та «Юрид. акад. Украины им. Ярослава Мудрого» и юрид. фак. Моск. гос. ун-та им. М. В. Ломоносова, Харьков, 19 марта 2013 г. / под общ. ред. В. В. Комарова. – Харьков : Право, 2013. – 118 с.

ISBN 978-966-458-531-3

Рассматриваются актуальные проблемы проверки судебных решений в гражданском судопроизводстве, вопросы влияния Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также практики Европейского суда по правам человека на национальное процессуальное законодательство и судебное правоприменение.

Для аспирантов, преподавателей юридических вузов и факультетов, а также юристов-практиков.

УДК 347.95(477)+(470+571)

ББК 67.9(4УКР)310

© Национальный университет «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого», 2013

© Юридический факультет Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова, 2013

© Издательство «Право», 2013

ISBN 978-966-458-531-3

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПЕРЕСМОТРА СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

В.А. Бигун

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПУНКТА 5 ЧАСТИ 4 СТАТЬИ 328 ГПК УКРАИНЫ

Части 3 и 4 ст. 328 ГПК Украины предусматривают основания для отказа в открытии кассационного производства по делу, перечень которых является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит.

Наличие законодательно закрепленных оснований для отказа в открытии производства по делу является вполне обоснованным, поскольку предусматривает возможность внедрения “процессуальных фильтров” и непринятия к производству необоснованных кассационных жалоб.

Большинство оснований для отказа в открытии производства по делу не вызывает сомнений в их целесообразности и полезности, за исключением одного основания, предусмотренного п. 5 ч. 4 ст. 328 ГПК Украины.

Для решения вопроса об отказе в открытии кассационного производства по делу или его открытии судья-докладчик должен, в частности, проверить: 1) предусмотрена ли законом возможность кассационного обжалования определений судов первой или апелляционной инстанций; 2) было ли решение суда первой инстанции предметом апелляционного пересмотра по существу; 3) наличие у лица, которое подает жалобу, права на кассационное обжалование судебного решения; 4) соблюден ли срок подачи кассационной жалобы; 5) соответствие кассационной жалобы требованиям закона относительно формы и содержания; 6) наличие копий кассационной жалобы и приложений к ней (письменных материалов) в соответствии с количеством лиц, участвующих в деле; 7) оплачен ли в надлежащем размере и в определенном порядке судебный сбор.

Однако в соответствии с п. 5 ч. 4 ст. 328 ГПК Украины судье-докладчику Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел предоставлено право единолично отказывать в открытии кассационного производства по делу в случаях, если кассационная жалоба является необоснованной

и изложенные в ней доводы не вызывают необходимости проверки материалов дела.

Процедура единоличного решения вопроса об обоснованности кассационной жалобы и открытия кассационного производства по делу судьей-докладчиком в правовой литературе уже подвергалась сомнению. Вполне очевидно, что судья-докладчик только лишь из содержания кассационной жалобы без истребования дела не может сделать правильный и беспристрастный вывод о том, что кассационная жалоба является необоснованной, а изложенные в ней доводы не вызывают необходимости проверки материалов дела. Это будет лишь его личное мнение и вывод, который он сделал без открытия кассационного производства, без подготовки дела, не имея гражданского дела в наличии, решение по которому обжалуется.

Вместе с тем по общему правилу, которое вытекает из ч. 1 ст. 328 ГПК Украины, в случае положительного решения вопроса об открытии кассационного производства судья-докладчик должен истребовать дело из того суда, где оно находится.

Процессуальное законодательство не раскрывает содержание словосочетания “необоснованная кассационная жалоба”, а также не устанавливает основания, по которым необходимо истребовать и проверять материалы судебного дела. В этом контексте можно утверждать, что положение, закрепленное в п. 5 ч. 4 ст. 328 ГПК Украины, противоречит принципу правовой определенности. На это обстоятельство обратили внимание народные депутаты, которые подали в Конституционный Суд Украины конституционное представление о соответствии Конституции Украины (конституционности) положений п. 5 ч. 5 ст. 214 КАС Украины, п. 5 ч. 4 ст. 328 ГПК Украины.

Содержание ч. 4 ст. 328 ГПК Украины исходя из положения о проверке судом кассационной инстанции лишь требований законности судебного решения позволяет под обоснованностью кассационной жалобы понимать доказанность в содержании последней нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, которые являются основанием для отмены судебного решения. Однако если суд кассационной инстанции придет к выводу о неправильном применении норм материального или нарушении норм процессуального права при рассмотрении гражданского дела, то в этом случае кассационное про-

изводство по делу будет открываться независимо от того, является ли обоснованной кассационная жалоба (ч. 5 ст. 328 ГПК Украины). С учетом системного анализа п. 5 ч. 4 ст. 328, ч. 2 ст. 324 ГПК Украины Пленум Высшего специализированного суда Украины по рассмотрению гражданских и уголовных дел в своем постановлении № 10 от 14.06.2012 г. “О судебной практике рассмотрения гражданских дел в кассационном порядке” разъяснил, что кассационная жалоба является необоснованной, если изложенные в ней доводы не содержат ссылок на неправильное применение судом норм материального права или нарушение норм процессуального права либо такие ссылки являются безосновательными. Отметим, что нарушение норм процессуального права является основанием для открытия кассационного производства по делу независимо от того, привели ли такие нарушения к неправильному разрешению дела, поскольку такая оценка нарушения норм процессуального права осуществляется судом кассационной инстанции при рассмотрении дела и принятии судебного решения.

Уже только на основании изложенного можно сделать вывод о том, что вопрос об обоснованности кассационной жалобы или, наоборот, о ее необоснованности должен решаться коллегиально и в судебном заседании, а не единолично судьей-докладчиком без проверки материалов гражданского дела лишь на основании кассационной жалобы и изложенных в ней доводов.

Кроме того, такое законодательное предписание лишает заинтересованное лицо права на доступ к правосудию, поскольку делает невозможным рассмотрение кассационной жалобы по существу. А в случае отказа в открытии кассационного производства по данному основанию кассатор не имеет возможности повторно обратиться в суд кассационной инстанции с кассационной жалобой на подлежащее обжалованию судебное решение. В этой связи можно сделать вывод о том, что положение п. 5 ч. 4 ст. 328 ГПК Украины противоречит требованиям п. 8 ч. 3 ст. 129 Конституции Украины, которая гарантирует обеспечение апелляционного и кассационного обжалования решения суда, и поэтому его следует из кодекса исключить.