

## ПРОБЛЕМА РАЗУМНОСТИ И СОРАЗМЕРНОСТИ САНКЦИЙ, НАЛАГАЕМЫХ НА СУДЕЙ

© Е. Н. Овчаренко

Овчаренко Елена Николаевна  
кандидат юридических наук  
ассистент кафедры  
организации судебных  
и правоохранительных  
органов  
Национальной университет  
«Юридическая академия  
Украины имени  
Ярослава Мудрого»  
(г. Харьков, Украина)

*В статье рассматривается правовая природа и виды санкций, налагаемых на судей при привлечении их к дисциплинарной и конституционной ответственности (на примере законодательства Украины). Автором представлен анализ международных стандартов ответственности судей, а также опыт ряда европейских стран. Обосновывается необходимость дифференциации санкций, налагаемых на судей, с целью повышения эффективности их применения.*

**Ключевые слова:** *сравнительное правоведение, законодательство Украины, ответственность судей, принцип разумности, принцип соразмерности.*

*Постановка проблемы.* Актуальность вопросов, связанных с привлечением судей к ответственности, предопределена рядом общественно-политических и правовых факторов. В последнее время на Украине достаточно часто приобретают широкую огласку случаи злоупотреблений со стороны судей, такие как взяточничество, вынесение заведомо неправосудных решений, а также совершение иных действий, не совместимых с высоким званием судьи. В то же время несовершенство действующего законодательства приводит к тому, что некоторые случаи безответственного, противоправного поведения судей остаются вне поля зрения компетентных органов государства. Это говорит о необходимости усовершенствования механизма привлечения судей к ответственности, что в свою очередь требует проведения комплексного, междисциплинарного исследования указанной проблемы.

Проблематика ответственности судей освещалась как в российской (М. И. Клеандров<sup>1</sup>, А. И. Тиганов<sup>2</sup>), так и в украинской (С. В. Подкопаев<sup>3</sup>, Л. Н. Москвич<sup>4</sup>, Л. Е. Вишгорова<sup>5</sup>) научной юридической литературе. Однако в условиях продолжающейся судебной реформы проблема определения правовой природы санкций, налагаемых на судей, а также вопросы их дифференциации в зависимости от характера и общественной опасности правонарушений, приобретают особую актуальность и требуют нового осмысления.

*Правовая природа санкций, налагаемых на судей.* Анализ научной юридической литературы и действующего законодательства свидетельствует о сложности правовой природы института юридической ответственности судьи. Последний нельзя безоговорочно отнести к одному из видов ответственности, которые выделяются учеными. Однозначно можно говорить об уголовной, гражданско-правовой, административной и дисциплинарной ответственности судьи. Аналогичной классификации придерживается и Конституционный Суд Украины<sup>6</sup>. Вместе с тем процедура увольнения судьи по некоторым из оснований, предусмотренных ч. 5 ст. 126 Конституции Украины (нарушение присяги судьи, нарушение требований несовместимости, вступление в законную силу обвинительного приговора в отношении судьи) свидетельствует о наличии конституционно-правового аспекта ответственности служителей Фемиды. Некоторые ученые также небезосновательно отстаивают наличие процессуальной ответственности судьи<sup>7</sup>.

Стоит отметить, что привлечение судей к каждому из приведенных видов ответственности имеет свои особенности, прежде всего процедурного характера, которые обусловлены правовым статусом судей. Так, привлечение судьи к уголовной ответственности происходит после снятия с него неприкосновенности<sup>8</sup> и соблюдения требований, предусмотренных статьями 480-483 УПК

---

<sup>1</sup> См.: Клеандров М. И. Статус судьи: правовой и смежные компоненты: монография. М.: Норма, 2008.

<sup>2</sup> См.: Тиганов А. И. Юридическая ответственность судей в Российской империи во второй половине XIX – начале XX вв. // История государства и права. 2010. № 22. С. 19–24.

<sup>3</sup> См.: Подкопаев С. В. Дисциплінарна відповідальність суддів: сутність, механізм реалізації: монографія. Харків: ВД «ПІЖЕК», 2003.

<sup>4</sup> См.: Москвич Л. М. Ефективність судової системи: концептуальний аналіз: монографія. Харків: Вид-во Фіні, 2011.

<sup>5</sup> См.: Вишгорова Л. Про вдосконалення порядку притягнення суддів до цивільно-правової, кримінально-правової, адміністративної відповідальності // Юридична Україна. 2005. № 4. С. 82–86.

<sup>6</sup> Общеизвестной является классификация юридической ответственности по отраслевой структуре права на гражданско-правовую, уголовную, административную и дисциплинарную. См.: Рішення Конституційного Суду України у справі про відповідальність юридичних осіб. № 7-рп/2001 від 30 травня 2001 р. // Офіц. вісн. України. 2001. № 24. Ст. 1076.

<sup>7</sup> См.: Отческая Т. И., Володина Д. В. Юридическая ответственность судей при отправлении правосудия в России // Российский следователь. 2012. № 2. С. 22–25.

<sup>8</sup> Судья не может быть без согласия Верховной Рады Украины задержан или арестован до вынесения обвинительного приговора суда (ч. 3 ст. 126 Конституции Украины).

Украины<sup>9</sup>. Возмещение судьей вреда, причиненного при отпавлении правосудия, имеет место только в случаях, предусмотренных действующим законодательством, общим же правилом является выплата государством соответствующих компенсаций. Привлечение судьи к административной ответственности осложняется действием судейского иммунитета, закрепленного законодательством о статусе судей<sup>10</sup>.

Наибольшую сложность представляет вопрос определения правовой природы дисциплинарной, конституционно-правовой и процессуальной ответственности судьи. Во-первых, за нарушения, допущенные судьей при рассмотрении и разрешении дела, может наступить не один, а два и больше видов ответственности (например, когда решение судьи отменяется высшей судебной инстанцией и одновременно судью увольняют за нарушение присяги за действия или бездействие при рассмотрении данного дела; или когда при вынесении заведомо неправосудного решения судью привлекают к уголовной ответственности по ст. 375 УК Украины, а после вынесения обвинительного приговора — увольняют согласно п. 6 п. 5 ст. 126 Конституции Украины). Во-вторых, наложение дисциплинарных и иных санкций на судей имеет ряд особенностей, которые, повторимся, обусловлены их правовым статусом. Как справедливо подчеркивает украинский исследователь С. В. Подкопаев, органы, которые привлекают судей к дисциплинарной ответственности, не имеют полномочий по непосредственному назначению судей на должности, и судья не находится с ними в отношениях функционального подчинения<sup>11</sup>. Кроме того, институт дисциплинарной ответственности судьи, не включает элемента материальной компенсации за причиненный ущерб. Такие выплаты возможны только в рамках гражданского законодательства. В-третьих, нарушения, за которые, как правило, наступает дисциплинарная или конституционная ответственность судьи, является преимущественно нарушениями процессуального права. Реже судьи допускают нарушения материального права, своих служебных обязанностей или норм судейской этики.

---

<sup>9</sup> Согласно ст. 481, 277 УПК 2012 г. судью информирует о подозрении в совершении уголовного преступления только Генеральный прокурор Украины либо его заместитель. В письменном уведомлении о подозрении излагается правовая квалификация уголовного преступления, в совершении которого подозревается лицо, с указанием статьи (части статьи) закона Украины об уголовной ответственности и краткое описание фактических обстоятельств уголовного преступления, в совершении которого подозревается лицо, в том числе указываются время, место его совершения, а также другие существенные обстоятельства, известные на момент уведомления о подозрении. См.: Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012 р., № 4651-VI // Голос України. 2012. Від 19 трав. № 90 – 91.

<sup>10</sup> В соответствии с ч. 2 ст. 48 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей», судья, задержанный по подозрению в совершении деяния, за которое установлена уголовная либо административная ответственность, должен быть немедленно освобожден после установления его личности. Судья не может быть подвергнут приводу либо принудительно доставлен в какой-либо орган либо учреждение, кроме суда. См.: Про судостроїть і статус суддів: Закон України від 07.07.2010 р., № 2453 – VI // Офіц. вісн. України. 2010 р. № 55/1. Ст. 1900.

<sup>11</sup> См.: Подкопаев С. В. Указ. соч. С. 155.

*Международные стандарты юридической ответственности судей.* Согласно международным стандартам, процедуры привлечения судей к ответственности должны осуществляться независимым органом, состав которого состоит преимущественно из судей<sup>12</sup>. Количественный состав служителей Фемиды в соответствующих структурах не устанавливается, однако в большинстве документов подчеркивается, что их представительство должно быть *достаточным*<sup>13</sup> или *составлять арифметическое большинство*<sup>14</sup>. При этом подчеркивается, что в случаях, когда правом отстранения судьи от должности или паложения на него определенного взыскания наделен орган другой ветви власти, указанные полномочия должны осуществляться по рекомендации вышеуказанного органа судейского сообщества либо по согласованию с ним<sup>15</sup>.

Как европейские, так и универсальные стандарты независимости судей предусматривают, что решение о наложении санкции на судью, увольнение судьи или отстранении его от должности, должны приниматься с соблюдением принципов независимости, беспристрастности, а также других гарантий надлежащего судебного разбирательства, включая право судьи на представительство защитником при проведении соответствующих процедур. Начальные этапы этих производств должны осуществляться конфиденциально, если судья не обратится с просьбой об ином. Решение исполнительного органа, комитета или органа, который накладывает санкции на судей, может быть обжаловано в вышестоящей судебной инстанции<sup>16</sup>. Отдельно подчеркивается необходимость соблюдения принципа *независимости* судей при привлечении последних к ответственности<sup>17</sup>. Неотъемлемой составляющей соответствующих процедур яв-

---

<sup>12</sup> См.: Защита правосудия: Дисциплинарное производство в отношении судей в Российской Федерации. Доклад миссии Международной комиссии юристов. Б.м. : МКЮ, 2012. С. 13.

<sup>13</sup> См.: Загальна (універсальна) хартія судді: ухвал. 17 листопада 199 р. Центральною Радою Міжнародної асоціації суддів в Тайпсі (Тайвань) // Міжнародні стандарти незалежності суддів: зб. документів / Укл. А.Г. Алексеев. Київ : Поліграф-Експрес, 2008. С. 35–38. Ст. 11.

<sup>14</sup> См.: Европейская хартия о законе «О статусе судей» от 10.07.1998 г. URL: [http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994\\_236](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994_236). П. 1.3.

<sup>15</sup> См.: Проект Всеобщей декларации о независимости правосудия (Декларация Сингви), ст. 26(b)) // Защита правосудия: Дисциплинарное производство в отношении судей в Российской Федерации. С. 13; Европейская хартия о законе «О статусе судей». П. 5.1.

<sup>16</sup> См.: Европейская хартия о законе «О статусе судей». П. 5.1; Основні принципи незалежності судових органів, схвалені резолюціями ГА ООН від 29.11.1985 р., № 40/32 та від 13.12.1985 р., № 40/146 // Международные акты о правах человека: сб. документов. М., 2000. С. 168–170. П. 17, 20; Щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки рекомендація № R (94)12 Комітету міністрів Ради Європи від 17.11.2010 р. URL: [http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=994\\_a38](http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=994_a38). П. 69; Висновок № 1 (2001) Консультативної Ради європейських суддів для комітету міністрів РЄ про стандарти незалежності судових органів та незмінюваність суддів // Міжнародні стандарти незалежності суддів. С. 107–125. п. 60(b).

<sup>17</sup> См.: Загальна (універсальна) хартія судді: ухвал. 17 листопада 199 р. Центральною Радою Міжнародної асоціації суддів в Тайпсі (Тайвань) // Міжнародні стандарти незалежності суддів. С. 35–38. Ст. 11.

ляется их *прозрачность*. Рассмотрение дисциплинарных дел в отношении судей должно быть открытым, если только судья не заявил ходатайства о закрытом слушании. В таком случае суд рассматривает наличие оснований для его удовлетворения. Решение о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности должно быть *мотивированными*. Окончательное решение о наложении дисциплинарного взыскания на судью должно быть *опубликовано*<sup>18</sup>.

Важным элементом международных стандартов независимости судей являются требования к санкциям, применяемым к ним. Они должны быть, во-первых, предусмотрены законом о статусе судей, и, во-вторых, соответствовать принципу соразмерности (пропорциональности)<sup>19</sup>.

*Проблема дифференциации юридической ответственности судей: украинское законодательство и международный опыт.* Конституция Украины устанавливает основу для законодательного регулирования юридической ответственности в различных отраслях права. Согласно статье 61 Основного Закона, никто не может быть дважды привлечен к юридической ответственности одного вида за одно и то же правонарушение. Юридическая ответственность лица имеет индивидуальный характер. Согласно правовой позиции Конституционного Суда Украины, законодатель может дифференцировать сроки привлечения к ответственности, процедуру применения мер воздействия к нарушителям законодательства в зависимости от особенностей общественных отношений, регламентируемых указанным законодательством<sup>20</sup>.

Правовые основы ответственности судей устанавливаются законодательством о судоустройстве – это в первую очередь Законы Украины «О судоустройстве и статусе судей» от 7 июля 2010 г., «О Высшем совете юстиции» от 15 января 1998 г.<sup>21</sup> Ряд процедурных аспектов реализации норм указанных актов содержится в решениях органов судейского сообщества (Высшая квалификационная комиссия судей Украины, Высший совет юстиции), которые осуществляют дисциплинарные и иные производства в отношении судей, прежде всего в Регламентах этих органов<sup>22</sup>.

---

<sup>18</sup> См.: Київські рекомендації ОБСЄ щодо незалежності судочинства у Східній Європі, на Південному Кавказі та у Середній Азії 2010 р.; ухвалені Бюро демократичних інститутів та прав людини 23-25 червня 2012 р. URL: <http://www.osce.org/uk/odihr/86319?download=true>. П. 26.

<sup>19</sup> См.: Европейская хартия о законе «О статусе судей». П. 5.1; Щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки рекомендація № R (94)12 Комітету міністрів Ради Європи. П. 69; Основні принципи незалежності судових органів, схвалені резолюціями ГА ООН. С. 168–170. П. 19.

<sup>20</sup> См.: Рішення Конституційного Суду України у справі про відповідальність юридичних осіб № 7-рп/2001 від 30 травня 2001 р.

<sup>21</sup> См.: Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 07.07.2010 р.; Про Вищу раду юстиції: Закон України № 22/98-ВР від 15.01.1998 р. // Офіц. вісн. України. 1998. № 6. С. 13.

<sup>22</sup> См.: Регламент Вищої кваліфікаційної комісії суддів України: затв. рішенням ВККС України від 8 червня 2011 р. № 1802/зп-11 URL: <http://vkksu.gov.ua/ua/about/reglament-vkks-ukraini>; Регламент Вищої ради юстиції: затв. рішенням ВРЮ від 04.10.2010 № 791/0/15-10 URL: [http://www.vru.gov.ua/legislative\\_acts/3](http://www.vru.gov.ua/legislative_acts/3).

Названные законодательные акты определяют основания для ответственности судьи. В первую очередь речь идет о конституционно-правовом (увольнение судьи с должности по основаниям, предусмотренным Конституцией Украины) и дисциплинарном видах ответственности.

Согласно п. 1 ст. 105 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» и пп. 5 п. 5 ст. 126 Конституции Украины, судья освобождается от должности в связи с *нарушением им судейской присяги*. Факты, подтверждающие это, должны быть установлены Высшей квалификационной комиссией судей Украины (далее – ВККС) или Высшим советом юстиции (далее – ВСЮ). Освобождение судьи от должности на основании нарушения им присяги происходит по представлению ВСЮ после рассмотрения этого вопроса на его заседании в соответствии с Законом Украины «О Высшем совете юстиции». После этого Верховная Рада Украины или Президент Украины издают соответствующий акт об увольнении судьи с должности (постановление либо указ).

Понятие «нарушение присяги судьи» впервые было определено в ст. 32 Закона Украины «О Высшем совете юстиции» во время судебной реформы 2010 г. *К таким нарушениям относятся:* (а) совершение судьей действий, порочащих звание судьи, которые могут вызвать сомнения в его объективности, беспристрастности и независимости, в честности и неподкупности судебных органов; (б) незаконное получение материальных благ или осуществление расходов, превышающих доходы этого судьи или членов его семьи; (в) умышленное затягивание судьей сроков рассмотрения дела сверх сроков, установленных законом; (г) нарушение морально-этических принципов поведения. Нарушением присяги судьи, занимающего административную должность в суде, является также невыполнение им связанных с процессуальными действиями обязанностей, установленных для соответствующей должности<sup>23</sup>.

Статья 83 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей» определяет *основания дисциплинарной ответственности судьи*, а именно: (а) существенные нарушения норм процессуального права при отправлении правосудия, связанные, в частности, с отказом в доступе к правосудию по основаниям, не предусмотренным законом, нарушение требований относительно распределения и регистрации дел в суде, правил подсудности или подведомственности, необоснованное принятие мер обеспечения иска; (б) неприятие судьей мер по рассмотрению заявления, жалобы или дела в течение срока, установленного законом; (в) нарушение требований непредвзятого рассмотрения дела, в частности, нарушение правил отвода (самоотвода); (г) систематическое или грубое однократное нарушение правил судейской этики, подрывающее авторитет правосудия; (д) разглашение охраняемой законом тайны, в том числе тайны совещательной комнаты или сведений, ставших известным судье при рассмотрении дела в закрытом судебном заседании; (е) непредоставление или несвоевременное предоставление для обнародования декларации об имуществе, доходах, расходах и обязательствах финансового характера за прошлый год по

---

<sup>23</sup> См.: Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо недопущення зловживань правом на оскарження: Закон України № 2181-VI від 13.05.2010 р. // Офіц. вісн. України. 2010 р. № 37. Ст. 1242.

форме и в порядке, установленных Законом Украины «О принципах предотвращения и противодействия коррупции».

Отмена либо изменение судебного решения не влечет дисциплинарной ответственности судьи, который принимал участие в его постановлении, кроме случаев, когда нарушение допущено вследствие умышленного несоблюдения норм права либо неадекватного исполнения служебных обязанностей.

Анализ вышеприведенных положений свидетельствует, что действующее законодательство четко не разграничивает, какие из указанных нарушений являются основаниями для дисциплинарной ответственности, а какие — для увольнения, поэтому может произойти двойное наказание судьи<sup>24</sup>. Разрешение этих вопросов полностью возложено на ВСЮ и ВКС Украины. Поэтому существует необходимость в разграничении полномочий указанных органов в этой области и более четком определении оснований ответственности судьи, так как они в некоторой степени перекрываются. На этом постоянно акцентируют внимание европейские эксперты, анализирующие украинское законодательство<sup>25</sup>.

Далее следует проанализировать виды мер воздействия, предусмотренные законодательством для судей, которые нарушили закон либо свои должностные обязанности. Статьей 32 Закона Украины «О статусе судей» от 15 декабря 1992 г. предусматривалось два вида дисциплинарных взысканий в отношении судей: выговор и понижение квалификационного класса. За каждое из указанных нарушений накладывалось только одно дисциплинарное взыскание. По результатам дисциплинарного производства соответствующая квалификационная комиссия судей могла принять решение о направлении рекомендации во ВСЮ для решения вопроса о внесении представления об увольнении судьи<sup>26</sup>. Как свидетельствуют обобщенные практики деятельности региональных квалификационных комиссий судей, действовавших в соответствии с данным Законом, в случае совершения судьей незначительного нарушения, комиссии вместо наложения дисциплинарного взыскания ограничивались обсуждением проступка, предупреждением о недопущении нарушений в будущем. Украинский исследователь С. В. Подкопаев подчеркивает существенный воспитательный эффект подобных мер<sup>27</sup>.

В соответствии с Законом Украины «О судоустройстве и статусе судей» от 7 июля 2010 г. к судьям общих судов может быть применено только одно дисциплинарное взыскание — выговор (п. 1 ст. 88). Кроме того, по результа-

---

<sup>24</sup> В отличие от общих положений Кодекса законов о труде Украины, согласно которым выговор и увольнение — два вида дисциплинарных взысканий, в случае с судьями увольнение не является видом дисциплинарного взыскания.

<sup>25</sup> См.: Спільний висновок щодо Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо недопущення зловживань правом на оскарження»: ухв. Венеціан. комісіїю на 84 пленар. засіданні (Венеція, 15-16 жовтня 2010 р.) URL: <http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/0/285DC84A1EFF78FAC22577C20051A2AA?opendocument>.

<sup>26</sup> См.: Про статус суддів: Закон України від 15.12.1992 р., № 2862-ХІІ // Відом. Верхов. Ради України. 1993. № 8. Ст. 56.

<sup>27</sup> См.: Подкопаев С. В. Указ. соч. С. 131—132.

там дисциплинарного производства ВККС Украины может принять решение о направлении рекомендации во ВСЮ для решения вопроса о внесении представления об освобождении судьи от должности при наличии для этого оснований (п. 5 ст. 87 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей»). Аналогичные виды взысканий предусмотрены статьей 37 Раздела 4 Закона Украины «О Высшем совете юстиции» (выговор и увольнение), регламентирующим дисциплинарное производство в отношении судей Верховного Суда Украины и высших специализированных судов. Отличие состоит лишь в том, что ВСЮ самостоятельно может уволить судей указанных судов за нарушение присяги.

В практике ВККС Украины можно найти ряд мер воздействия на судей, которые применяются наряду с дисциплинарным взысканием либо вместо него. Так, в случае отсутствия оснований для паложения выговора, прекращая дисциплинарное производство (по п. 3 ст. 87 Закона Украины «О судоустройстве и статусе судей»), члены ВККС Украины ограничиваются замечанием в отношении судьи, предупреждая его о необходимости более добросовестно относиться к выполнению своих должностных обязанностей. По мнению Председателя ВККС Украины И. Л. Самсина, сам факт публичного обсуждения действий либо бездействия судьи перед членами судейского сообщества является действенным средством воздействия для большинства судей, ведь существует определенный психологический страх судьи предстать перед «профессиональным судом»<sup>28</sup>.

Кроме того, наряду с применением дисциплинарного взыскания в виде выговора, ВККС Украины может обязать судью написать реферат по отдельным вопросам законодательства, с практическим применением которого у судьи возникли проблемы. Также ВККС Украины может рекомендовать судье в письменном виде проанализировать причины отмены высшими судами принятых ним решений<sup>29</sup>.

На проблему несовершенства действующего законодательства, регламентирующего основания и последствия привлечения судей к ответственности, обратил внимание и Европейский суд по правам человека. В решении по делу А. Волкова против Украины от 9 января 2013 г. Суд, ссылаясь на процитированную выше статью 32 Закона Украины «О статусе судей» от 15 декабря 1992 г., указал, что предусмотренные в ней три вида санкций «оставляли недостаточно возможностей для применения дисциплинарных мер в отношении судей, руководствуясь принципом соразмерности. Таким образом, власть имела ограниченные возможности для соблюдения баланса между конкурирующими общественными и личными интересами в каждом конкретном случае» (п. 182 Решения). Суд также подчеркнул отсутствие на Украине каких-либо принципов и практики, позволяющей точно и последовательно интерпретиро-

---

<sup>28</sup> См.: Самсин І. Л. Перспективи діяльності ВККС України: доповідь // Матеріали Першої міжнародної науково-практичної конференції: Випуск кваліфікаційна комісія суддів України: досвід, актуальні питання та перспективи. Київ : Офіс Ради Європи в Україні, 2011. С. 10–16.

<sup>29</sup> См.: Гаїдіна Ю. Рекомендації з особливостями URL: <http://www.judges.org.ua/dig4484.htm>.

вать понятие «нарушение присяги судьи» как основание для освобождения его от должности (п. 180)<sup>30</sup>.

Изучение законодательства европейских стран о статусе судей свидетельствует, что во многих европейских государствах основания для дисциплинарной ответственности судей определяются в довольно общих чертах. В частности, можно найти такие виды санкций, применяемые к судье за совершение дисциплинарного проступка, как: предупреждение, выговор, перевод, понижение, понижение в должности, приостановление продвижения по службе, штраф, понижение зарплаты, временное отстранение от должности, освобождение судьи от должности с возможностью получения пенсии либо без нее. Увольнение судьи как наиболее тяжкое наказание, как правило, применяется только по решению суда, а в некоторых правовых системах решение об увольнении может быть принято таким органом, как специализированный дисциплинарный совет или Высший совет магистратуры, но, как правило, такое решение можно обжаловать в суде<sup>31</sup>.

Например, по законодательству Франции, Высший совет магистратуры может применить к магистратам следующие санкции: (1) выговор с занесением в личное дело; (2) временное перемещение на низшую должность; (3) отстранение от выполнения некоторых служебных обязанностей; (4) понижение в ранге; (5) понижение в должности; (6) отставка; (7) увольнение с остановкой или без остановки и права на пенсию<sup>32</sup>. Первый председатель ВСЮ В. Евдокимов обращает внимание на то обстоятельство, что Высший совет магистратуры Франции может самостоятельно применять к магистратам меры, которые в украинской судебной системе называются дисциплинарными. Украинский ВСЮ не имеет такого права и может решать самостоятельно лишь вопрос инициирования увольнения судьи с должности за нарушение присяги или привлечь судью Верховного или высшего специализированного суда к дисциплинарной ответственности<sup>33</sup>.

В Португалии к дисциплинарным взысканиям относятся следующие: предупреждение, штраф (невыплата судьи зарплаты от 10 до 80 дней), кратковременное прекращение выполнения служебных обязанностей — от 29 до 45 дней, длительное прекращение обязанностей — от 1 до 2 лет, перевод в другой суд с потерей 60 дней стажа работы, принудительный выход в отставку, увольнение<sup>34</sup>.

---

<sup>30</sup> См.: Волков проти України: рішення Європейського суду з прав людини від 9 січня 2013 р. // Інформаційний портал ХІІІ. URL: <http://khpg.org/index.php?id=1359450183>.

<sup>31</sup> Доклад по сравнительному анализу законодательства, озаглавленный «Независимость судебной власти в переходный период», был составлен в 2012 году Институтом сравнительного публичного права и международного права Макса Планка. См.: там же. п. 177.

<sup>32</sup> См.: Міжнародні стандарти у сфері етики та поведінки суддів // Юридичний журнал. 2010. № 10. С. 101.

<sup>33</sup> См.: Перший голова ВРЮ Валерій Євдокимов: «Я хочу, щоб ВРЮ була розумом, чесно і совістю нашої споживачки»: інтерв'ю. | URL: <http://www.judges.org.ua/dig4029.htm>.

<sup>34</sup> См.: Мельник М. Досвід урегулювання дисциплінарної відповідальності суддів у Португалії та шляхи його використання в Україні // Вісник Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. 2012. № 1. С. 16–19.

Законодательство Российской Федерации, как и украинское, не содержит широкого перечня мер дисциплинарного и иного воздействия на судей. Так, согласно статье 12<sup>1</sup> Закона РФ от «О статусе судей в Российской Федерации» от 26 июня 1992 г. за совершение дисциплинарного проступка (нарушение норм указанного Закона, а также положений кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей) па судью, за исключением судей Конституционного Суда РФ, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: (а) предупреждения; (б) досрочного прекращения полномочий судьи. В качестве мер ответственности можно рассматривать основания прекращения полномочий судьи, предусмотренные подпунктами 6<sup>1</sup>, 7, 8 пункта 1 ст. 14 данного Закона, а именно: (а) нарушение судьей, его супругой (супругом) и несовершеннолетними детьми запрета открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории РФ, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами; (б) занятие деятельностью, не совместимой с должностью судьи; (в) вступление в законную силу обвинительного приговора суда в отношении судьи либо судебного решения о применении к нему принудительных мер медицинского характера<sup>35</sup>. О том, что в данном случае речь идет именно об ответственности судьи, свидетельствует то, что каждое из указанных оснований лишения судьи его статуса является следствием различного рода нарушений законодательства, в том числе, требований, связанных с несовместимостью деятельности судьи с иными видами деятельности. Характер последствий, наступивших в результате такого прекращения полномочий, содержит элементы наказания, ибо он существенно меняет социально-правовое положение носителя судебной власти (в сторону ухудшения). Так, судья, полномочия которого прекращены по указанным основаниям, теряет право па отставку, и все материальные и правовые гарантии, предусмотренные этим институтом. Примечательно, что Конституция РФ не предусматривает перечня оснований прекращения полномочий судьи, а российское законодательство не содержит такого понятия, как увольнение судьи за нарушение присяги. Соответственно, нет оснований говорить о конституционной ответственности судей в РФ, однако все же можно констатировать наличие в российском законодательстве дисциплинарных и иных видов санкций, налагаемых на судей.

На это обращает внимание и Конституционный Суд РФ. Так, в своем постановлении от 20 июля 2011 г. Суд указал, что «досрочное прекращение полномочий судьи — крайняя мера дисциплинарной ответственности. Для обеспечения стабильности судейского корпуса, сохранения баланса между ответственностью судей и их несменяемостью, в законодательстве предусмотрена такая дисциплинарная санкция, как предупреждение. Законодатель, однако, вправе установить более широкий перечень видов дисциплинарных санкций, уточнить состав дисциплинарного проступка и основания для привлечения судей к дисциплинарной ответственности». Следует отметить, что с момента

---

<sup>35</sup> См.: Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (в ред. ФЗ от 25.11.2013) // Российская газета. № 170 от 29.07.1992.

принятия данного постановления Конституционного Суда РФ российский законодатель так и не решил вопрос о расширении спектра мер дисциплинарного воздействия на судей. Нам же хотелось бы обратить внимание на еще одну правовую позицию, изложенную в указанном акте конституционного толкования, которая актуальна как для России, так и для Украины. Конституционный Суд РФ вполне обоснованно считает, что «при привлечении судей к дисциплинарной ответственности должен обеспечиваться баланс между судебской независимостью и их ответственностью перед обществом. Это обязывает законодателя особенно тщательно подходить к установлению оснований для применения к судьям дисциплинарных санкций, а органов, уполномоченных их применять – к определению наличия таких оснований»<sup>36</sup>.

Большинство украинских специалистов единодушны во мнении о необходимости расширения арсенала дисциплинарных взысканий, которые могут быть наложены на судью. Так, В. Колесниченко считает, что к судьям должны применяться такие меры, как выговор, замечание, понижение заработной платы и т. д.<sup>37</sup> Л. Н. Москвич предлагает дополнить перечень мер дисциплинарных взысканий направлением судьи для прохождения курса по повышению квалификации, поскольку это будет способствовать повышению уровня профессиональной подготовленности судей<sup>38</sup>. По мнению заместителя руководителя секретариата ВСЮ Ю. Г. Пикитченко, в законе, кроме дополнительных видов дисциплинарных взысканий, следует также определить правовые последствия их применения. Например, уменьшение размера судебного вознаграждения; установление минимального срока, по истечении которого может быть инициирован вопрос о досрочном снятии дисциплинарного взыскания<sup>39</sup>. Все эти предложения заслуживают внимания, ведь проблема дифференциации юридической ответственности судьи в свете вышеприведенного решения Европейского суда по правам человека против Украины является как никогда актуальной.

*Превентивная функция юридической ответственности судей.* Как справедливо отмечается в научной литературе, основное назначение юридической ответственности состоит в упорядочении общественных отношений, недопущении совершения правонарушений, а не в наказании и взысканиях. Правомерное поведение субъекта не появляется из вакуума, ее формирование обусловлено действием юридической ответственности<sup>40</sup>. Превентивное, профилакти-

---

<sup>36</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 20 июля 2011 г. № 19-п «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12.1 Закона РФ «О статусе судей в РФ» и статей 19, 21 и 22 Федерального Закона «Об органах судебного сообщества в РФ» в связи с жалобой гражданки А. В. Матюшенко». URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/338515>.

<sup>37</sup> См.: Колесниченко В. Интервью // Газета «Коммерсантъ Украина». № 46 (1749). от 19.03.2013 г. С. 14.

<sup>38</sup> См.: Москвич Л. М. Указ. соч. С. 360.

<sup>39</sup> См.: Пикитченко Ю. Г. Правова регулювання дисциплінарної відповідальності суддів // Вища рада юстиції – 15 років / За заг. ред. В.М. Колесниченка. Київ : Вид-во ЛОГОС Україна, 2012. 200 с. С. 160–164.

<sup>40</sup> См.: Литвицкий Д. А., Мусаткина А. А. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты : монография. М. : РИОР : ИНФРА-М, 2013.

ческое назначение мер юридической ответственности является общепризнанным тезисом<sup>41</sup>. Таким образом, целью института юридической ответственности судьи как посетителя государственно-властных полномочий является формирование у него ответственного отношения к своим должностным обязанностям и соблюдение им положений действующего законодательства при осуществлении правосудия.

Практика ВККС Украины и ВСЮ свидетельствует о достаточно высоком превентивном потенциале санкций, предусмотренных действующим законодательством для судей-парушителей. После судебной реформы 2010 г. существенно возросло количество обращений граждан во ВККС и ВСЮ. Первая за год регистрирует около 14-16 тыс. жалоб на неправомерные действия судей, подавляющее большинство из которых после проверки признаются неприемлемыми. В то же время количество судей, по делам которых принимается решение о применении к ним дисциплинарного взыскания в виде выговора, в десятки раз меньше. Например, в 2011 г. ВККС Украины наложила взыскания на 115, а в 2012 г. — на 138 судей<sup>42</sup>. Похожими являются и результаты деятельности ВСЮ. По данным этого органа, в 2011 г. к нему поступило 8938 обращений граждан, 325 от народных депутатов Украины, 1313 от учреждений, предприятий и организаций. За этот период членам ВСЮ предоставлено 352 поручений о проверке обстоятельств, изложенных в обращениях указанных субъектов, в СМИ, в предложениях членов ВСЮ относительно действий 609 судей. По результатам проверок принято решение об увольнении за нарушение присяги всего лишь 7 судей<sup>43</sup>. В 2012 г. ВСЮ уволил 13 судей за нарушение присяги<sup>44</sup>, а за весь период своего функционирования (с марта 1998 г. по декабрь 2012 г.) Советом внесены представления об увольнении 200 судей: 32 в связи с вступлением в законную силу обвинительного приговора в отношении них, 167 за нарушение присяги, одного в связи с нарушением требований относительно несовместимости<sup>45</sup>. Итак, можем констатировать, что только около 1% обращений о судейских нарушениях во ВСЮ и ВККС Украины содержат основания для реального применения санкций к судьям. Подавляющее большинство ходатайств граждан во ВСЮ и ВККС Украины необходимо рассматривать в порядке обжалования решений суда в вышестоящие инстанции. Кроме того, приведенные цифры в сопоставлении с количественным составом судейского корпуса Украины (в судах об-

---

<sup>41</sup> См.: *Витрук П. В.* Общая теория юридической ответственности : монография. М.: РАП, 2008. С. 39.

<sup>42</sup> См.: Інформація щодо притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності // Офіц. сайт ВККС України. URL: <http://vkksu.gov.ua/ua/distiplinarne-provadjennya/informatsiya-pro-prityagnennya-suddiv-do-distiplinarnoi-vidpovidalnosti/informatsiya-pro-prityagnennya-suddiv-do-distiplinarnoi-vidpovidalnosti-2011>.

<sup>43</sup> См.: Інформація про результати діяльності ВРЮ за 2011 рік // Офіц. сайт ВРЮ. URL: <http://www.vru.gov.ua/statistics>.

<sup>44</sup> См.: Інформація про результати діяльності ВРЮ за 2012 рік // офіц. сайт ВРЮ. URL: <http://www.vru.gov.ua/news/386>.

<sup>45</sup> См.: Інформаційно-аналітичний звіт // Вища рада юстиції – 15 років / за заг. ред. В. М. Колесниченка. Київ : Вид-во ЛОГОС Україна, 2012. С. 188-198.

шей юрисдикции насчитывается более 8 тыс. судей) свидетельствуют об общей эффективности украинского института юридической ответственности судей Фемиды.

Подводя итоги, мы должны констатировать комплексный характер института юридической ответственности судьи, который сочетает элементы различных видов ответственности и имеет публично-правовую природу. Особенности процедуры привлечения судей к ответственности и виды санкций, налагаемых на судей, обусловлены их правовым статусом. Задача законодателя — осуществить дифференциацию указанных санкций, что способствует эффективному их применению.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Виноградова Л.* Про вдосконалення порядку притягнення суддів до цивільно-правової, кримінально-правової, адміністративної відповідальності // Юридична Україна. 2005. № 4. С. 82–86.
2. Висновок № 1 (2001) Консультативної Ради європейських суддів для комітету міністрів РЄ про стандарти незалежності судових органів та незмінюваність суддів // Міжнародні стандарти незалежності суддів: зб. Документів / укл. А. Г. Алексеев. Київ : Поліграф-Експрес, 2008. С. 107–125.
3. *Витрук Н. В.* Общая теория юридической ответственности : монография. М.: РАП, 2008. 324 с.
4. Волков проти України: рішення Європейського суду з прав людини від 9 січня 2013 р. // Інформаційний портал ХПГ. URL: <http://khp.org/index.php?id=1359450183>.
5. *Гайдина Ю.* Рекомендації з особливостями. URL: <http://www.judges.org.ua/dig4484.htm>.
6. Европейская хартия о законе «О статусе судей» от 10.07.1998 г. URL: [http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994\\_236](http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/994_236).
7. Загальна (універсальна) хартія судді: ухвал. 17 листопада 199 р. Центральною Радою Міжнародної асоціації суддів в Тайпеї (Тайвань) // Міжнародні стандарти незалежності суддів: зб. документів / екл. А.Г. Алексеев. Київ : Поліграф-Експрес, 2008. С. 35–38.
8. Закон РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (в ред. ФЗ от 25.11.2013) // Российская газета. 1992. 29 июля.
9. Защита правосудия: Дисциплинарное производство в отношении судей в Российской Федерации. Доклад миссии Международной комиссии юристов. Б.м.: МКЮ, 2012. 58 с.
10. Інформаційно-аналітичний звіт // Вища рада юстиції 15 років / за заг. ред. В. М. Колесниченка. Київ: Вид-во ЛЮГОС Україна, 2012. С. 188–198.
11. Інформація про результати діяльності ВРЮ за 2011 рік // Офіц. сайт ВРЮ. URL: <http://www.vru.gov.ua/statistics>.
12. Інформація про результати діяльності ВРЮ за 2012 рік // офіц. сайт ВРЮ. URL: <http://www.vru.gov.ua/news/386>.
13. Інформація щодо притягнення суддів до дисциплінарної відповідальності // Офіц. сайт ВККС України [Електрон. ресурс]. Режим доступу: <http://vkksu.gov.ua/ua/distsiplinarne-provadjennya/informatsiya-pro-prityagnennya-suddiv-do-distsiplinarnoi-vidpovidalnosti/informatsiya-pro-prityagnennya-suddiv-do-distsiplinarnoi-vidpovidalnosti-2011>.
14. Київські рекомендації ОБСЄ щодо незалежності судочинства у Східній Європі, на Південному Кавказі та у Середній Азії 2010 р.: ухвалені Бюро демократичних інститутів та прав людини 23-25 червня 2012 р. URL: <http://www.osce.org/uk/odihr/86319?download=true>.

15. *Клеандров М. И.* Статус судьи: правовой и смежные компоненты : монография. М. : Норма, 2008. 448 с.
16. *Колесниченко В.* Интервью // Газета «Коммерсантъ Украина». 2013. 19 марта.
17. Конституція України від 28.06.1996 р. // Відом. Верхов. Ради України. 1996. № 30. Ст. 141.
18. Кримінальний процесуальний кодекс України від 13.04.2012 р., № 4651-VI // Голос України. 2012. Від 19 трав. № 90-91.
19. *Литвицкий Д. А., Мусаткина А. А.* Юридическая ответственность, санкции и меры защиты : монография. М. : РИОР ^ ИПФРА-М, 2013. 139 с.
20. *Мельник М.* Досвід урегулювання дисциплінарної відповідальності суддів у Португалії та шляхи його використання в Україні // Вісник Вищої кваліфікаційної комісії суддів України. 2012. № 1. С. 16-19.
21. Міжнародні стандарти у сфері етики та поведінки суддів // Юридичний журнал. 2010. № 10.
22. *Москвич Л. М.* Эффективность судебной системы: концептуальный анализ: монография. Харьков : Вид-во Фінн, 2011. 384 с.
23. *Москвич Л. М.* Статус суддів: теоретичний та порівняльно-правовий аналіз: монография. Білозерка : Б.в., 2004. 224 с.
24. *Нікітченко Ю. Г.* Правова регулювання дисциплінарної відповідальності суддів // Вища рада юстиції 15 років / за заг. ред. В. М. Колесниченка. Київ : Вид-во ЛЮГОС Україна, 2012. С. 160-164.
25. Основні принципи незалежності судових органів, схвалені резолюціями ГА ООН від 29.11.1985 р., № 40/32 та від 13.12.1985 р., № 40/146 // Международные акты о правах человека : сб. документов. М., 2000. С. 168-170.
26. *Отческая Т. И., Володина Д. В.* Юридическая ответственность судей при отпращивании правосудия в России // Российский следователь. 2012. № 2. С. 22-25.
27. Перший голова ВРЮ Валерій Євдокимов: «Я хочу, щоб ВРЮ була розумом, честю і совістю нашої епохи»: інтерв'ю. URL: <http://www.judges.org.ua/dig4029.htm>.
28. *Подкопаев С.В.* Дисциплінарна відповідальність суддів: сутність, механізм реалізації : монография. Харьков : ВД «ПІЖЕК», 2003. 192 с.
29. Постановление Конституционного Суда РФ от 20 июля 2011 г. № 19-п «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12.1 Закона РФ «О статусе судей в РФ» и статей 19, 21 и 22 Федерального Закона «Об органах судейского сообщества в РФ» в связи с жалобой гражданки А. В. Матюшенко». URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/338515>.
30. Про Вищу раду юстиції: Закон України № 22/98-ВР від 15.01.1998 р. // Офіц. вісн. України. 1998. № 6.
31. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо недопущення зловживань правом на оскарження: Закон України № 2181-VI від 13.05.2010 р. // Офіц. вісн. України. 2010 р. № 37. Ст. 1242.
32. Про статус суддів: Закон України від 15.12.1992 р., № 2862 XII // Відом. Верхов. Ради України. 1993. № 8. Ст. 56.
33. Про судоустрій і статус суддів: Закон України від 07.07.2010 р., № 2453-VI // Офіц. вісн. України. 2010 р. № 55/1/. Ст. 1900.
34. Проект Всеобщей декларации о независимости правосудия (Декларация Сингви), ст. 26(b) // Защита правосудия: Дисциплинарное производство в отношении судей в Российской Федерации. Доклад миссии Международной комиссии юристов. Б.м. : МКЮ, 2012. 58 с.
35. Регламент Вищої кваліфікаційної комісії суддів України: затв. рішенням ВККС України від 8 червня 2011 р. № 1802/зп-11. URL: <http://vkksu.gov.ua/ua/about/reglament-vkks-ukraini>.

*Проблема разумности и соразмерности санкций, налагаемых на судей*

36. Регламент Вищої ради юстиції: затв. Рішенням ВРЮ від 04.10.2010 № 791/0/15-10. URL: [http://www.vru.gov.ua/legislative\\_acts/3](http://www.vru.gov.ua/legislative_acts/3).

37. Рішення Конституційного Суду України у справі про відповідальність юридичних осіб № 7-рп/2001 від 30 травня 2001 р. // Офіц. вісн. України. 2001. № 24. Ст. 1076.

38. *Самсін Л.Л.* Перспективи діяльності ВККС України: доповідь // Матеріали Першої міжнародної науково-практичної конференції: Вища кваліфікаційна комісія суддів України: досвід, актуальні питання та перспективи. Київ : Офіс Ради Європи в Україні, 2011. С. 10-16.

39. Спільний висновок щодо Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо недопущення зловживань правом на оскарження»: ухв. Венеціан. комісією на 84 пленар. засіданні (Венеція, 15-16 жовтня 2010 р.). URL: <http://www.scourt.gov.ua/clients/vs.nsf/0/285DC84A1EFFF78FAC22577C20051A2AA?opendocument>.

40. *Тиганов А. И.* Юридическая ответственность судей в Российской империи во второй половине XIX – начале XX вв. // История государства и права. 2010. № 22. С. 19-24.

41. Щодо суддів: незалежність, ефективність та обов'язки рекомендація № R (94)12 Комітету міністрів Ради Європи від 17.11.2010 р. URL: [http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=994\\_a38](http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=994_a38).