

УДК 351.862.67:004
ББК 67.7с51я43
И89

Использование современных информационных технологий и проблемы информационной безопасности в деятельности правоохранительных органов: Межвузовский тематический сборник научных трудов. - Калининград: Калининградский юридический институт МВД России, 2009. - 208 с.

Редакционная коллегия:

Мешков В.М. - доктор юридических наук, профессор;
Ишин А.М. - кандидат юридических наук, доцент.

Предлагаемый юбилейный межвузовский сборник научных трудов посвящен 90-летию со дня рождения доктора юридических наук, профессора Игоря Михайловича Лузгина и 10-летию создания кафедры информационного обеспечения органов внутренних дел Калининградского юридического института МВД России. В нем рассматриваются современные проблемы использования современных информационных технологий в России и странах ближнего зарубежья, а также актуальные проблемы, тенденции и перспективы обеспечения информационной безопасности в деятельности правоохранительных органов.

Предназначен для научных сотрудников, преподавателей, аспирантов, альюнктов и соискателей учебных заведений системы МВД России, юридических вузов и факультетов, а также для работников правоохранительных органов.

© Коллектив авторов, 2009.
© Калининградский ЮИ МВД России, 2009.

ПАМЯТИ УЧИТЕЛЯ

Современные вопросы использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений во многом определены работами многих видных советских ученых-криминалистов XX века. К таким ученым в полной мере можно причислить профессора Игоря Михайловича Лузгина, 90-летие со дня рождения которого отмечается в 2009 году криминалистическим сообществом.

Мне посчастливилось знать Игоря Михайловича лично. Он был моим первым научным руководителем по моей кандидатской диссертации. К сожалению, я имел возможность общаться с Игорем Михайловичем очень недолго, с июля 2002 года по июль 2003 года. И, несмотря на то, что заканчивал работу над диссертацией и защищался под руководством другого видного ученого-криминалиста, профессора Р.С. Белкина, Игоря Михайловича почитаю как своего первого учителя и отношу себя к его ученикам. Именно в ходе общения с Игорем Михайловичем сложился круг моих научных интересов, связанных с проблемами информации в криминалистике. В моей памяти Игорь Михайлович остался как настоящий творческий руководитель, организатор продуктивного учебного процесса, великодушный преподаватель, неутомимый исследователь. Я преклоняюсь перед научным предвидением профессора Лузгина И.М., касающимся вопросов, связанных с информационными аспектами расследования преступлений, а его научные труды "Доказывание как процесс познания", "Методологические проблемы расследования", "Моделирование при расследовании преступлений" не потеряли своей практической значимости и актуальности в современных условиях.

*Кандидат юридических наук,
доцент
А.М. Ишин*

В.Ю. ШЕПИТЬКО,
доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедры криминалистики
Национальной юридической академии Украины
имени Ярослава Мудрого
Г.К. АВДЕЕВА,
кандидат юридических наук, старший научный сотрудник,
ассистент кафедры криминалистики
Национальной юридической академии Украины имени Ярослава Мудрого

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ "КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ АЛГОРИТМОВ" И ВОЗМОЖНОСТИ ИХ ПРАКТИЧЕСКОЙ РЕАЛИЗАЦИИ

В статье проанализированы проблемы использования криминалистических алгоритмов, определены пути и условия их построения.

The problems of the use of criminalistics algorithms are analysed in the article, ways and terms of their construction are certain.

Вопросы алгоритмизации следственной, судебной и судебно-экспертной деятельности исследуются учеными-криминалистами Украины и зарубежных стран на протяжении последних 30-40 лет¹. Использование в правоохранительной де-

¹ Наиболее интересными нам представляются работы А.А. Эйсмана, А.Р. Ратинова и немецких криминалистов А. Форкера и Э. Штельцера, осуществивших попытки создания алгоритмов расследования отдельных видов преступлений, С.И. Цветкова, разработавшего ряд деловых логических игр по расследованию отдельных видов преступлений, Р.С. Белкина, обосновавшего возможность алгоритмизации процесса принятия следователем простых тактических решений, Ю.Ю. Осипова, разработавшего типовой алгоритм принятия решения в ситуации тактического риска, А.Р. Белкина и Е.Р. Россинской, разработавших специализированные компьютерные системы поддержки судебной экспертизы "ЭВРИКА", "КОРТИК", "САПОГ", "РАДИАНТ", Г.Л. Грановского, предложившего основы алгоритма решения диагностических экспертных задач, Г.М. Собко, разработавшего алгоритмизированную методику решения идентификационных задач судебной почерковедческой экспертизы и др.

ятельности компьютерной техники позволило повысить объемы и скорость информационных потоков, необходимых для решения конкретных практических задач. Однако до настоящего времени остается нерешенным целый ряд принципиально важных вопросов, связанных с алгоритмизацией судебно-следственной деятельности, определением ее границ и возможностей внедрения алгоритмов в практику.

С изобретением ЭВМ и началом их использования в различных отраслях деятельности человека термин "алгоритм" и производный от него - "алгоритмизация" стали фактически общепотребительными. Теория алгоритмов, как ветвь математической логики, находит все более глубокие разработки. В литературных источниках отмечается, что важным свойством алгоритма является его результативность. Следовательно, алгоритмическая инструкция лишь в том случае может быть названа алгоритмом, если при использовании определенной совокупности исходных данных она гарантирует, что через конечное число шагов (действий) будет получен результат.

Алгоритмы могут иметь вид пошагового словесного описания либо блок-схем, которые являются более наглядными и простыми в использовании. Часто при решении отдельных задач, руководствуясь соответствующим алгоритмом, приходится повторять выполнение одних и тех же операций при разных исходных данных и осуществлять многократный проход по тем же участкам алгоритма (циклом)¹. В соответствии с этими правилами, были созданы специальные судебно-экспертные алгоритмы и компьютерные программы выполнения вспомогательных технических расчетов, используемые при проведении судебных автотехнических, электротехнических, экономических, бухгалтерских, трасологических, судебно-баллистических и иных видов экспертиз. Данные системы использовались также при моделировании пожара, взрыва, дорожно-транспортного происшествия и др. Были разработаны и внедрены в практику проведения судебных экспертиз программные комплексы автоматизированного решения экспертных задач и специализированные системы поддержки судебной экспертизы, помогающие судебному эксперту не только выбрать верную схему исследования, но и оценить полученные результаты, выделить наиболее существенные признаки, сформулировать выводы и в полуавтоматическом (диалоговом) режиме сформировать текст экспертного заключения.

¹ См.: Схемы алгоритмов и программ: правила выполнения. ГОСТ 19002-80; Схемы алгоритмов и программ: обозначения условные графические. ГОСТ 19003-80.

К сожалению, скорость развития компьютерной техники и соответствующих ей программных продуктов значительно превышает скорость создания специализированных криминалистических программных комплексов. Поэтому такие комплексы становятся невостребованными при смене поколения компьютерной техники. Однако при изучении процесса создания таких комплексов стало очевидным, что он состоит из построения алгоритма и "перевода" его на один из языков программирования. Операции и процедуры, являющиеся элементами алгоритмического описания процесса, во время программирования с целью реализации на ЭВМ записывают на языке программирования, с которого при помощи трансляторов-программ алгоритм автоматически переводится на язык команд (операций) конкретной ЭВМ¹. Следовательно, алгоритм является относительно самостоятельным этапом создания программного комплекса и может быть позже повторно "записан" на более современном языке программирования.

Целью алгоритмизации следственной деятельности является ее оптимизация², повышение эффективности, объективности полученных результатов, сокращения сроков расследования и создания реальных предпосылок для разработки автоматизированных систем обработки и оценки полученной информации, принятия решений в определенных типовых ситуациях. Конечной целью построения алгоритмов, описывающих реальные процессы, является нахождение эффективных систем обработки информации. Для построения алгоритма управления каким-либо процессом (например процессом расследования) необходимо к алгоритму, описывающему пошаговый процесс выполнения действий, присоединить алгоритм определения оптимального решения или оптимальных значений параметров управления.

Ученые-криминалисты, исследовавшие отдельные проблемы алгоритмизации следственной деятельности, пришли к выводу, что криминалистические алгоритмы должны быть "гибкими" потому, что в распоряжении следователя нет таких конкретных исходных данных, как в математике, и без которых нельзя в полной мере применять методы решения математических задач. Исходные данные следователя не всегда являются определенными и полными. В

¹ Язык программирования // Большая Советская Энциклопедия. 1970-1977 гг. (Электронная версия) // <http://dic.academic.ru>.

² Оптимизация - выбор наилучшего варианта из возможных или процесс приведения системы в наилучшее (оптимальное) состояние. См.: Советский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1982. С. 929.

таких условиях четкие математические алгоритмы не всегда применимы. Усложняет процесс создания криминалистических алгоритмов и тот факт, что внешне парадоксальным представляется применение положений кибернетики при разработке криминалистических алгоритмов, когда гибкость и вариантность тактических приемов рассматривается как перечень определенных систем, которым присуща некоторая жесткость¹. Однако исследование особенностей реализации тактических приемов на практике показывает достаточно жесткую последовательность их применения, наличие системности и алгоритмичности, отсутствие хаотического их использования². Например, типовые тактические операции, представляющие собой целесообразные программы, выполняют важную методическую функцию и позволяют избирать правильное направление в расследовании³. Сущность и задачи типовых тактических операций с учетом их специфики⁴ близки к значению термина "алгоритм", являющегося набором правил, позволяющим решать конкретную задачу из некоторого класса однотипных задач⁵ и являющимся способом (программой) решения задач, точно предписывающим, как и в какой последовательности получить результат, однозначно определяемый исходными данными⁶.

Эффективность расследования преступлений зависит от использования наиболее рациональной последовательности проведения следственных действий, оперативно-розыскных, организационных и других мероприятий⁷, осуществления типизации след-

¹ Коновалова В.Е., Сербулов А.М. Следственная тактика: принципы и функции. Киев: РИО МВД УССР, 1983. С. 33.

² Шепітько В.Ю. Криміналістична тактика: системно-структурний аналіз. Х.: Харьков юридический, 2007. С. 59.

³ Шепітько В.Ю. Роль типових тактичних операцій в системі забезпечення ефективності досудового слідства // Питання боротьби зі злочинністю. Зб. Наук. Праць. Вип. 14. Х.: Вид-во "Кроссрод", 2007. С. 198.

⁴ Типовая тактическая операция (по определению В.Ю. Шепитько) - алгоритм, программа действий следователя, оперативного сотрудника, иных лиц при решении возникающих задач в зависимости от следственных ситуаций. См.: Шепітько В.Ю. Криміналістична тактика: системно-структурний аналіз. Х.: Харьков юридический, 2007. С. 59.

⁵ Советский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1982. С. 36.

⁶ Алгоритм // Большая Советская Энциклопедия. 1970-1977 гг. (Электронная версия) // <http://dic.academic.ru>.

⁷ Кузьмин С.В. Очередность проведения следственных действий и иных мероприятий в процессе предварительного следствия // Правоведение. М., 1995. № 1.

ственных ситуаций¹, создания алгоритмизированных типовых тактических операций как наиболее эффективных комплексов следственных действий, оперативно-розыскных и других мероприятий, разработки оптимальной последовательности (алгоритмов) реализации тактических комбинаций в зависимости от определенных типовых тактических ситуаций² и использования вместе с традиционными методами раскрытия, расследования и предотвращения преступлений новейших достижений криминалистики, в том числе криминалистических алгоритмов.

По мнению 56,9% следователей прокуратуры Украины, отсутствие надлежащего практического опыта у следователей предопределяет возникновение тактических ошибок. Облегчить молодым следователям выбор оптимального пути для решения определенных типовых задач расследования помогла бы система типовых правил, содержащих последовательность действий в зависимости от определенных типовых ситуаций³. 61,6% следователей прокуратуры Украины считают, что наиболее значимыми для повышения эффективности расследования преступлений является разработка систем типовых версий при расследовании определенных видов преступлений, в том числе с применением компьютерной техники. К сожалению, информационное обеспечение правоохранительных органов не всегда удовлетворяет следователей. При анкетировании 320 следователей прокуратуры разных областей Украины установлено, что 54,7% опрошиваемых оценивают уровень обеспечения следственных подразделений научно-методической и справочной литературой неудовлетворительно, а 1,5% указали, что отсутствует какая-нибудь научно-методическая и справочная литература, 14,7% следователей Украины уверены в необходимости более широкой алгоритмизации и программирования процесса расследования.

В криминалистической литературе содержатся сведения о

¹ По результатам анкетирования установлено, что 12,5% следователей прокуратуры Украины считают проведение исследований по типизации следственных ситуаций необходимой для повышения эффективности расследования преступлений.

² По результатам анкетирования установлено, что, по мнению 39,7% следователей прокуратуры Украины, это позволит повысить эффективность использования тактических приёмов.

³ По мнению 39,7% следователей прокуратуры Украины, разработка оптимальной последовательности (алгоритмов) реализации типовых систем тактических приёмов, тактических операций, соответствующих каждой типовой тактической ситуации, позволит повысить эффективность досудебного следствия.

попытках учёных создать алгоритмы отдельных следственных действий¹, которые не в полной мере могут быть применимы в практической деятельности следователя из-за их громоздкости и перегруженности детализированными инструкциями относительно возможности возникновения различных вариантов элементов следственных ситуаций. Путём устранения указанных недостатков предлагаемых криминалистических алгоритмов является работа по детализации, формализации и более чёткой типизации элементов алгоритмов (конкретных действий, следственных ситуаций, версий, следовой картины и т.д.). Для построения алгоритма процесс необходимо сначала расчленил на элементарные акты (подпроцессы), применительно к которым может быть дано краткое формализованное описание. Соотношения, описывающие элементарные акты процесса, нужно объединить в систему, дополнить описанием взаимосвязей между актами и представить в виде алгоритма.

Наиболее удобными для использования являются обусловленные совокупностью элементов типовых следственных ситуаций разработанные в виде блок-схем алгоритмы типовых систем тактических приёмов, отдельных типовых следственных и других процессуальных действий (осмотра места происшествия, предъявления для опознания, обыска, задержания лица и др.) и в самом общем виде - типовые методики расследования отдельных видов преступлений. Примеры разработанных алгоритмов систем тактических приёмов обыска и допроса в виде блок-схем приведены в криминалистической литературе². Данные алгоритмы основаны на зависимости тактических приёмов от следственных ситуаций и имеют определенное ориентирующее значение для следователей.

Алгоритмизировать возможно лишь те типовые действия следователя (или их комплексы), для которых является возможным определить входные данные (типичную следственную ситуацию, типовую совокупность следов, типовые способы и орудия совершения преступления и др.). Такие алгоритмы не являются обязательными для применения, а должны иметь характер реко-

¹ См., например: Самыгин Л.Д., Форкер А.С. Опыт создания алгоритмов расследования преступлений // Криминалистика социалистических стран / под ред. В.Я. Колдина. М.: Юрид. лит., 1986. С. 219-223; Зорин Г.А., Зорин Р.Г. Типовые программы допросов участников и очевидцев дорожно-транспортных происшествий: справочник для следователей, прокуроров, судей, адвокатов, преподавателей и студентов юридических вузов. Гродно, 1995. 126 с.

² Шепітько В.Ю. Криміналістична тактика: системно-структурний аналіз... С. 245, 286.

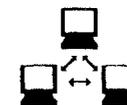
мендаций, поскольку во время их создания используются исходные данные типового характера, присущие типовой (а не конкретной) следственной ситуации. Однако даже типовые рекомендации содержат указания на те исходные данные, которые необходимы для решения задач, на последовательность действий и на некоторые результаты, которые стоит ожидать после выполнения всех предусмотренных алгоритмических действий¹.

Основанием для типизации² может служить определенная совокупность существенных признаков, присущих определенным типам объектов. Процедура типизации становится возможной только при условии повторяемости признаков и свойств эмпирических объектов³. В процессе типизации процессуальных действий, следственных ситуаций и других объектов необходимо изучать определенную совокупность их признаков по эмпирическим данным, которые существуют в реальности. Такие данные могут быть получены во время обобщения уголовных дел, опроса и анкетирования следователей, других социологических исследований. Для адекватной типизации эмпирического объекта считается целесообразным придерживаться таких положений: наличия достаточного количества эмпирического материала; соблюдения границ обобщения; сохранения в типовом образе признаков объекта определенного типа; выделения существенных признаков данного типового объекта, присущих какому-нибудь объекту данного типа; отражения динамики развития события в типовом образе и т.д.⁴

Следственные ситуации на практике повторяются, что является основанием для их типизации. Знание типовых следственных ситуаций позволяет не только предусмотреть их возникновение в определенных условиях, но и выбирать такие тактические приемы и их системы, которые являются наиболее оптимальными⁵. Повторяемость и возможность типизации следственных ситуаций позволяет предложить типовые пути их решения, дает

возможность в некоторой степени "алгоритмизировать" (программировать) действия следователя¹ и избрать правильное направление расследования. В следственной деятельности большое значение имеют алгоритмические решения, в основе которых лежат определенные закономерности в обобщении теоретических правил и практических рекомендаций, которые составляют точную схему решения задачи в определенной ситуации².

Алгоритмизация расследования определенным образом соотносится с его тактическим и методическим обеспечением³. Поэтому важным для экономии процессуальных ресурсов является предоставление всей необходимой для следователя информации в виде электронных баз знаний, в которой поиск информации осуществляется по определенным алгоритмам. Примером реализации такой базы знаний служит разработанное нами "Автоматизированное рабочее место следователя "Инсайт"⁴.



¹ Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза. М.: Право и закон, 2002. С. 155.

² Типизация - познавательная процедура, предусматривающая поиск и выявление подобных объектов. См.: Советский энциклопедический словарь. М.: Советская энциклопедия, 1982. С. 1325.

³ Авдеева Г.К. Судовая експертиза контрафактної аудіовізуальної продукції: монографія. Х.: Право, 2006. С. 96.

⁴ Сердюк Т.Г. Об определении категории "типическое" в исторических исследованиях // Известия АГУ. 1999. № 4. С. 139.

⁵ Шепітько В.Ю. Криміналістична тактика: системно-структурний аналіз... С. 143.

¹ Шиканов В.И. Разработка теории тактических операций - важнейшее условие совершенствования методики расследования преступлений // Методика расследования преступлений (общие положения). М., 1976. С. 156.

² Коновалова В.Е. Организационные и психологические основы деятельности следователя. К.: РИО МВД УССР, 1973. С. 95.

³ Шепітько В.Ю. Криміналістична тактика: системно-структурний аналіз... С. 196.

⁴ Автоматизированное рабочее место следователя "Инсайт". - <http://www.sledovatel.com.ua>