

¹ Пасажирські перевезення за січень-серпень 2015 року : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.kiev.ukrstat.gov.ua/p.php3?c=1016&lang=1> – Назва з екрана.

² Про автомобільний транспорт : Закон України в редакції закону № 3492 - VI // ВВР. – 2006. – № 32. – Ст. 273.

³ Про затвердження Правил надання послуг пасажирського автомобільного транспорту : постанова Кабінету Міністрів України від 18 лютого 1997 р. № 176 : [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/176-97-%D0%BF> – Назва з екрана.

⁴ Про захист прав споживачів : Закон України від 12 травня 1991 р. // ВВР. – 1991. – № 30. – Ст. 379.

Резюме

Мариц Д. О. Договір перевезення пасажирів та багажу на таксі.

У статті аналізується сучасний стан автомобільних перевезень в Україні, наводяться статистичні дані. Предметом дослідження є договір перевезення пасажирів та багажу на таксі, аналізуються нормативно-правові акти у цій сфері, виявляються прогалини правового регулювання. В результаті дослідження автор доходить певних висновків та надає ряд пропозицій. Зокрема, запропоновано визначення поняття договору перевезення на таксі, визначено юридичні ознаки цього договору, з'ясовано, що передумовою надання послуг із перевезення на таксі можливе укладення інших договорів.

Ключові слова: договір, таксі, пасажир, замовник, перевізник, дистанційні засоби зв'язку.

Резюме

Мариц Д. А. Договор перевозки пассажиров и багажа на такси.

В статье анализируется современное состояние автомобильных перевозок в Украине, приводятся статистические данные. Предметом исследования является договор перевозки пассажиров и багажа на такси, анализируются нормативно-правовые акты в этой сфере, определяются пробелы правового регулирования. В результате исследования автор приходит к определенным выводам и дает ряд предложений. В частности, предложено определение понятия договора перевозки на такси, определены юридические признаки этого договора, выяснено, что предпосылкой предоставления услуг по перевозке на такси возможно заключение других договоров.

Ключевые слова: договор, такси, пассажир, заказчик, перевозчик, дистанционные средства связи.

Summary

Maritz D. The contract for the carriage of passengers and their luggage by taxi.

The article analyzes the current state of road transport in Ukraine, using available statistics. The subject of research is the contract regarding the carriage of passengers and luggage by taxi. The author analyzes the normative and legal acts in this field and identifies the limitations in the current legal regulation. Concerning this subject, the author presents several conclusions and proposals.

Key words: contract, taxi, passenger, customer, carrier, remote means of communication.

УДК 347

В. В. НАДЕН

Викторія Валентиновна Наден, кандидат юридических наук, доцент Національного юридического університету імені Ярослава Мудрого

ОБЯЗАННОСТИ НАСЛЕДНИКОВ, ВОЗНИКАЮЩИЕ В ЗАВЕЩАТЕЛЬНОМ ОТКАЗЕ, «ВОЗЛОЖЕНИИ», ЗАВЕЩАНИИ С УСЛОВИЕМ (СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ)

В соответствии со ст. 1233 ГК завещанием является личное распоряжение физического лица на случай своей смерти. На момент смерти наследодатель перестает быть субъектом каких-либо отношений, то есть утрачивает принадлежавшие ему при жизни субъективные права и обязанности. В свою очередь, наследники лишь с течением определенного времени приобретают наследственные субъективные права и обязанности умершего наследодателя. Римляне отмечали, что *наследование* есть ничем иным, нежели получение в целом права, которым владел умерший¹.

По общему правилу, в состав наследства входят все права и обязанности, принадлежавшие наследодателю на момент открытия наследства (ст. 1218 ГК). Поэтому с принятием наследства к наследникам переходят имущественные права и обязанности наследодателя, которыми он владел при жизни. Нельзя получить в собственность в порядке наследования только права, не выполнив обязанности, возникающие с принятием наследства. Нельзя также переложить выполнение своей обязанности на другое лицо для того, чтобы была возможность реализовать свое наследственное право.

Таким образом, к наследникам переходят не только права завещателя, но и его обязанности (транслятивное правопреемство), даже если они не были указаны в завещании, поскольку вследствие наследования происходит универсальное правопреемство.

При универсальном правопреемстве происходит переход всей совокупности прав и обязанностей предшественника преемнику, кроме тех, которые тесно связаны с личностью правопреемника. При этом все составные этой совокупности, принадлежащие правопреемнику, переходят единым актом². Л. Эннекерус подчеркивал, что не нужны факты, установленные отдельно для приобретения каждого из этих прав и обязанностей³. К. Г. Брунс отмечал, что при универсальном преемстве права и обязанности остаются в составе того же имущества, к которому они принадлежали, переходят совокупно с ним и, как его составляющая, остаются в том же юридическом составе, который они до тех пор имели в этом имуществе. Таким образом, имущество остается таким же самым, только иное лицо выступает его субъектом и владельцем⁴. В данном случае, описана идеальная картина универсального правопреемства.

В литературе встречаются мнения о правопреемстве в объектах этих прав – в имуществе (вещах) предшественника⁵. Под имуществом понимают связь совокупности прав и обязанностей с лицом («имущество – это то, что имеет любое лицо»)⁶. Перестает существовать гражданин, прекращается и понятие имущества личности, остаются лишь отдельные права и обязанности⁷.

Нередко встречается мнение о том, что могут передаваться вещи, а не права, т.к. права и обязанности как категории идеологические не имеют способности перемещаться в пространстве, а потому не могут переходить от одного лица к другому⁸. С такой позицией нельзя согласиться, поскольку с вещью непосредственно связано право на эту вещь, и это право является неотъемлемой ее составляющей. Невозможно передать вещь, не передав права на нее. К тому же, некоторые вещи могут переходить без пространственного перемещения (например, недвижимые). Как верно отмечает Б. Б. Черепашин, в случае правопреемства «понятие перехода субъективного права и правовой обязанности является специальным правовым понятием»⁹, или, иными словами, юридической конструкцией. В. В. Валах указывает, что в порядке правопреемства передача самой вещи может не произойти, но право и/или обязанность на нее в том объеме, который существует у предшественника, переходит к преемнику¹⁰. Следует добавить: если преемник пожелает воспользоваться данным правом. Ю. С. Гамбаров говорил, что «права – не реально существующие вещи, которые могли бы возникнуть, изменяться и разрушаться... Прав как самостоятельных вещей не существует»¹¹. Е. В. Васильковский, в свою очередь, отмечал, что передаваемость прав базируется на фикции, которая приравнивает их к материальным предметам¹².

Следует подчеркнуть, что права и обязанности правопреемника переходят к правопреемнику со всеми обременениями. Тем самым наследственную массу составляют не только актив, но и пассив имущества наследодателя.

Таким образом, объектом завещательного распоряжения может быть все то, что является объектом имущественных прав, предусмотренных ст. 177 ГК, которые могут переходить в порядке наследственного преемства – жилой дом, квартира, земельный участок, деньги, ценные бумаги и др. Также можно завещать право требования по долговой расписке, авторское право (в его имущественной части). **Но нельзя завещать одни обязанности.** Закон предоставляет завещателю право возлагать на наследника по завещанию выполнение тех или иных обязанностей, но это право допускается только при условии получения этим наследником имущества или известной его доли. Завещание, которым завещатель обязал наследника выполнить те или иные обязанности (например, покрыть его долги) без предоставления ему всего или части имущества, может иметь для наследника моральную, а не юридическую силу. Не вправе на основании такого завещания предъявить к наследнику свои требования и соответствующие кредиторы наследодателя.

Завещание не может быть основанием возникновения прав и обязанностей у наследников в пользу завещателя при жизни.

По общему правилу, в завещательных отношениях наследодатель наделяется исключительно правами (выбор наследников (ст. 1235 ГК, раздел своего имущества между будущими наследниками (ст. 1236 ГК), завещательный отказ (ст. 1237 ГК), указать условие, с наступлением которого будущий наследник сможет принять наследство (ст. 1242 ГК) и т.д. Обязанностями наследодатель, как правило, не наделяется, у него их просто нет в завещательных отношениях. Таким образом, завещание – это односторонняя сделка, которая дает возможность наследодателю при жизни реализовать свое право, как правило, имущественного характера, в пользу выбранного им лица, на случай своей смерти.

В свою очередь наследники, которые пожелают принять наследство после смерти наследодателя, наделяются не только правами, например, принять или не принять наследство, какую-то часть наследства, но и соответствующими обязанностями, возникающими автоматически с реализацией этого права (принятия наследства или его части). Если завещатель распределил между наследниками в завещании лишь свои права, к наследникам, которых он назначил, переходит та часть его обязанностей, которая является пропорциональной полученным ими правам.

Обязанность – предусмотренная законом или соглашением сторон мера должного поведения субъекта правоотношения. В данном случае обязанность – это мера должного поведения наследника в наследственных отношениях. Обязанность характеризуется категоричностью. Она является властно предписанным (необходимым) поведением субъекта правоотношения. Под обязанностями, которые переходят к наследнику по завещанию, следует понимать те обязанности наследодателя, которые имеют денежный эквивалент, например, обязанности по надлежащему исполнению договоров, возмещение вреда и т.д. Данная обязанность может быть не только гражданская, но и, например, налоговая, задолженность по выплате заработной платы работникам общества, корпоративные права, которые принадлежали умершему и др. Объем этих обя-

занностей должен быть пропорциональным объему прав, которые принимает в наследство наследник¹³. Обязанность и субъективное право в правоотношении находятся в неразрывной связи друг с другом. Субъективному праву наследодателя соответствует обязанность наследников совершить, сделать что-либо в пользу лица, указанного в завещании, для того чтобы получить наследство. В связи с данным положением возникает вопрос: допустимы ли завещания, содержащие в себе указания, ограничивающие наследников в праве распоряжения завещанным им имуществом на протяжении всей их жизни? В частности, можно ли признать действительным завещание, которым наследник лишается права продать завещанный ему жилой дом? Как отмечал в своих трудах В. И. Серебровский, завещание, ограничивающее полную свободу распоряжения наследника, ставшего собственником завещанного ему имущества, должны, по общему правилу, считаться не имеющими силы¹⁴. Действительно, с данной точкой зрения следует согласиться, поскольку в данном случае пропадает толкование права частной собственности, с полномочиями собственника владения, пользования и распоряжения принятым по завещанию имуществом. Ситуация изменится в том случае, если данное условие будет ограничено временными рамками, например, до наступления совершеннолетия детей указанный наследник не имеет права на отчуждения принятого имущества по наследству.

Как было отмечено ранее, общее правило в наследственных отношениях по отношению к наследнику – первоначально возникает право у наследника принять или не принять наследство. После того как наследник разобрался с данным правом и пожелал принять наследство, автоматически возникают обязанности в отношении принятого права у наследника или, соответственно, наследников, если их несколько.

Рассмотрим данное положение на примере завещательного отказа и завещания с условием.

На основании ст. 1237 ГК завещатель имеет право сделать в завещании завещательный отказ, т.е. возложить на наследников выполнение какого-либо обязательства в пользу другого лица или других лиц (завещательный отказ). Так, завещатель может возложить на наследника по завещанию обязанность выдать из наследства какие-либо вещи (например, предметы домашней обстановки, картины, рукописи и т.д.), пожизненно содержать кого-либо из законных наследников, выплатить известную денежную сумму единоразово или по частям указанному в завещании лицу, приобрести какой-нибудь предмет и передать его в собственность указанному в завещании лицу (например, обязать наследницу-дочь купить автомобиль и подарить его внуку) и т.п.

Во всех перечисленных случаях имеет место завещательное распоряжение, доставляющее определенному лицу **именно имущественную выгоду за счет наследственного имущества**, но не делающего его, однако, наследником.

В силу сделанного завещателем распоряжения правоотношения возникают между: 1) лицом, обязанным к выполнению завещательного отказа (наследник); и 2) отказополучателем (не наследник, но имеющий право на получение определенной имущественной выгоды от наследника). К отказополучателю должны применяться те же общие правила, что и к наследникам, а именно: такими лицами могут быть только лица, находившиеся в живых к моменту смерти наследодателя, а также лица, зачатые при его жизни и родившиеся после его смерти. Установление завещательных отказов в пользу посторонних лиц разрешается лишь в тех случаях, когда наследником по завещанию также назначено постороннее лицо.

Возложение такой обязанности на наследников, не назначенных наследниками по завещанию, не допускается.

Предмет завещательного отказа считается свободным от обременения долгами наследодателя. Отказополучатель не несет прямой ответственности по этим долгам. Если лицо, на которое возложен завещательный отказ, отказывается от наследства в пользу другого лица, то осуществляет завещательный отказ наследник, к которому перешла доля имущества отказавшегося наследника. В случае споров между наследником по завещанию и отказополучателем необходимо иметь в виду, что нуждаемость наследника в пользовании наследством (например, личная нуждаемость в жилье), а также переход права собственности от наследника к другому лицу, независимо от оснований такого перехода, не влияют на права отказополучателя, поскольку объем таких прав устанавливается наследодателем при составлении завещания и не может быть изменен наследником. Права и обязанности отказополучателя прекращаются с его смертью и не могут быть переданы им в наследство, если иное не предусмотрено наследодателем, составившим завещательный отказ.

Однако таким наследником по завещанию может быть так называемый «подназначенный наследник», т.е. подназначение наследника в соответствии со ст. 1244 ГК возможно, если лицо, назначенное наследником, умрет до открытия наследства или если лицо, назначенное наследником, не примет наследство или откажется от его принятия, или будет отстранено от права на наследование. В указанных случаях обязанность по выполнению завещательного отказа должна перейти на «подназначенного наследника».

Возникает вопрос, может ли завещатель возложить такую обязанность на государство, территориальную громаду, которых завещатель вправе назначить своими наследниками, «подназначенными наследниками»? Например, художник завещает свое собрание картин территориальной громаде с обязанностью выплатить определенную денежную сумму, гораздо меньше рыночной стоимости этих картин его дочери? В соответствии с ч. 2 ст. 1222 ГК наследниками по завещанию могут быть юридические лица и другие участники гражданских отношений. На основании ч. 2 ст. 2 ГК участниками гражданских отношений являются: государство Украины, территориальная громада... Таким образом, приведенные нормы гражданского законодательства дают положительный ответ относительно субъектного состава в качестве наследников наследственных отношений. Аналогично разрешается вопрос относительно государства, территориальной громады как

«подназначенного наследника». Данный ответ получаем при анализе ст. 1244 ГК. Таким образом, обязанности наследников в наследственных отношениях могут возникать у любого участника гражданских отношений, предусмотренных ст. 2 ГК.

Нередки случаи, когда наследником по завещанию выступает физическое лицо, которое, в частности, имеет право на обязательную долю в этом наследстве, например, нетрудоспособная жена. Возникает вопрос: может ли завещатель возложить выполнение завещательного отказа на наследника, который имеет право на получение обязательной доли в наследстве?

Закон не воспрещает завещателю возлагать на такого наследника выполнение тех или иных обязанностей в пользу другого наследника или других наследников. Но следуя логике, завещатель не вправе путем установления завещательного отказа уменьшить причитающуюся такому наследнику обязательную долю. Поэтому, если в силу завещания с возложением на наследника какой-либо обязанности в пользу кого-либо из других наследников будет уменьшена причитающаяся ему обязательная доля, она подлежит восстановлению путем соответствующего уменьшения обязательств по завещательному отказу. Но если наследодатель завещал необходимому наследнику имущество в размере, превышающем стоимость обязательной наследственной доли, то часть этого имущества, превышающая стоимость обязательной доли, может быть обременена завещательным отказом¹⁵.

В практике известны случаи, когда завещание содержит завещательный отказ в пользу определенного лица (отказополучателя), а он умирает до принятия наследства наследником. В данном случае наследник освобождается от выполнения обязанности в пользу отказополучателя, если в завещании не указан другой отказополучатель на случай смерти первого. Аналогично решается и ситуация с отказом в принятии выполнения обязанности имущественного характера самим отказополучателем по своим личным соображениям.

Те же последствия должны иметь место в случаях, когда все завещание или часть его, содержащая установление завещательного отказа, будут признаны недействительными, а также в случае отмены завещателем установленного им завещательного отказа.

Еще одной из прямого предписания в завещании конкретной обязанностью является завещание с условием. В соответствии с ч. 1 ст. 1242 ГК завещатель может обусловить возникновение права на наследование у лица, назначенного в завещании, наличием определенного условия... Данное условие, как показано в указанной статье, может носить имущественный или неимущественный характер.

Внешне завещание с условием очень похоже на завещательный отказ. Един в них тот факт, что наследодатель и в первом, и во втором случае ставит определенные требования (обязанности), с выполнением которых лицо становится полноправным наследником в наследственных отношениях. И соответственно, если он не выполняет (или не в полном объеме выполняет) те требования, которые содержит завещание, лицо не приобретает права на наследство.

Отличительная черта этих требований в том, что: 1) требования в завещательном отказе всегда направлены в пользу отказополучателя (третьего лица); в завещании с условием требования могут касаться личности самого наследника (рождение ребенка, получение высшего образования и т.д.); 2) требования в завещательном отказе всегда носят имущественный характер; требования в завещании с условием могут носить как имущественный, так и неимущественный характер. К имущественным обязанностям, например, можно отнести: обязать наследника выплатить долг (за наследодателя или какого-то третьего лица, указанного в завещании наследодателем); содержать до совершеннолетия дочь, сына наследодателя или других лиц, указанных наследодателем и др. К неимущественным обязанностям можно отнести: проживать наследнику в определенном месте; рождение ребенка – только после выполнения данного условия лицо станет полноправным наследником; получение высшего образования и т.д.

Таким образом, главная отличительная характеристика завещательного отказа и завещания с условием – в разделении обязанностей на имущественные и личные неимущественные. В первом случае обязанности носят только имущественный характер, во втором – как имущественный, так и личный неимущественный характер.

Однако в отношении обязанностей неимущественного характера возникает вопрос: не нарушает ли наследодатель возложением обязанностей неимущественного характера правоспособность наследников? В соответствии с ч. 1 ст. 25 ГК под гражданской правоспособностью следует понимать способность физического лица иметь права и обязанности. Правоспособность неотделима от человека, он правоспособен в течение всей жизни независимо от возраста и состояния здоровья. Таким образом, правоспособность означает способность быть субъектом этих прав и обязанностей, возможность иметь любое право или обязанность из предусмотренных или допускаемых законом¹⁶. На основании ч. 2 ст. 26 ГК физическое лицо имеет все личные неимущественные права, установленные Конституцией Украины и ГК. По общему правилу, правоспособность не может быть ограничена никем. В наследственных отношениях наследодатель не имеет право указать в завещании условие неимущественного характера, которое ограничивает правоспособность наследника, а именно: возложить на наследника обязанность проживания в определенном месте (данное условие противоречит ст. 47 КУ, ч. 2 ст. 29 ГК); возложить обязанность выйти замуж за определенного лица, указанного в завещании (нарушение ст. 51 КУ – брак основывается на добровольном согласии женщины и мужчины) и т.д.

Таким образом, можно резюмировать, что завещание может содержать условие неимущественного характера, но только без ограничения правоспособности (неотъемлемых прав и обязанностей) наследника.

От завещательного отказа и завещания с условием надо отличать так называемое «возложение». В соответствии со ст. 1240 ГК завещатель может обязать наследника к совершению определенных действий неимущественного характера, в частности, относительно распоряжения личными бумагами, определения места и формы осуществления ритуала захоронения. Также завещатель может обязать наследника к совершению определенных действий, направленных на достижение общепользующей цели.

Как и завещательный отказ, завещание с условием, «возложение» обязывает наследника по завещанию к выполнению определенных обязанностей. Но в то время, как уже было отмечено, завещательный отказ содержит требование имущественного характера, завещание с условием как требование имущественного, так и неимущественного характера, «возложение» на первый взгляд, содержит требование неимущественного характера. Завещательный отказ устанавливается всегда в пользу определенного указанного наследодателем лица (отказополучателя), в завещании с условием требования могут касаться действий, поведения самого наследника, а также и других лиц, указанных в завещании. В «возложении», как правило, требования, указанные в завещании, носят личный характер (последняя воля наследодателя, которая должна реализоваться посмертно); наследник также может быть обязан выполнить определенные действия, направленные на осуществление общепользующей цели. Данное положение, к сожалению, ГК не трактует с точки зрения имущественного или неимущественного характера. Поэтому можно сделать вывод, что действия наследника, направленные на общепользующие цели, все-таки подразумевают имущественный характер, например, когда наследодатель обязывает наследника передать свою картинную галерею в музей.

Следовательно, в «возложении» требования могут так же, как и в завещании с условием, иметь как имущественный, так и неимущественный характер.

Подводя итог, следует отметить, что обязанности наследника в завещании могут иметь имущественный и личный неимущественный характер. Главное, чтобы данная обязанность не нарушала неотъемлемые права и обязанности наследника, предусмотренные КУ, ГК и другими нормативно-правовыми актами.

¹ Римское частное право [Текст] : учеб. / под ред. И. Б. Новицкого, И. С. Перетерского. – М. : Юрист, 2000. – С. 322.

² Рябоконь С. О. Спадкове правовідношення в цивільному праві [Текст] / С. О. Рябоконь. – К. : Віпол, 2002. – С. 61.

³ Эннекцерус Л. Курс германского гражданского права [Текст] / Л. Эннекцерус. – М. : Иностран. лит., 1950. – Т. 1. – Полупом 1. – С. 93.

⁴ Bruns K. G. Geschichte und Quellen des römischen Rechts [Text] / K. G. Bruns, L. Pernice, O. Lenel // Holtzendorff's "Encyklopadie der Rechtswissenschaft". – 6 Aufl. – 1902–1903. – S. 115–116.

⁵ Серебровский В. И. Очерки советского наследственного права [Текст] / В. И. Серебровский. – М. : АН СССР, – 1953. – С. 41.

⁶ Кассо Л. А. Преемство наследника в обязательствах наследодателя [Текст] / Л. А. Кассо. – Юрьев : Тип. К. Маттисена, 1895. – С. 37.

⁷ Гражданское право [Текст] : учеб. : в 2 т. / отв. ред. Е. А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : БЕК, 2000. – Т. 1. – С. 790.

⁸ Грибанов В. П. Правовые последствия перехода имущества по договору купли-продажи в советском гражданском праве / В. П. Грибанов // Советское государство и право. – 1955. – № 8. – С. 66.

⁹ Черепяхин Б. Б. Труды по гражданскому праву (Классика российской цивилистики) [Текст] / Б. Б. Черепяхин. – М. : Статут, 2001. – С. 312.

¹⁰ Валах В. В. Наследственные отношения в Украине, Российской Федерации, Франции, Германии и США (сравнительно-правовое исследование) [Текст] / В. В. Валах. – Х. : Бурун Книга, 2012. – С. 58.

¹¹ Гамбаров Ю. С. Гражданское право: Общая часть [Текст] / Ю. С. Гамбаров ; под ред. и с предисл. В. А. Томсинова. – М. : Зерцало, 2003. – С. 643.

¹² Васильковский Е. А. Учебник гражданского права [Текст] / Е. А. Васильковский. – М. : Статут, 2003. – С. 135.

¹³ Цивільний кодекс України : Науково-практичний коментар / за ред. проф. І. В. Спасиво-Фатєєвої. – Х. : Страйд, 2009. – Т. 12: Спадкове право. – С. 184.

¹⁴ Серебровский В. И. Избранные труды [Текст] / В. И. Серебровский. – М. : Статут, 1997. – С. 135. – (Серия «Классика российской цивилистики»).

¹⁵ Там само.

¹⁶ Наден В. В. Правоспособность как отдельный элемент содержания субъективной обязанности / В. В. Наден // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – Курск, 2013. – № 10. – С. 132.

Резюме

Наден В. В. Обязанности наследников, возникающие в завещательном отказе, «возложении», завещании с условием (сравнительно-правовой анализ).

В статье проводится сравнительно-правовой анализ обязанностей наследников по завещанию, которые прямо указывает в завещании при жизни наследодатель и которые должны быть в обязательном порядке исполнены наследником, для принятия наследства.

Ключевые слова: право, обязанность, завещание, наследник, наследодатель, завещательный отказ, «возложение», завещание с условием.

Резюме

Надьон В. В. Обов'язки спадкоємців, що виникають у заповідальному відказі, «покладанні», заповіті з умовою (порівняльно-правовий аналіз).

У статті проводиться порівняльно-правовий аналіз обов'язків спадкоємців за заповітом, які прямо вказує в заповіті за життя спадкодавця, що повинні бути в обов'язковому порядку виконані спадкоємцем, для прийняття спадщини.

Ключові слова: право, обов'язок, заповіт, спадкоємець, спадкодавець, заповідальний відказ, «покладання», заповіт з умовою.

Summary

Nadion V. Obligations arising from a testamentary heirs refuse, «laying», testament to the condition (comparative-legal analysis).

The article presents a comparative analysis of the legal responsibilities of the heirs under a will, clearly stating in a will the testator during his lifetime, which should be compulsory executed heir to accept the inheritance.

Key words: right, duty, will, heir, testator, testamentary gift, «laying», testament to the condition.

УДК 346.9

О. К. НАМЯСЕНКО

Ольга Кузьмівна Намясенко, кандидат юридичних наук, доцент ДВНЗ «Київський національний економічний університет імені Вадима Гетьмана»

ПІДВІДОМЧІСТЬ І ПІДСУДНІСТЬ ГОСПОДАРСЬКИХ СПОРІВ: ЗАГАЛЬНИЙ ОГЛЯД ТЕОРЕТИЧНИХ ТА ПРАКТИЧНИХ ПРОБЛЕМ

Поняття підвідомчості та підсудності в господарському судочинстві є комплексними, відіграють основоположну, базисну роль для всього господарського процесу. В основі реалізації зазначених категорій лежить необхідність дослідження компетенції судових органів, розмежування судової юрисдикції, обґрунтування принципу спеціалізації судів та формування судової системи України, сутності господарських спорів, аналіз видів підвідомчості та підсудності, визначення нових тенденцій впливу євро інтеграційних процесів в Україні тощо. Представлена наукова стаття є спробою комплексно визначити всі зазначені теоретичні та практичні проблеми з метою подальшого їх детального дослідження.

Проблеми підвідомчості та підсудності справ господарським судам України досліджувались багатьма науковцями та практиками, серед яких: В. Е. Беляневич, О. В. Бринцев, В. В. Рєзнікова, С. Ф. Демченко, Р. О. Ковалишин, Т. О. Коломоєць, А. Й. Осетинський, О. М. Пасенюк, І. Г. Побірченко, В. В. Сердюк, В. І. Татков, П. М. Тимченко, М. І. Черленяк, Д. М. Шадура, М. Й. Штефан та ін.

Метою даної статті є огляд загальнотеоретичних та практичних проблем визначення та застосування інституту підвідомчості та підсудності господарських спорів, комплексний аналіз суміжних понять та новітніх тенденцій розуміння підвідомчості та підсудності в господарському процесі.

Одна з основних теоретичних проблем полягає у відсутності єдиного підходу до застосування та розуміння категоріального апарату. Так, разом із терміном «підвідомчість» використовуються поняття «юрисдикція» та «судова юрисдикція», «компетенція» та «предметна компетенція» тощо. Дані поняття інколи ототожуються, в інших наукових джерелах наголошується на їх відмінності.

Поняття «компетенція» лат. *competentia* – «відповідність, узгодженість», походить від лат. *competere* – «взаємно прагнути, відповідати, підходити» – сукупність встановлених в офіційній – юридичній чи неюридичній – формі прав і обов'язків, тобто повноважень будь-якого органу або посадової особи, які визначають можливості цього органу або посадової особи приймати обов'язкові для виконання рішення, організувати та контролювати їх виконання, вживати у необхідних випадках заходи відповідальності тощо. Своїм змістом і спрямованістю компетенція державних органів та їх посадових осіб розрізняється залежно від гілки державної влади, до якої належить відповідний орган або посадова особа¹.

Ю. К. Осипов, який досліджував питання підвідомчості ще в 1970-х роках, під компетенцією розумів коло встановлених законом владних повноважень органів держави, посадових осіб та інших організацій, які водночас є їх обов'язками².

На думку М. О. Рожкової, поняття компетенції в широкому сенсі охоплює всі повноваження конкретного органу щодо здійснення функцій у визначеній сфері (наприклад, коло повноважень органу судової влади). Водночас поняття «компетенція» достатньо часто використовується у вузькому сенсі – у значенні лише кола головних (профільних) повноважень (вузьке тлумачення відповідає поняттю підвідомчості)³.

Компетенція спеціально уповноважених органів судової влади здійснювати правосуддя в формі визначеного законом виду судочинства та щодо визначеного кола правовідносин є судовою юрисдикцією. В об'єктивному значенні, як сукупність норм, судова юрисдикція – це інститут права, який покликаний розмежувати компетенцію різних ланок судової системи (загальних, господарських і адміністративних судів) і різні види судочинства (цивільне, кримінальне, адміністративно-деліктне, господарське і адміністративне) між собою⁴.

М. Ю. Лебедев визначає компетенцію як складову інституту юрисдикції в якості сукупності повноважень юрисдикційного органу, покладених на нього нормативним актом для реалізації встановлених чинним законодавством специфічних завдань і функцій цього органу і визначають його місце в юрисдикційній системі⁵.