

Конституционные основы профилактики преступлений

Уровень преступности в Украине во второй половине 90-х годов XX ст. снижился значительно медленнее, чем в первые годы формирования нашего независимого государства. Деятельность правоохранительных органов в сфере защиты конституционных прав, свобод и интересов граждан от преступных посягательств была направлена в основном на пресечение подготавливаемых и раскрытие уже совершенных преступлений. При этом они работали не на опережение преступности, а вслед ей в порядке принудительного реагирования на ее количественные и качественные изменения, и не всегда могли конкурировать с техническими, информационными и даже интеллектуальными ресурсами преступности. Следствием этого снова явилось повышение уровня преступности в Украине в 2000 г. на 1,5% по сравнению с 1999 г.

Винить только правоохранительные органы в изменении криминогенной ситуации в стране вряд ли верно. Но хотелось бы отметить, что правоохранительные органы, направив все усилия на применение превентивных мер в борьбе с преступностью, упустили, как и некоторые другие субъекты предупредительного воздействия, от такого не менее перспективного направления в этой сфере как профилактика преступлений. Забвение профилактической работы привело к тому, что Верховная Рада Украины в постановлении от 18 ноября 1997 г. №640/97-ВР «О состоянии борьбы с преступностью и обеспечении законности в государстве» указала на необходимость принятия в первоочередном порядке и Закона Украины о профилактике преступлений. Подобный законопроект на сегодняшний день разработан и представлен согласно ст. 85 Конституции Украины для принятия в Верховную Раду Украины.

Хотелось бы остановиться на некоторых принципиальных положениях законопроекта, которые, по нашему мнению, требуют доработки. При этом использовался вариант законопроекта от 12 мая 1998 г. Под профилактикой преступлений в этом законопроекте (ст. 1) понимается осуществление системы мер, направленных на выявление и устранение причин и условий, которые содействуют совершению преступлений. Это наиболее простое определение профилактики преступлений в целом с незначительными уточнениями и дополнениями поддерживается и большинством криминологов. Профилактика преступлений в законопроекте разделяется на общую (хотя, наверное, было правильнее на общесоциальную) и индивидуальную. При этом, как усматривается из проекта, наиболее действенными мерами общей профилактики должны стать профилактическая проверка и профилактическое предписание (ст. 6), которые будут проводиться и выноситься работниками правоохранительных органов в отношении должностных лиц

предприятий, учреждений и организаций. К мерам индивидуальной профилактики (ст.13) предполагается отнести: 1) разъяснение общественной опасности поведения лица, которое совершило правонарушение, и устное предупреждение о недопустимости противоправного поведения; 2) официальное предостережение о недопустимости противоправного поведения; 3) профилактический учет в органах внутренних дел или службы безопасности и совершаемые в связи с этим меры; 4) административный надзор органов внутренних дел; 5) социальный патронаж. Осуществление этих мер также возложено на правоохранительные органы, и только социальным патронажем (который, исходя из такой последовательности индивидуальных профилактических мер, по нашему мнению, должен быть если не на первом, то хотя бы на втором месте) будут заниматься местные органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Иначе говоря, большинство мер профилактики связаны с вмешательством в личную жизнь граждан и деятельность субъектов хозяйствования и будут ограничивать их права. При этом такое вмешательство будут снова осуществлять правоохранительные органы, которые и в настоящее время имеют достаточно репрессивных полномочий в сфере борьбы с преступностью, а рассматриваемый законопроект их полномочия и возможности еще расширяет. Мы понимаем, что в данной сфере социального управления всегда будет существовать необходимость в ограничении прав граждан путем учета, контроля или надзора. Но эти ограничения должны согласовываться с положениями Конституции Украины.

Профилактические меры, конечно же, обладают наибольшей эффективностью по сравнению с другими мерами борьбы с преступностью. При этом они в первую очередь должны быть направлены на те социальные явления и процессы, которые порождают причины и условия совершения преступлений, и уже потом на лиц, в действиях которых в связи с воздействием на них этих явлений и процессов усматривается вероятность выбора в будущем варианта противоправного поведения. Следует заметить, что эта вероятность может никогда и не реализоваться. Поэтому непонятно, как правоохранительные органы будут устанавливать лицо, поведение которого свидетельствует о реальной возможности совершения им преступления (ч.1 ст. 16 проекта) и применять потом меры индивидуальной профилактики. Ведь даже ученые-криминологи не всегда берут на себя ответственность спрогнозировать возможность индивидуального преступного поведения.

Законопроект имеет и ряд других недостатков, его некоторые положения далеки от теории предупреждения преступлений и, по нашему мнению, на сегодняшний день он больше отвечает названию «О полицейском контроле над преступностью», чем «О профилактике преступлений». Хотелось бы, чтобы законодатель, прежде чем принять его, согласовал его положения с Конституцией Украины и последними достижениями криминологической науки.