

обтяжуючу вину, і цим підкреслити ступінь суспільної небезпеки такого роду діянь.

Думається, що названі проблеми у своїй більшості можуть бути розв'язані за допомогою чинного законодавства, яке належить тільки правильно використовувати. Усе вищезазначене порушує лише частину питань, що потребують свого вирішення у процесі боротьби з корупцією як із соціальним злом. А для цього є потреба вжиття цілої низки організаційних, методичних, наукових і правових заходів як з боку держави, так і суспільства в цілому.

*Список літератури:* 1. Камлик М.І., Невмержицький Є.В. Корупція в Україні. – К.: Т-во "Знання", КОО, 1998. – 187 с.

**А.В. Лысодед,**  
канд. юрид. наук  
*Национальная юридическая академия  
Украины имени Ярослава Мудрого,  
г. Харьков*

## **К ВОПРОСУ О ЗАЩИТЕ ЖЕРТВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Принятие Всеобщей декларации прав человека (1948 г.) и Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (1950 г.) явилось новой вехой в развитии цивилизованного сообщества, стремящегося к миру, справедливости и взаимопомощи.

В области осуществления уголовного правосудия эти международно-правовые документы достаточно детально раскрывают права и свободы лиц, привлекающихся к уголовной ответственности за совершенные ими преступления, но, к сожалению, не содержат развернутой системы норм, обеспечивающих права лиц, подвергшихся таким преступным посягательствам. В результате получилось, что подозреваемый, обвиняемый или подсудимый находятся в более привилегированном положении; права же жертвы преступления оказались явно ущемленными, несмотря на декларируемое равенство участников уголовного правосудия.

Ряд государств решили эту проблему на национальном уровне, приняв законодательные акты, направленные на защиту жертв преступлений. Приоритет здесь принадлежит Новой Зеландии, где был принят первый в мире закон о возмещении ущерба жертвам преступлений. За ней последовали Австралия, Австрия, Великобритания, Канада, США, Япония, приняв также

соответствующие законы. По этому поводу абсолютно верно заметил американский криминолог В. Фокс, что “если государство принимает на себя защиту своих граждан, должен быть решен вопрос и о мере ответственности государства перед гражданами в тех случаях, когда не удастся обеспечить эту защиту”. И далее: “Триада ответственности государства перед преступником, перед жертвой и перед невиновным третьим лицом, которому может быть причинен вред, стала важным правовым и политическим вопросом современного общества” (Фокс В. Введение в криминологию: Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1985. – С.302).

Действительно, во многих национальных законодательствах жертвам преступления отводится роль пассивного наблюдателя в уголовном процессе; к ней относятся иногда с сожалением, иногда с недоверием, а иногда и со злорадством или клейменем. Другой известный криминолог Г. Шнайдер также отмечает, что “в то время как общество вполне справедливо поднимает вопрос о конституционных правах обвиняемых или уже осужденных преступников, никто не говорит о нарушении прав жертвы преступлений” (Шнайдер. Г.Й. Криминология: Пер. с нем. – М.: Прогресс-Универс, 1994. – С.362).

Обеспокоенность мировой общественности, ученых и практиков несовершенством правового статуса жертв преступлений привели к принятию на международном уровне ряда документов по этому вопросу, среди которых наиболее важными являются Декларация основных принципов правосудия для жертв правосудия и злоупотребления властью, Резолюция 40/34 к ней Генеральной Ассамблеи ООН (1985 г.) и Европейская конвенция по возмещению ущерба жертвам насильственных преступлений (1983 г.), которую ратифицировали уже более десяти стран – членов Совета Европы. С учетом положений и требований этих международно-правовых актов должно развиваться и внутреннее законодательство стран, которые гарантируют защиту прав своих граждан.

В Украине законодательство, направленное на защиту жертв преступлений, началось разрабатываться только в 90-х годах. Это в первую очередь принятые в 1993 г. законы Украины “Об обеспечении безопасности лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве” и “О государственной защите работников суда и правоохранительных органов”. В постановлениях о введении этих законов в действие Кабинету Министров Украины поручалось в трехмесячный срок подать на рассмотрение Верховного Совета Украины предложения по приведению законодательных актов Украины в соответствие с этими законами. Однако понадобилось шесть лет для того, чтобы выполнить это поручение. И только

Законом Украины от 13 января 2000 г. “О внесении поправки в некоторые законодательные акты Украины” были внесены соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Украины, которые значительно расширили права потерпевших в уголовном процессе, а также в ряд иных законов Украины, имеющих отношение к статусу жертв преступлений.

На сегодняшний день трудно оценить эффективность этих норм, так как они еще не прошли апробацию в следственной и судебной практике. Но не вызывает сомнения их необходимость, поскольку количество потерпевших от преступлений в Украине в последнее время достаточно велико: в 1997 г. судами в качестве потерпевших было признано 1,27 тыс. лиц, в 1998 г. – 1,38 тыс. лиц, в 1999 г. – 1,38 тыс. лиц. При этом хотелось бы напомнить, что каждый потерпевший – это жертва преступления, но не каждая жертва – потерпевший, с учетом латентных преступлений количество жертв преступлений значительно больше.

Возрастают размер и виды причиняемого ущерба. Так, по данным МВД Украины, сумма материального ущерба от преступлений в 1997 г. оценивается в 321,9 млн. грн., в 1998 г. – 419,3 млн. грн., в 1999 г. – 501,8 млн. грн. По данным Министерства юстиции в 1998 г. был причинен вред собственности 83,4 тыс. лиц, жизни – 6,5 тыс. лиц, здоровью – 27,2 тыс. лиц. Размер заявленного материального и морального вреда в 1998 г. составил 329,8 млн. грн. и был удовлетворен судами на 79,8%; в 1999 г. – 467,8 млн. грн. и удовлетворен на 50,8% (Вісн. Верхов. Суду України. – 1999. – №1. – С.25, 26; 1999. – №2. – С.28; 2000. – №2. – С.26).

Вопрос возмещения ущерба жертвам преступлений в Украине еще ждет своего разрешения. Хотя в том же 1993 г. Верховный Совет Украины в постановлении “О состоянии исполнения законов и постановлений Верховного Совета Украины по вопросам правопорядка и мерах по усилению борьбы с преступностью” и в Государственной программе борьбы с преступностью поручил Кабинету Министров Украины рассмотреть вопрос о создании Фонда возмещения убытков гражданам, потерпевшим от преступлений и злоупотреблений властью. Аналогичное положение содержится и в Комплексной целевой программе борьбы с преступностью на 1996–2000 годы, но вряд ли оно будет выполнено в ближайшее время. Необходимо учитывать социальное и экономическое положение государства, в котором мы живем. Да и созданию такого фонда должен предшествовать соответствующий закон, который бы определил, кто и в каких случаях имеет право на возмещение ущерба со стороны государства, в каких размерах и пр.

Надо также учесть, что одного принятия законов, направленных на защиту жертв преступлений, мало. Нужна не декларативность их принятия, а их действенность и реальность исполнения. Это требование правового государства, и нам придется все-таки его выполнять.

Исходя из реалий сегодняшнего дня, представляется, что существенную роль в защите потенциальных и реальных жертв преступлений, снижении первичной и вторичной виктимизации могут оказать меры виктимологической профилактики, направленные на устранение или ограничение прежде всего виктимного поведения жертв преступлений. Это криминологическая осведомленность населения; постоянное информирование граждан о виктимогенных ситуациях с целью их предотвращения и сведения к минимуму; правовая пропаганда и образование; повышение уровня психологической защищенности личности и др. Указанные меры не столь дорогостоящие, поэтому вполне выполнимы уже в настоящее время.

**В.М. Трубников,**  
*д-р юрид. наук, професор*  
*Національна юридична академія*  
*України імені Ярослава Мудрого*  
*м. Харків*

## **ПРОБЛЕМИ СПІВВІДНОШЕННЯ ВОЛІ ЛЮДИНИ Й ОБМЕЖЕНЬ ЇЇ ПРАВ ПРИ ВІДБУТТІ КРИМІНАЛЬНИХ ПОКАРАНЬ**

Проблема кримінального покарання у вигляді позбавлення волі завжди була найскладнішою проблемою, яка притягала до себе увагу філософів, психологів, педагогів. На цій проблемі ще з ХУІІІ ст., зосереджувалася увага вчених, практиків і наукової громадськості. Цікава сама трансформація поглядів, уявлень і теорій про покарання, висунутих ученими і прийнятих різними країнами в процесі боротьби зі злочинністю.

Коли карали людину, яка вчинила злочин, позбавленням волі, що супроводжувалося тілесними ушкодженнями чи смертною карою, спочатку ставили за мету відплату й настрашку, страхання. Дуже швидко переконалися, що використання покарання в таких цілях не дає ніякого ефекту. Наприкінці ХУІІІ ст. мету покарання були висунуто виправлення злочинця і попередження злочинів. І тут ми спостерігаємо тенденцію, коли замість застрашливих заходів впливу